Sygn. akt: KIO 664/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 07.03.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 24 lutego 2025 r. przez wykonawcę ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 664/25

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne S.A. z siedzibą w Krakowie, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jestBudowa podstacji trakcyjnej Rzemieślnicza zgodnie z wykonaną dokumentacją projektową ,,Przebudowa układu torowego w rejonie ulic Brożka i Rzemieślniczej, adaptacja hali dla potrzeb obsługi tramwajów, budowa niezbędnej infrastruktury technicznej w tym podstacji trakcyjnej'' na terenie Stacji Obsługi Tramwajów Podgórze TT ul Jana Brożka 3 w Krakowie, oznaczenie postępowania LP.281.16.2025.

Wartość zamówienia jest równa lub wyższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 14 lutego 2025 r., pod numerem 100860-2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 24 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyZUE S.A. z siedzibą w Krakowie, dalej jako: „Odwołujący", wobec zapisów dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 PZP w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP w związku z art. 362 pkt 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w związku z rozdziałem VII pkt 1.4.1 SWZ, jak i pkt 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu polegające na naruszeniu obowiązku Zamawiającego dotyczącego przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców przez określenie warunku udziału w postepowaniu nieproporcjonalnego, w tym naruszającego uczciwą konkurencję, wykluczającego z udziału w postępowaniu wykonawcę, który posiada odpowiednie doświadczenie do wykonania prac, w związku z wprowadzeniem wymogu, aby wykonawca wykazał wykonanie odpowiednich prac w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, jak i niezależnie od tego wymagania, aby prace takie, jak wymagane w warunku były prowadzone w czynnym obiekcie dla pojazdów szynowych lub pojazdów autobusowych, ze wskazaniem, że przez obiekt czynny rozumie się obiekt, w którym wykonywane są czynności technologiczne oraz odbywa się wzmożony ruch pojazdów szynowych lub pojazdów kołowych.

W związku z postawionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu doprowadzenia warunku udziału w postępowaniu wskazanego w rozdziale VII pkt 1.4.1 lit. SWZ, jak i w pkt 5.1.9 ogłoszenia do stanu zgodnego z zasadami uczciwej konkurencji i proporcjonalności, w tym przez taką zmianę przedmiotowego warunku, gdzie dopuszczeni do udziału w postepowaniu będą wykonawcy, którzy mają doświadczenie w zakresie wykonania prac jak opisano w warunku, ale nie w czynnym obiekcie, ale na obiekcie jeszcze nie czynnym,

czy też mają obok doświadczenia w budowie stacji transformatorowej lub podstacji trakcyjnej SN/nn także, niezależnie, doświadczenie przy prowadzeniu robót budowlanych (budowa, przebudowa lub remont) w miejscach, gdzie odbywa się wzmożony ruch pojazdów szynowych lub pojazdów kołowych, ewentualnie dopuszczeniu do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy mają wymagane przez Zamawiającego doświadczenie ale uzyskane w ostatnich 10 latach.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 6 marca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający wskazał na dokonane zmiany dokumentacji, w tym obejmujące treść zaskarżonego warunku.

Tego samego dnia do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego z wnioskiem o umorzenie postępowania. Odwołujący wskazał, że czynności Zamawiającego doprowadziły do usunięcia nieprawidłowości, które były podstawą wniesienia odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Zdaniem Izby zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazać należy, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności lub zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1, 2 ustawy PZP). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia w zakresie ww. zarzutów objęta była czynność Zamawiającego polegająca na ustaleniu treści dokumentów zamówienia – brzmienia warunku udziału w postępowaniu.

Dodatkowo, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro więc Zamawiający zmienił treść spornego warunku, brak jest obecnie substratu zaskarżenia, a zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Mając na uwadze powyższe, Izba umorzyła postępowanie w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania.

Przewodniczący: ……