

POSTANOWENIE

Warszawa, 7 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Tomasz Skowroński

na posiedzeniu z udziałem stron 7 marca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 lutego 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach oraz Kelvin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku – Białej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Gliwice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach

przy udziale:

1. uczestnika po stronie zamawiającego: AB Industry spółka akcyjna z siedzibą

w Macierzyszu,

2. uczestnika po stronie odwołującego: Electrum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Gliwice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa zespołu kolektorów słonecznych dla potrzeb ciepłej wody dla miasta Gliwice wraz z magazynem ciepła realizowanego w ramach zadania Budowa efektywnego systemu ciepłowniczego wykorzystującego OZE wraz z Magazynem Ciepła w PEC- Gliwice Sp. z o.o.”, numer postępowania: DZ/1/3/2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

3 września 2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 528111-2024, numer wydania Dz.U.

S: 171/2024.

3 lutego 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach oraz Kelvin Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku – Białej (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 18 ust. 1, 2 i 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk) w zw. z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 Pzp przez nieposzanowanie przez Zamawiającego zastrzeżenia wyjaśnień ceny z załącznikami, złożonych 17 stycznia 2025 r. oraz

4 lutego 2025 r. przez wykonawcę AB Industry i zastrzeżonych jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, choć wykonawca ten nie dochował obowiązków ustawowych dla wykazania, że ww. dokumenty faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym są one jawne i powinny zostać uznane przez Zamawiającego za podlegające udostępnieniu;

2. ewentualnie – art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 18 ust. 1, 2 i 3 Pzp w związku

z art. 11 ust. 2 Uznk w zw. z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 Pzp przez błędne przyjęcie, że Zamawiający jest

uprawniony do utrzymania zastrzeżenia wyjaśnień ceny

z załącznikami, złożonych przez wykonawcę AB Industry 17 stycznia 2025 r. oraz

w dniu 4 lutego 2025 r. i zastrzeżonych przez wykonawcę AB Industry jako tajemnica przedsiębiorstwa w całości i bez żadnych wyłączeń, choć zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21 instytucja zamawiająca musi, w przypadku odmowy pełnego dostępu do informacji, udzielić konkurencyjnemu oferentowi dostępu do zasadniczej treści zastrzeżonych informacji, tak aby zapewnić poszanowanie prawa do skutecznego środka prawnego.

W odpowiedzi na odwołanie, 5 marca 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca AB Industry spółka akcyjna z siedzibą w Macierzyszu (dalej: Przystępujący).

7 marca 2025 r., przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron Przystępujący przesłał do Izby mailową informację, że nie będzie wnosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast

przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: