Sygn. akt KIO 608/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2025 r. przez wykonawcę DCD Lab spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stęszewie

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczDCD Lab spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stęszewie kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 608/25

Uzasadnienie

18 lutego 2025 r. wykonawca DCD Lab spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Stęszewie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Dostawa mebli laboratoryjnych dla Ośrodka Badań Technologii Produkcji Roślinnej - Swojczyce oraz Wydziału Medycyny Weterynaryjnej" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Zamawiający") „wobec niezgodnej z przepisami czynności zamawiającego oraz zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego opisanego w petitum, polegających na badaniu i ocenie ofert, ergo odrzuceniu oferty odwołującego z postępowania oraz zaniechaniu wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej".

Odwołujący wniósł o „nakazanie dokonania ponownej oceny ofert, a w wyniku tej oceny nakazanie czynności unieważnienia odrzucenia oferty DCD".

21 lutego 2025 r. Zamawiający opublikował „Informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej" o treści „Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 13.02.2025 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.".

6 marca 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym wskazał, że „"W obliczu faktycznego uwzględnienia odwołania oraz tego, że nikt nie przystąpił, bo nie dostaliśmy kopii przystąpienia (a zatem niemożności wniesienia sprzeciwu od tej czynności), wnosimy o umorzenie postępowania i zniesienie terminu rozprawy, z uwagi na upadek przedmiotu zaskarżenia".".

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

Mając na uwadze, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, a także poinformował, że czynności badania i oceny ofert zostaną powtórzone, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności badania i oceny ofert oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a także zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w zakresie której Odwołujący – wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego - nie wyrażał woli dalszego prowadzenia sporu.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie". Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała

dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……