

WYROK

Warszawa, 7 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
17 lutego 2025 r. przez odwołującego: S.O. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą INSBUD S.O. ul. Bielna 6G, 18-400 Giełczyn w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gminę Szumowo z siedzibą w Szumowie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu:

- 1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 1.2. dokonanie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym przyznanie ofercie Odwołującego w kryterium nr 2 „Moc zainstalowana” liczby punktów obliczonej w sposób zgodny z zasadami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

3. Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 11 100 zł 00 gr (jedenastę tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Gmina Szumowo z siedzibą w Szumowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn. „Modernizacja istniejącego oświetlenia dróg

na terenie Gminy Szumowo”, oznaczenie sprawy: ZP.271.16.2024, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 grudnia 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00633611.

17 lutego 2025 r. wykonawca S.O. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą INSBUD S.O. ul. Bielna 6G, 18-400 Giełczyn (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez niewłaściwą ocenę oferty PHU EL-M i Odwołującego w świetle obowiązujących w Postępowaniu kryteriów oceny ofert, w szczególności na skutek przyznania firmie PHU EL-M błędnej (zawyżonej) liczby punktów w kryterium nr 2 – Moc zainstalowana, a Odwołującemu błędnej odmowy przyznania punktów w kryterium, co miało wpływ na wynik Postępowania, gdyż spowodowało wybór jako najkorzystniejszej oferty PHU EL-M, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, a tym samym naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,

z ostrożności:

2. art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty, jeżeli w ocenie Zamawiającego występowały wątpliwości dotyczące parametrów stanowiących podstawę oceny oferty w ramach

kryterium nr 2 – Moc zainstalowana,

3.107 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych, o ile w ocenie Zamawiającego występowały niejasności wymagające wyjaśnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.obniżenia oceny punktowej przyznanej ofercie PHU EL-M w kryterium nr 2 – Moc zainstalowana do 25,69 pkt (zamiast 30 pkt), a w konsekwencji obniżenie oceny oferty PHU EL-M na podstawie wszystkich kryteriów oceny ofert łącznej liczby 95,63 pkt (zamiast 99,94 pkt),
- 2.przyznania ofercie Odwołującego w kryterium nr 2 – Moc zainstalowana 30 pkt (zamiast 0 pkt), a w konsekwencji podwyższenie oceny oferty Odwołującego na podstawie wszystkich kryteriów oceny ofert do łącznej liczby 100 pkt (zamiast 70 pkt),

względnienie:

- 3.nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty i przedmiotowych środków dowodowych w zakresie podanych parametrów pozwalających na dokonanie oceny oferty w kryterium 2 – Moc zainstalowana.

Biorąc pod uwagę konstrukcję zarzutów odwołania, Izba uznała, że zarzut nr 1 ma charakter podstawowy, zarzuty nr 2 i 3 to zarzuty ewentualne, podlegające rozpoznaniu w przypadku oddalenia zarzutu podstawowego.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 Odwołujący wskazał:

W zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, Zamawiający podał następujące uzasadnienie punktacji przyznanej Odwołującemu:

„Oferta wykonawcy otrzymała 0 punktów w kryterium nr 2 ze względu na niezłożenie plików LDT do wszystkich mocy opraw użytych w obliczeniach fotometrycznych. Wykonawca przyjął do obliczeń 9 różnych mocy opraw z 9 różnymi strumieniami świetlnymi opraw. Zgodnie

z wyjaśnieniami do SWZ z dnia 14.01.2025 r. Zamawiający wymagał dołączenia do oferty, własnego wyliczenia mocy opraw przed redukcją i po redukcji oraz dla potwierdzenia parametrów opraw przedstawienie plików LDT użytych do wykonania obliczeń. Wykonawca dołączył do oferty 2 pliki LDT. Na podstawie dołączonych plików LDT zamawiający nie jest

w stanie potwierdzić parametrów opraw użytych w obliczeniach fotometrycznych. Obliczenia fotometryczne były potrzebne do wyliczenia współczynnika do kryterium nr 2 jako bilans mocy opraw przed redukcją i po redukcji.”

Wbrew ww. uzasadnieniu, w dokumentach Postępowania nie postawiono wymagania przedstawienia plików LDT w odniesieniu do wszystkich przyjętych mocy opraw.

Zamawiający w SWZ w ogóle nie określił obowiązku złożenia plików w takich formatach. Jedyna wzmianka o potrzebie załączenia plików w formacie LDT pojawiła się w odpowiedzi

na pytanie 2 z 14.01.2025 r., gdzie Zamawiający wskazał cyt.: „(...) dla potwierdzenia parametrów opraw przedstawienie plików LDT użytych do wykonania obliczeń”.

Oznaczenie LDT jest skrótem formatu pliku (tak samo jak PDF czy DOC). Jest to rozszerzenie, w którym zapisuje się dane elektroniczne. Format LDT jest odczytywany przez programy służące do tworzenia symulacji oświetleniowych, np. Dialux. Samo oznaczenie LDT (podobnie jak PDF czy DOC) nie określa merytorycznej zawartości dokumentu, a wyłącznie formę jego złożenia.

Na podstawie cytowanej odpowiedzi na pytanie, Zamawiający wyraził jedynie wolę otrzymania od wykonawców plików LDT służących do wykonania obliczeń (obliczeń fotometrycznych). Dokumenty te miały służyć potwierdzeniu parametrów oferowanych opraw, natomiast:

- 1)z dokumentów zamówienia nie wynika, aby pliki LDT musiały być złożone oddzielnie do każdej zaoferowanej mocy. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 2 z 14.01.2025 r., dokument miał wyłącznie potwierdzać parametry oferowanych opraw. Skoro Odwołujący zaoferował 2 typy opraw (BGP391 T25 LED60-4S/740 PSD-SR DN25 F oraz BGP391 T25 LED84-4S/740 PSD-SR DN25 FG), załączył do oferty odpowiednio 2 pliki LDT, co jest w pełni zgodne ze wskazaniem Zamawiającego. Na podstawie tych dokumentów można potwierdzić parametry (specyfikację) opraw zastosowanych w obliczeniach fotometrycznych,
- 2)z dokumentów zamówienia nie wynika, aby pliki LDT miały służyć ocenie spełnienia kryterium nr 2. Zamawiający nie wskazał w żadnym miejscu dokumentacji przetargowej, aby pliki LDT stanowiły środki dowodowe służące ocenie kryterium.

W SWZ nie wskazano wprost, które dokumenty będą weryfikowane przy ocenie spełnienia kryterium nr 2. Jedynie w formularzu ofertowym Zamawiający umieścił pozycję umożliwiającą wykonawcom złożenie oświadczenia co do przyjętej

mocy opraw.

Dopiero w odpowiedzi na pytanie nr 3 z 14.01.2025 r. Zamawiający wyjaśnił, że „(...) Moce podane wyżej powinny być poparte obliczeniami fotometrycznymi wraz z wyliczeniami na podstawie załącznika nr 2a do SWZ”. Ponownie, nie ma tu mowy o plikach LDT. Potwierdzeniem mocy opraw miały być 1) obliczenia fotometryczne oraz 2) wypełniony załącznik nr 2a do SWZ. Odwołujący złożył takie dokumenty, które potwierdziły wszystkie przyjęte moce opraw w odniesieniu do poszczególnych sytuacji. W uzasadnieniu punktacji Zamawiający nie wskazał na braki tych dokumentów. Chcąc z kolei dokonać weryfikacji obliczeń, był uprawniony do przeprowadzenia wybranych symulacji na podstawie plików LDT (zawierających parametry 2 rodzajów oferowanych opraw).

Zgodnie ze standardowym procesem tworzenia plików fotometrycznych każdy typ oprawy posiada swój unikatowy plik i jest podstawą do tworzenia obliczeń, w którym zawarty jest szereg informacji jak strumień świetlny, moc oprawy, krzywa światłości itp. Odwołujący przedstawił wyniki obliczeń fotometrycznych używając dwóch plików LDT załączonych do oferty oraz korzystając z możliwości oprogramowania Dialux, którego Zamawiający wymagał jako oprogramowania do obliczeń fotometrycznych. Odwołujący przedstawił wyniki obliczeń fotometrycznych z redukcją mocy i strumienia opraw nie ingerując ani nie dodając kolejnych typów opraw. Bazując jedynie na załączonych do oferty plikach LDT Zamawiający miał możliwość sprawdzenia poprawności wymagań pod warunkiem odpowiedniej znajomości oprogramowania Dialux, którego sam wymagał.

Zamawiający miał wszelkie wymagane informacje potwierdzające wartości podane przez Odwołującego w formularzu ofertowym, pozwalające mu na samodzielne dokonanie ich weryfikacji. Bezpodstawne jest więc twierdzenie, że Zamawiający nie mógł potwierdzić parametrów opraw użytych w obliczeniach fotometrycznych. Plik LDT zawiera parametry konkretnej oprawy, a odniesienie ich do poszczególnych sytuacji obliczeniowych wyraża

się w obliczeniach fotometrycznych. Pliki LDT spełniły więc swoją funkcję, potwierdzając parametry przyjęte do obliczeń. Nadto, Zamawiający nie uzasadnił aby zachodziły jakiegokolwiek niezgodności między dokumentami.

Zamawiający ocenił ofertę Odwołującego sprzecznie z zasadami określonymi w dokumentach zamówienia. Nawet jeżeli Zamawiający miał inny zamiar co do rodzaju dokumentów i sposobu wykazania przyjętej mocy opraw, nie wyraził tego w dostateczny sposób w SWZ. Nie może zatem wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawców, którzy prawidłowo zastosowali się do wyjaśnień i wskazań Zamawiającego. W Postępowaniu można dostrzec swego rodzaju chaos informacyjny, związany z wprowadzaniem kolejnych istotnych zmian do dokumentacji zamówienia (w tym katalogu wymaganych dokumentów), na co wskazuje przede wszystkim uznanie przez Zamawiającego, iż tylko jeden z wykonawców (PHU EL-M) podołał wymogowi prawidłowego przedstawienia danych pozwalających na ocenę oferty

w kryterium 2 – Moc zainstalowana.

W tym stanie rzeczy odmowa przyznania punktów Odwołującemu w spornym kryterium była niezasadna i sprzeczna z zasadami oceny ofert określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Uwzględnienie oferty Odwołującego w punktacji kryterium nr 2 spowoduje zmianę punktacji przyznanej PHU EL-M. Odwołujący zaoferował największy iloraz mocy wszystkich opraw przed redukcją do mocy wszystkich opraw po redukcji, co powinno skutkować przyznaniem mu maksymalnej liczby punktów w kryterium 2.

Klasyfikacja ofert powinna być następująca:

1.Oferta EL-M powinna uzyskać łącznie 95,63 pkt, przy uwzględnieniu:

Kryterium 1 – Cena: 59,94 pkt

Kryterium 2 – Moc wszystkich opraw oświetleniowych: 25,69 pkt

Kryterium 3 – Gwarancja: 10 pkt

2.Oferta Odwołującego powinna uzyskać łącznie 100 pkt, przy uwzględnieniu:

Kryterium 1 – Cena: 60 pkt

Kryterium 2 – Moc wszystkich opraw oświetleniowych: 30 pkt

Kryterium 3 – Gwarancja: 10 pkt

24 lutego 2025 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wskazał:

„(...) wnoszę o

1. Odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych – ze względu na fakt, że do dnia dzisiejszego Zamawiający nie otrzymał kopii odwołania.
2. Obciążenie kosztami postępowania Odwołującej.

Ze względu na fakt, iż Zamawiający nie zna treści odwołania nie jest w stanie ustosunkować się merytorycznie do zgłaszanych zarzutów oraz przedstawić dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia. Nie jest też w stanie poinformować innych uczestników o treści odwołania.

UZASADNIENIE:

Stosownie do art. 514 ust. 2 i 3 Pzp Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania

w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Ponadto domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Do dnia sporządzenia niniejszego pisma Zamawiający nie miał możliwości zapoznania się z treścią odwołania, gdyż Odwołująca nie dostarczyła mu odwołania lub jego kopii. Powyższe implikuje zastosowanie w sprawie art. 528 pkt. 6 tj. odrzucenie odwołania z powodu nie doręczenia odwołania lub jego kopii”.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp. Tym samym Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania uznając go za oczywiście niezasadny. Odwołujący wraz z odwołaniem złożył dowód przekazania kopii odwołania na adres e-mail Zamawiającego: s..

Adres taki został podany przez Zamawiającego w SWZ, a także na jego stronie internetowej. Odwołujący nie popełnił przy tym żadnego błędu („literówki”) w adresie mailowym stąd w ocenie Izby brak jest podstaw do uznania, że Odwołujący nie przekazał kopii odwołania Zamawiającemu. Co istotne – na ww. adres przekazana została Zamawiającemu informacja o terminie posiedzenia i w odpowiedzi Zamawiający potwierdził otrzymanie wiadomości. Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia, że nie przekazał Zamawiającemu kopii odwołania, a przynajmniej nie da się uznać, że – o ile Zamawiający rzeczywiście jej nie otrzymał – to nastąpiło to z okoliczności leżących po stronie Odwołującego.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania, ze szczególnym uwzględnieniem ofert złożonych w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Zamawiający nie stawiał się na posiedzeniu z udziałem stron ani na rozprawie. Nie złożył również pisemnego stanowiska co do zarzutów odwołania. Oprócz wniosku o odrzucenie odwołania Zamawiający nie zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego. Nie zostały przy tym ujawnione żadne działania Zamawiającego zmierzające do otrzymania przez niego treści odwołania – co wydawałoby się uzasadnione w sytuacji, gdy Zamawiający, powiadomiony przez Krajową Izbę Odwoławczą, miał świadomość, że jeden z wykonawców biorących udział w postępowaniu złożył odwołanie. Miał też czas, by choćby zwrócić się do Izby z wnioskiem

o przekazanie mu kopii odwołania, czego jednak nie zrobił. Dlatego też Izba uznała za wysoce wątpliwe twierdzenie Zamawiającego, że nie otrzymał kopii odwołania – w ocenie Izby twierdzenie to miało stanowić wyłącznie „fortel” procesowy mający prowadzić do faktycznego pozbawienia Odwołującego możliwości skutecznego skorzystania ze środka ochrony prawnej.

Izba ustaliła, co następuje:

Stan faktyczny sprawy przedstawiony przez Odwołującego w uzasadnieniu odwołania odpowiada stanowi wynikającemu z przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania.

W zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia wskazać należy następujące postanowienia ujęte w dokumentach zamówienia:

Rozdział XVIII SWZ: Opis kryteriów oceny ofert i sposób oceny ofert.

1.Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami oceny ofert:

- 1)Cena – C;
- 2)Gwarancja – G.
- 3)Moc wszystkich oprav oświetleniowych oferowanych przez wykonawcę do zainstalowania - P,

2.Powyższym kryteriom Zamawiający przypisał następujące znaczenie:

Moc wszystkich oprav oświetleniowych oferowanych przez Wykonawcę do zainstalowania (suma mocy rzeczywistej wszystkich oprav bez uwzględnienia tzw. zmiennego profilu mocy, tj. redukcji mocy oprawy w cyklu 24h)	30%	30	P_n $P = W_p * \frac{\text{-----}}{P_o}$
--	-----	----	--

5.Ocena punktowa w kryterium „Moc zainstalowana”:

Liczba otrzymanych punktów – ilość punktów dla kryterium: moc zainstalowana wszystkich oprav oświetleniowych oferowanych przez Wykonawcę (suma mocy rzeczywistej wszystkich oprav bez uwzględnienia tzw. zmiennego profilu mocy, tj. redukcji mocy oprawy w cyklu 24h), podawana w [kW], z dokładnością do dwóch cyfr po przecinku. Wykonawca może uzyskać

w tym kryterium maksymalnie 30 pkt. Ocena punktowa nastąpi wg zasady:

P – ilość punktów w dla kryterium: moc zainstalowana wszystkich oprav oświetleniowych oferowanych przez Wykonawcę (suma mocy wszystkich oprav bez uwzględnienia tzw. zmiennego profilu mocy, tj. redukcji mocy) dla oświetlenia spełniającego normę PN-EN 13201 w [kW].

Ocena punktowa nastąpi wg wzoru:

$$P_n$$

$$P = W_p * \text{-----}$$

$$P_o$$

gdzie:

Wp - maksymalna ilość punktów dla kryterium mocy zainstalowanej wszystkich oprav - maksymalnie 30 pkt (jednemu procentowi wagi tego kryterium odpowiada jeden punkt);

Pn – najmniejsza zainstalowana moc wszystkich oprav ze wszystkich złożonych ważnych ofert.

Po – zainstalowana moc wszystkich oprav badanej oferty.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez Zamawiającego 14 stycznia 2025 r. na pytanie nr 2:

„Zamawiający opublikował na platformie poprawiony plik z ilością oprav z sytuacjami oświetleniowymi. Wymaga się dołączenia do oferty, własnego wyliczenia mocy oprav przed redukcją i po redukcji oraz dla potwierdzenia parametrów oprav przedstawienie plików LDT użytych do wykonania obliczeń”.

W odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający udzielając wyjaśnień do treści oświadczenia

o mocy oprav przewidzianego w formularzu ofertowym wskazał, że: „(...) Moce podane wyżej powinny być poparte obliczeniami fotometrycznymi wraz z wyliczeniami na podstawie załącznika nr 2a do SWZ”.

Zmianą z 14 stycznia 2025 r. Zamawiający dodał w rozdziale V SWZ nowy przedmiotowy środek dowodowy w postaci: „d) wyliczenia mocy oprav przed redukcją i po redukcji”. Zamawiający wprowadził także dodatkowy formularz nr 2a służący do wyliczenia mocy oprav przed redukcją i po redukcji.

Zamawiający 12 lutego 2025 r. wybrał ofertę Marcina Mroza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe EL-M M.M., ul Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki jako najkorzystniejszą w postępowaniu. Ofercie tej, jako jedynej, Zamawiający przyznał punkty (30 punktów) w kryterium Moc zainstalowana. Pozostałe ocenione oferty (7 ofert) otrzymały w tym kryterium zero punktów.

W uzasadnieniu punktacji oferty Odwołującego Zamawiający wskazał:

„Oferta wykonawcy otrzymała 0 punktów w kryterium nr 2 ze względu na niezłożenie plików LDT do wszystkich mocy oprav użytych w obliczeniach fotometrycznych. Wykonawca przyjął do obliczeń 9 różnych mocy oprav z 9 różnymi strumieniami świetlnymi oprav. Zgodnie

z wyjaśnieniami do SWZ z dnia 14.01.2025 r. Zamawiający wymagał dołączenia do oferty, własnego wyliczenia mocy oprav przed redukcją i po redukcji oraz dla potwierdzenia parametrów oprav przedstawienie plików LDT użytych do wykonania obliczeń. Wykonawca dołączył do oferty 2 pliki LDT. Na podstawie dołączonych plików LDT zamawiający nie jest

w stanie potwierdzić parametrów opraw użytych w obliczeniach fotometrycznych. Obliczenia fotometryczne były potrzebne do wyliczenia współczynnika do kryterium nr 2 jako bilans mocy opraw przed redukcją i po redukcji”.

Podobne uzasadnienie dotyczyła jeszcze trzech innych ofert ocenionych w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny sprawy, oraz fakt, że Zamawiający zachował całkowitą bierność w postępowaniu, poza złożeniem wniosku o odrzucenie odwołania, Izba – z braku kontrargumentów - uznała, że Odwołujący słusznie zakwestionował czynność oceny jego oferty w ramach kryterium Mocy zainstalowanej.

Podstawą oceny ofert w ramach kryterium ww. kryterium miał być załącznik nr 2a do SWZ. Rola plików LDT w postępowaniu została wprost określona jako potwierdzenie parametrów opraw. W załączniku nr 2a do SWZ Odwołujący wskazał takie pliki, ale Zamawiający uznał,

że nie odnosiły się one do wszystkich mocy opraw użytych w obliczeniach fotometrycznych. W specyfikacji brak jest jednak jednoznacznie określonego obowiązku wykonawców, który

na etapie oceny ofert mógłby stanowić podstawę do uznania, że wykonawcy na skutek niezłożenia określonej ilości plików, przygotowali załącznik nr 2a w sposób wadliwy.

O faktycznej roli plików LDT wykonawcy mieli szanse dowiedzieć się dopiero z uzasadnienia odrzucenia ich ofert. W podobny sposób jak Odwołujący, swoje oferty przygotowało trzech innych wykonawców, co daje podstawę do uznania, że Zamawiający nie wyraził swoich oczekiwań w sposób prawidłowy – jeśli chciał nadać plikom LDT tak duże znaczenie w ocenie ofert, to powinien to wprost zakomunikować w treści SWZ.

Odwołujący w załączniku nr 2a do SWZ wskazał pliki LDT w sposób zgodny z wymogami wynikającymi z literalnego brzmienia dokumentów zamówienia. Zamawiający nie miał więc podstaw by uznać, że oferta Odwołującego nie podlega ocenie w ramach kryteriów oceny ofert.

Zamawiający w sposób faktyczny na etapie oceny ofert zmienił więc warunki zamówienia

w zakresie kryterium Mocy zainstalowanej, a takie działanie jest sprzeczne z podstawowymi zasadami zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący