Sygn. akt: KIO 550/25
KIO 574/25

WYROK

Warszawa, 7 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Beata Konik
Aleksandra Kot
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. 14 lutego 2025 r. przez odwołującego: Scania Polska spółka akcyjna z siedzibą w Nadarzynie (KIO 550/25),

B. 17 lutego 2025 r. przez odwołującego: ABP Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (KIO 574/25),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie Spółka Akcyjna z siedzibą w Trzebownisku

przy udziale:

1. uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 550/25
ABP Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 550/25 w zakresie zarzutu oznaczonego lit. b, a w pozostałym zakresie oddala odwołanie i nakazuje zamawiającemu:
   1.1 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,
   1.2 powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie wykonawcy ABP Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku zero punktów w kryterium ocena techniczna, podkryterium „Unifikacja (ujednolicenie) Producent autobusu jest jednocześnie producentem silnika".
2. Oddala odwołanie o sygn. akt KIO 574/25.
3. Kosztami postępowania w sprawie KIO 550/25 obciąża w częściach równych odwołującego Scania Polska spółka akcyjna z siedzibą w Nadarzynie i zamawiającego i:
   3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz 472 zł 32 gr (czterysta siedemdziesiąt dwa złote trzydzieści dwa grosze) stanowiącą połowę kosztu dojazdu pełnomocnika zamawiającego na rozprawę,
   3.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego Scania Polska spółka akcyjna z siedzibą w Nadarzynie kwotę 7 736 zł 00 gr (siedem tysięcy siedemset trzydzieści sześć złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.
4. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 574/25 obciąża odwołującego ABP Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku i:
   4.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz 472 zł 32 gr (czterysta siedemdziesiąt dwa złote trzydzieści dwa grosze) stanowiącą połowę kosztu dojazdu pełnomocnika zamawiającego na rozprawę,
   4.2 zasądza od odwołującego ABP Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku na rzecz zamawiającego 4 072 zł 32 gr (cztery tysiące siedemdziesiąt dwa złote trzydzieści dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

…….....

…….....

Sygn. akt: KIO 550/25
KIO 574/25

U z a s a d n i e n i e

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Rzeszowie Spółka Akcyjna z siedzibą
w Trzebownisku (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup autobusów 10 szt. niskoemisyjnych zasilanych CNG", znak sprawy: Autobusy/1/2024 zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 listopada 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 726448-2024, numer wydania Dz.U. S: 232/2024.

KIO 550/25

14 lutego 2025 r. wykonawca Scania Polska spółka akcyjna z siedzibą w Nadarzynie (dalej: Odwołujący Scania), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a)art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy

z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk) przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ABP Bus & Coach sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (dalej: Przystępujący lub ABP), mimo, że została złożona

w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na złożenie przez ABP, w celu uzyskania punktów w kryterium pozacenowym i uzyskania przedmiotowego zamówienia, nieprawdziwego oświadczenia w treści formularza ofertowego,

że Producent autobusu oferowanego przez ABP, jest jednocześnie producentem silnika – co doprowadziło do nienależnego przyznania punktów w Kryterium ocena techniczna, podkryterium: Unifikacja (ujednolicenie), a w konsekwencji

do bezpodstawnego uznania oferty ABP za najkorzystniejszą – oraz do naruszenia zasad przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

ewentualnie;

b)art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne przyznanie punktów w Kryterium ocena techniczna, podkryterium Unifikacja (ujednolicenie) - Producent autobusu jest jednocześnie producentem silnika a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty wykonawcy ABP, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy ABP jako najkorzystniejszej,

2.dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz:

–odrzucenia oferty złożonej przez ABP;

ewentualnie

–przyznania ofercie ABP mniej punktów, tj. w Kryterium ocena techniczna, podkryterium Unifikacja (ujednolicenie) Producent autobusu jest jednocześnie producentem silnika.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący Scania wskazał m. in.:
Zamawiający prowadzi postępowanie na Zakup autobusów 10 szt. niskoemisyjnych zasilanych CNG. 12 grudnia 2024 r. Zamawiający nadał SWZ ostateczny kształt co do kryteriów oceny ofert i w kryterium „Ocena techniczna" ustanowił podkryterium „Unifikacja (ujednolicenie) - producent autobusu jest jednocześnie producentem silnika" - waga 2 pkt oraz podkryterium „Układ napędowy - Silnik, skrzynia biegów, most napędowy jednego producenta" waga 8 pkt.
W Postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców – Odwołujący Scania i ABP. Odwołujący uzyskał 91,33 pkt (w tym 33 pkt w kryterium ocena techniczna). ABP otrzymał 92 pkt, (w tym 27 pkt w kryterium ocena techniczna).

Odwołujący Scania uzyskał 8 pkt w podkryterium Układ napędowy. ABP uzyskał 0 pkt
w kryterium Układ napędowy, natomiast uzyskał 2 pkt w kryterium Unifikacja (ujednolicenie).
Niewielka różnica w punktacji wynika ze złożenia przez ABP nieprawdziwego oświadczenia
w treści formularza ofertowego, co do zaoferowania dostawy pojazdów, w których producent autobusu jest jednocześnie producentem silnika, co w konsekwencji doprowadziło
do bezpodstawnego przyznania ABP punktów w kryterium Unifikacja (ujednolicenie)
i niezasadnego wyboru oferty ABP jako oferty najkorzystniejszej.
W treści formularza ofertowego ABP zaznaczył, że producent autobusu jest jednocześnie producentem silnika. Jednocześnie również w formularzu ofertowym, ABP wskazał, że oferuje dostawę autobusów Iveco Bus CBCW 3/00/ Crossway Line CNG rok 2025.
Zgodnie z wiedzą Odwołującego Scania, w autobusach produkcji Iveco, montowane są silniki produkcji FPT Industrial SpA (Fiat Power Technologis Industrial SpA), która jest producentem silników do pojazdów w grupie CNH Industrial również dla Iveco. FPT Industrial SpA jest producentem silników, należy wspólnie z Iveco, do grupy kapitałowej ale w żadnym stopniu nie jest producentem autobusu i jednocześnie producentem silnika.
Oświadczenie ABP co do spełniania wskazanego kryterium jest oświadczeniem nieprawdziwym, złożonym w celu uzyskania nienależnych pkt w kryterium oceny ofert, a co za tym idzie stanowiącym działanie niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji. W konsekwencji, oferta ABP została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – i podlega odrzuceniu, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp.
Odwołujący Scania wskazuje, że po nagłośnieniu faktu, że firma Iveco nie oferuje swojego silnika (m.in. podczas dialogów technicznych w SWZ do toczących się obecnie postępowań wnoszone są postanowienia: Silnik tego samego producenta co autobus lub pochodzący
z jednej grupy kapitałowej. Z powszechnie dostępnych informacji wynika, że Iveco jest jednym z niewielu producentów autobusów, który w swoich pojazdach montuje silnik pochodzący
od producenta będącego z nim w jednej grupie kapitałowej. Takie kryteria wprowadzono
np. do SWZ opublikowanego w postępowaniu na zakup autobusów prowadzonym przez Jarocińskie Linie Autobusowe Sp. z o.o.: Jednolitość rozwiązań technicznych (unifikacja) - ten sam producent silnika, co całego pojazdu (również w ramach grupy kapitałowej) – str. 26 SWZ.
Powyższe dodatkowo potwierdza, że ABP jest świadomy nieprawdziwości złożonego oświadczenia co tożsamości producenta silnika oraz pojazdu, w oferowanych przez siebie autobusach i nienależnego naliczenia mu pkt w tym kryterium i w kolejnych postępowaniach
o udzielenie zamówienia wnosi o zmianę SWZ tak, żeby mógł wypełnić to kryterium.
Zamawiający w tym postępowaniu nie przewidział jako podstawy wykluczenia fakultatywnej przesłanki w postaci wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Jednakże obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji dotyczących spełniania kryterium oceny ofert. Sam fakt, że Zamawiający nie zastrzegł fakultatywnych podstaw wykluczenia związanych z wprowadzeniem w błąd, nie oznacza,
że nie ma instrumentów prawnych, aby wyeliminować ofertę wykonawcy przekazującego nieprawdziwe informacje w celu uzyskania zamówienia.
Zamawiający w sposób nienależny przyznał ABP punkty w podkryterium Unifikacja (ujednolicenie) i nawet gdyby uznać, że jego oferta nie podlega odrzuceniu ze względu
na złożenie jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, to należałoby ponownie przeliczyć pkt ABP (nie uwzględniając punktów w komentowanym kryterium).

KIO 574/25
17 lutego 2025 r. wykonawca ABP Bus & Coach spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Słupsku (dalej: Odwołujący ABP), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 3 ust. 1 Uznk przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Scania, mimo, że Wykonawca ten złożył ofertę
   w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na złożenie przez Wykonawcę Scania, w celu uzyskania punktów w kryterium pozacenowym, nieprawdziwego oświadczenia w treści formularza ofertowego, że Producent autobusu oferowanego przez Wykonawcę Scania, jest jednocześnie producentem silnika (podkryterium nr 2 - unifikacja), a ponadto wskazanie nieprawdziwego oświadczenia, że silnik, skrzynia biegów i most pochodzą od jednego producenta (podkryterium nr 1 układ napędowy) – co doprowadziło do nienależnego przyznania punktów w Kryterium ocena techniczna, podkryterium: Unifikacja (ujednolicenie) i Układ napędowy

oraz zaniechania odrzucenia oferty z uwagi na czyn nieuczciwej konkurencji;

ewentualnie:

2. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne przyznanie punktów Wykonawcy Scania w Kryterium ocena techniczna, podkryterium: nr 1 Układ napędowy oraz podkryterium nr 2 Unifikacja (ujednolicenie), w sytuacji gdy wymaganie aby skrzynia biegów i most pochodziły od jednego producenta nie jest spełnione przez Wykonawcę Scania oraz Producent autobusu Scania nie jest też producentem silnika do tego pojazdu;
3. art. 393 ust. 1 pkt 4 Pzp w zw. z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Scania, w sytuacji gdy Wykonawca ten złożył ofertę na autobusy,
   w której udział produktów, pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, lub państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE, nie przekracza 50%, mimo że zgodnie z SWZ odrzucenie takie zostało przewidziane;
4. art. 16 Pzp przez zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania
   o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący ABP wniósł o nakazanie Zamawiającemu

1. odrzucenia oferty Wykonawcy Skania;
2. dokonania ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu swojego stanowiska w zakresie podtrzymanych zarzutów Odwołujący ABP wskazał m. in.:

Odwołujący ABP posiada interes we wniesieniu odwołania – w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego oferta Wykonawcy Scania powinna podlegać odrzuceniu, zaś oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp oraz mając na względzie,

że Wykonawca Scania wniósł odwołanie w którym domaga się odrzucenia oferty Odwołującego ABP, poniesie on szkodę, bowiem może utracić szansę na zawarcie umowy

w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym nie uzyska wynagrodzenia z tytułu jego realizacji.

Odwołujący ABP powziął wiadomość, że Wykonawca Scania złożył odwołanie, w którym kwestionuje zasadność wyboru jego oferty, formułując zarzuty złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Uszło uwadze Wykonawcy Scania, że zarzuty formułowane

w odniesieniu do Odwołującego ABP powinny być skierowane przede wszystkim wobec Wykonawcy Scania, który zaoferował on rozwiązania, które albo powinny być zakwalifikowane jako podstawa do odrzucenia oferty (ze względu na czyn nieuczciwej konkurencji) albo przyznania mniejszej ilości punktów. Ponadto w odniesieniu do Wykonawcy Scania istnieją dodatkowe okoliczności uzasadniające odrzucenie jego oferty.

Powyższe niezbicie dowodzi naruszenia interesu Odwołującego ABP w uzyskaniu niniejszego zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego

ze środków ochrony prawnej przewidzianych w Pzp.

Podkryterium nr 1 Układ napędowy - zgodnie z którym silnik, skrzynia biegów i most pochodziły od jednego producenta nie jest spełnione przez Wykonawcę Scania. Podzespoły te produkują bowiem odrębne spółki z grupy Scania jednakże nie jest to ten sam producent.

Podkryterium nr 2 Unifikacja (ujednolicenie) – Producent autobusu Scania nie jest też producentem silnika do tego pojazdu. Podobnie jak w przypadku kryterium nr 1 – producent silnika i producent pojazdu należą być może do tej samej grupy kapitałowej jednak są to odrębne podmioty. Przyjmując więc konieczność zachowania jednolitych zasad oceny wszystkich ofert i uwzględnienia stanowiska Scania co do rozumienia pojęcia „producent" – Zamawiający powinien nie przyznać punktów w tych kryteriach ofercie Scania.

Zamawiający jest w posiadaniu homologacji pojazdu (zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa stąd nie znanej odwołującemu), z której informacje tego rodzaju wynikają

i winien je uwzględnić przy ocenie ofert.

Oświadczenie, że zachodzi tożsamość producenta silnika, skrzyni biegów mostu napędowego złożone przez Scania, nie odpowiada stanowi, który wynika z tych dokumentów i stanowi informację nieprawdziwą, wprowadzającą w błąd co do cech produktu tj. stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 Uznk.

Z ostrożności Odwołujący ABP wskazuje (zarzut nr 2), że Wykonawca Scania nie powinien otrzymać punktów w ww. Podkryteriach oceny ofert.

Zgodnie z pkt 4.13) SWZ Zamawiający informuje, że napodstawie art. 393 ust. 1 pkt 4 Pzp, odrzuci ofertę, w której udział produktów, pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, lub państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE, nie przekracza 50%. Przez produkt pochodzącyz danego kraju należy rozumieć zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 952/2013 z 9 października 2013 r.ustanawiającym unijny kodeks celny, art. 60: towar całkowicie uzyskany w danym kraju lub na danym terytorium uznawany jest za pochodzący z tego kraju lub terytorium, towar, w produkcję którego zaangażowane są więcej niż jeden kraj lub więcej niż jedno terytorium, uznaje się za pochodzący z kraju lub terytorium, w którym towar ten został poddany ostatniemu istotnemu, ekonomicznie uzasadnionemu przetwarzaniu lub obróbce,
w przedsiębiorstwie przystosowanym do tego celu, co spowodowało wytworzenie nowego produktu lub stanowiło istotny etap wytwarzania; w przypadku przedmiotowego zamówienia produktami tymi są autobusy.
Wykonawca Scania zaoferował autobus marki Higer, typ FencerSeries 4x2/scania higer F6.
Marka Higer jest to marka i chiński producent autobusów, który na podwoziu wyprodukowanym w Europie (rama, silnik, skrzynia biegów, most) buduje autobus - buduje całe nadwozie nadając mu postać autobusu. Dopiero w Chinach powstaje autobus. Autobus w stosunku
do części zamiennych to „towar istotnie przetworzony", a to oznacza, że powinien być uznany za wytworzony w całości poza UE.
Wykonawca Scania nie zaoferował rozwiązania, które spełnia wymagania Zamawiającego
i z tego powodu podlega odrzuceniu bowiem udział produktów, pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, lub państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE, nie przekracza 50%. Informacja ta, o tym że jedynie niektóre komponenty (podwozie) autobus produkowane są w UE, zaś autobus jako towar jest produkcji chińskiej (pozaunijnej) wynika z dostępnej zamawiającemu homologacji pojazdu (niedostępnej Odwołującemu ABP gdyż zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa). Nie zwalnia to jednak Zamawiającego od uwzględnienia tej wiedzy w toku badania i oceny ofert.
27 lutego 2025 r. Zamawiający w odpowiedziach na oba odwołania wniósł o ich oddalenie.
W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał przy tym:
KIO 550/25
Przystępujący ABP zaznaczył w ofercie, że producent oferowanych autobusów jest jednocześnie producentem silnika, za co Zamawiający przyznał mu 2 pkt zgodnie z kryterium przewidzianym w SWZ. W autobusach produkcji Iveco, montowane są silniki produkowane przez podmiot należący do tej samej grupy kapitałowej.
Zamawiający uznał, że podmioty wchodzące w skład jednej grupy kapitałowej można uznać jako jednego producenta ponieważ przedsiębiorcy należący do grupy kapitałowej, stanowią jeden organizm gospodarczy i jako grupa kapitałowa realizują wspólny cel gospodarczy.
Wbrew twierdzeniom Odwołującego o konieczności literalnej interpretacji kryterium wskazanego w SWZ, należy mieć na względzie ugruntowaną wykładnię Trybunału Sprawiedliwości UE w zakresie pojęcia grupy kapitałowej. Przedsiębiorcy należący do jednej grupy kapitałowej realizują wspólne cele gospodarcze. Za decydujące uznaje się cel istnienia i funkcjonowania grupy kapitałowej traktowanej jako jeden organizm gospodarczy, co jest zgodne z celowościową i funkcjonalną wykładnią prawa stosowaną na gruncie prawa Unii Europejskiej i od lat przyjmowaną w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE. Ustawa Pzp dokonała implementacji dyrektyw unijnych. Zasady obowiązujące w zakresie pozycji prawa Unii Europejskiej w wewnętrznym porządku prawnym państw członkowskich to zasada bezpośredniej skuteczności prawa UE w krajowych porządkach prawnych, zasada pierwszeństwa prawa UE przed prawem krajowym (w razie kolizji przeważają normy prawa UE) oraz zasada jednolitości. Ta ostatnia zasada oznacza konieczność jednakowego stosowania norm prawa UE we wszystkich krajach członkowskich, co jest to zapewnione przez ustanowienie monopolu Trybunału Sprawiedliwości UE do ustalania wykładni tego prawa. Zatem przy interpretacji pojęć zarówno z ustawy Pzp, jak i konkretnych zapisów SWZ należy mieć na względzie przede wszystkim wykładnię celowościową i funkcjonalną. Skoro producentem silnika autobusu jest spółka z grupy kapitałowej Iveco, cel wprowadzenia przedmiotowego kryterium do SWZ w postaci ujednolicenia produkcji przedmiotu zamówienia w ocenie Zamawiającego jest spełniony. Oferowane przez Przystępującego ABP autobusy stanowią w całości przedmiot produkcji jednej grupy kapitałowej, nie są zaś zespołem elementów pochodzących od różnych niezależnych od siebie podmiotów.
KIO 574/25
Wykonawca Scania zaznaczył w ofercie, że producent oferowanych autobusów
jest jednocześnie producentem silnika, skrzyni biegów oraz mostu napędowego,
za co Zamawiający przyznał mu punkty zgodnie z kryteriami przewidzianym w SWZ.
W autobusach produkcji Scania, montowane są silniki i elementy układu napędowego (skrzynia biegów oraz most

napędowy) produkowane przez podmiot należący do tej samej grupy kapitałowej.
Skoro producentem silnika autobusu, skrzyni biegów oraz mostu napędowego jest spółka
z grupy kapitałowej Scania, cel wprowadzenia przedmiotowego kryterium do SWZ w postaci ujednolicenia produkcji przedmiotu zamówienia w ocenie Zamawiającego jest spełniony. Oferowane przez Wykonawcę Scania autobusy stanowią w całości przedmiot produkcji jednej grupy kapitałowej, nie są zaś zespołem elementów pochodzących od różnych niezależnych od siebie podmiotów.
Wykonawca Scania w ocenie Zamawiającego spełnił również wymaganie, aby oferta obejmowała autobusy, w której udział produktów, pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, lub państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE, przekraczał 50%, co wynika z oświadczenia złożonego przez Wykonawcę Scania
W toku rozprawy Zamawiający w zakresie należnego sposobu interpretacji postanowień specyfikacji wskazał, że literalne brzmienie wypacza sens SWZ.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
i Przystępującego zawarte w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 528 Pzp.
Przystępując do rozpoznania odwołań, w sprawie KIO 550/74 Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego Scania interesu
w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
W sprawie KIO 574/25 Izba uznała, że Odwołujący ABP nie ma interesu w kwestionowaniu korzystnej dla siebie decyzji Zamawiającego. O ile zarzuty i stanowisko Odwołującego ABP
są w pełni wymierzone w ofertę konkurencyjnego wykonawcy to w rzeczywistości zmierzały do podważenia decyzji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty. Decyzja ta była korzystna dla ABP – to jego oferta została wybrana.
W interesie Wykonawcy jest więc utrzymanie tej decyzji w mocy, zatem jej obrona, a nie faktyczne podważanie.
Interes do wniesienia odwołania ocenia się przy tym na moment jego wniesienia, nie
na moment wydania wyroku przez Krajową Izbę Odwoławczą.
W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie o sygn. akt KIO 574/25 pozostawiając zarzuty tego odwołania bez merytorycznego rozpoznania.
Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie KIO 550/25, uznając, że zasługuje ono
na częściowe uwzględnienie.
Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,
oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępującego dowody z dokumentów.
Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów
na podstawie art. 541 Pzp.
Izba ustaliła, co następuje:
Podstawą sporu były dwa pozacenowe podkryteria oceny ofert wchodzące w zakres kryterium ocena techniczna:

1. Układ napędowy z wagą 8 punktów - metodologia oceny: silnik, skrzynia biegów, most napędowy jednego producenta,
2. Unifikacja (ujednolicenie) z wagą 2 punkty - metodologia oceny: producent autobusu jest jednocześnie producentem silnika.

Oferty w postępowaniu złożyli Odwołujący i wykonawca ABP. Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 91,33 punktu, a oferta ABP - 92 punkty i to ona została wybrana jako najkorzystniejsza.
W kryterium oceny technicznej oferta Odwołującego uzyskała 33 punkty, oferta ABP – 27 punktów.
Wykonawca ABP uzyskał 0 punktów w kryterium Układ napędowy, natomiast uzyskał
2 punktów w kryterium Unifikacja (ujednolicenie).
Okolicznością niesporną między stronami był fakt, że producent autobusu oferowanego przez ABP oraz producent silnika tego autobusu, to podmioty wchodzące w skład jednej grupy kapitałowej.
W SWZ oraz pozostałych dokumentach zamówienia Zamawiający nie wprowadził własnej definicji producenta, nie zawarł też żadnych informacji dających podstawę do uznania,
że pojęcie to winno być interpretowane w szeroki sposób. Tym samym Izba uznała,

że Odwołujący w piśmie procesowym wskazał prawidłowe rozumienie kluczowych
dla rozstrzygnięcia sporu pojęć:

1. Producent – to każda osoba fizyczna lub prawna, która wytwarza produkt lub która zleca zaprojektowanie lub wytworzenie produktu i oferuje ten produkt pod własną nazwą lub znakiem towarowym [definicja przytoczona na podstawie dokumentu: Decyzja Parlamentu Europejskiego i Rady 768/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzenia produktów do obrotu, uchylająca decyzję Rady 93/465/EWG];
2. Grupa kapitałowa – zgodnie z art. 4 pkt 14) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów pod pojęciem grupy kapitałowej rozumie się wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę.

W konsekwencji należy uznać, że aby oferta uzyskała dwa punkty w ramach oceny
w podkryterium Unifikacja (ujednolicenie) wykonawca musiałby zaoferować autobus wraz
z silnikiem produkowane przez ten sam podmiot, a nie różne podmioty z jednej grupy kapitałowej.
Izba uznała jednak, że zarzut podstawowy odwołania nie zasługuje na uwzględnienie.
W dyspozycji Zamawiającego były dokumenty, z których jasno wynikało, że wykonawca ABP zaoferował autobus napędzany silnikiem pochodzącym od innego producenta. Zamawiający miał więc wiedzę o treści oferty wykonawcy ABP, nie ma więc tu mowy o wprowadzeniu Zamawiającego w błąd. Niesłuszne było więc twierdzenie Odwołującego Scania, że ABP dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji dla uzyskania wyższej punktacji w ramach oceny oferty w kryterium oceny technicznej. Przesądziło to o oddaleniu zarzutu podstawowego. Potwierdził się natomiast zarzut ewentualny – Zamawiający w sposób oczywisty rozszerzył treść SWZ w zakresie podkryterium ujednolicenia, co skutkowało nieprawidłowym przyznaniem dwóch punktów ofercie wykonawców ABP. Biorąc pod uwagę minimalną różnicę w punktacji między ofertami, błąd Zamawiającego miał wpływ na wynik postępowania,
co prowadziło do uwzględnienia odwołania KIO 550/25.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący …….....

…….....

…….....