Sygn. akt: KIO 169/15 KIO 170/15

WYROK

z dnia 20 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **16 lutego 2015 r.** w Warszawie odwołań wniesionych 27 stycznia 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawców:
A. KAMSOFT S.A. z siedzibą w Katowicach (sygn. akt KIO 169/15)
B. Atende Medica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 170/15)
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup infrastruktury sprzętowej oraz dostawy i wdrożenie EDM i SSI w projekcie „E-zdrowie dla Mazowsza"*
(nr postępowania MSB/PN/03/01/2015)
prowadzonym przez zamawiającego: **Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,** działającego również w imieniu na rzecz zamawiających: **Szpital Mazowiecki w Garwolinie sp. z o.o. z siedzibą w Garwolinie, Mazowiecki Szpital Wojewódzki w Siedlcach sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER" sp. z o.o. z siedzibą w Konstacinie-Jeziorna, Mazowieckie Centrum Psychiatrii „DREWNICA" sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach, Centrum Leczniczo-Rehabiltacyjne i Medycyny Pracy ATTIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Mazowiecki Szpital Specjalistyczny sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie, Mazowiecki Szpital Specjalistyczny im. dr. Józefa Pisarskiego w Ostrołęce, Wojewódzki Szpital Zespolony w Płocku, Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. Dzieci Warszawy w Dziekanowie Leśnym, Szpital Dziecięcy im. prof. dr. med. Jana Bogdanowicza Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie, Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zakaźny w Warszawie, Mazowieckie Specjalistyczne Centrum Zdrowia im. prof. Jana Mazurkiewicza w Pruszkowie, Samodzielny Wojewódzki Publiczny Zakład Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej im. dr Barbary Borzym w Radomiu, Samodzielny Wojewódzki Zespół Publicznych Zakładów Psychiatrycznej Opieki Zdrowotnej w Warszawie, Samodzielny Specjalistyczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej im. dr. Teodora Dunina w Rudce,**

Mazowieckie Centrum Leczenia Chorób Płuc i Gruźlicy w Otwocku, Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego „Meditrans" Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „MEDITRANS OSTROŁĘKA" Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Ostrołęce, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej „RM-MEDITRANS" Stacja Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Siedlcach, Wojewódzki Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej im. prof. Eugeniusza Wilczkowskiego w Gostyninie
przy udziale wykonawców zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego:
A. Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: KIO 169/15, KIO 170/15)
B. KAMSOFT S.A. z siedzibą w Katowicach (sygn. akt KIO 170/15)
C. Atende Medica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 169/15)
– po stronie odwołującego
D. Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (sygn. akt: KIO 169/15, KIO 170/15)
E. Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (sygn. akt: KIO 169/15 i KIO 170/15)
– po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołania i nakazuje zamawiającemu – Mazowieckiemu Szpitalowi Bródnowskiemu w Warszawie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie:

1.1. doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie migracji danych z dotychczas użytkowanych systemów informatycznych oraz integracji z dotychczas użytkowanymi systemami informatycznymi i urządzeniami zewnętrznymi, polegającego na podaniu odrębnie dla każdego z zamawiających następujących odnośnie tych systemów informacji i urządzeń: 1) pełnej listy eksploatowanych baz danych wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji niezbędnych dla przeprowadzenia migracji, obejmujących co najmniej: a) liczbę i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp.), b) strukturę poszczególnych baz danych, rodzaje i liczbę tabel, zakres i opis danych w tabelach, relacje pomiędzy danymi, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych,

logiczne powiązania pomiędzy tabelami w bazie danych, c) rozmiar baz danych, d) sposób migracji, ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacje na temat spójności danych, 2) szczegółowego opisu interfejsów systemów oraz urządzeń zewnętrznych, 3) szczegółowego opisu protokołów wymiany danych, 4) szczegółowej specyfikacji urządzeń zewnętrznych
– a w razie braku wystarczających danych w powyższym zakresie u danego zamawiającego – odstąpienie od wymagania migracji danych lub integracji systemów i urządzeń u tego zamawiającego;

1.2. doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia przez podanie istotnych cech zamawianego oprogramowania we wszystkich miejscach, w których odwołano się wprost lub pośrednio do oprogramowania Oracle.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołania.

3. Kosztami postępowania w obu sprawach zamawiającego **– Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołujących – KAMSOFT S.A. z siedzibą w Katowicach** oraz **Atende Medica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisów od odwołań,

3.2. zasądza od **zamawiającego – Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego w Warszawie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** na rzecz **odwołującego – KAMSOFT S.A. z siedzibą w Katowicach** kwotę **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) **–** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania,

3.3. zasądza od **zamawiającego – Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego w Warszawie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** na rzecz **odwołującego – Atende Medica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwotę **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) **–** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejszy wyrok –

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 169/15 KIO 170/15

Uzasadnienie

Zamawiający: Mazowiecki Szpital Bródnowski w Warszawie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzi, na mocy porozumienia partnerskiego nr 9/SZ-II/2014, również w imieniu i na rzecz 22 innych zamawiających {nazywanych również „Partnerami Projektu", których firmy lub nazwy podano według tego porozumienia}, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.; dalej zwana również „ustawą pzp" lub „pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Modernizacja systemu informatycznego Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej celem wprowadzenia elektronicznych usług Zdrowia oraz unowocześnienia procesów zarządczych* (nr postępowania 24/13).

Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2015/S_012-016695 z 17 stycznia 2015 r., z tym że 19 stycznia 2015 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie na tablicy ogłoszeń oraz na swojej stronie internetowej (http://bip.brodnowski.pl), na której udostępnił od tego dnia specyfikacją istotnych warunków zamówienia {dalej również w skrócie: „SIWZ", „s.i.w.z." lub „specyfikacja"}.

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

27 stycznia 2015 r. Odwołujący: KAMSOFT S.A. z siedzibą w Katowicach {dalej również w skrócie: „Kamsoft"} oraz Odwołujący Atende Medica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej również w skrócie: „Atende"} wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w formie pisemnej (pisma z 26 stycznia 2015 r.), odwołania wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu) w następującym zakresie {zarzuty – sprecyzowanie skarżonych postanowień}:

1. Sekcja III.2.3 pkt 1.1.1-1.1.3 ogłoszenia oraz pkt 8.2.1-8.2.4 specyfikacji określające warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia {zarzut nr 1 odwołania Kamsoft i zarzut nr 1 odwołania Atende}.
2. Sekcja III.2.3 pkt 2.1.1-2.1.3, 2.5-2.13 ogłoszenia oraz pkt 8.3.1-8.3.3, 8.5-8.13 specyfikacji określające warunki udziału w postępowaniu dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia {zarzut nr 2 odwołania Atende}.
3. Załączniki nr 9.1-9.23 do specyfikacji {zarzuty nr 2, 4 i 5 odwołania Kamsoft oraz zarzut nr 4 odwołania Atende}.

Sygn. akt: KIO 169/15 KIO 170/15

4. Pkt 20.4.3 specyfikacji, w którym użyto pojęcia „szyna.pl" {zarzut nr 3 odwołania Kamsoft}.
5. Załączniki nr 12 i 13 do specyfikacji {zarzut nr 3 odwołania Atende}.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu, że treść ogłoszenia lub postanowienia s.i.w.z. zawarte w powyżej wyszczególnionych jednostkach redakcyjnych naruszają następujące przepisy ustawy pzp {zarzuty – sprecyzowanie naruszeń przepisów}:

1. Sekcja III.2.3 pkt 1.1.1-1.1.3 ogłoszenia oraz pkt 8.2.1-8.2.3 specyfikacji: {oraz 8.2.4 specyfikacji} – art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 4 i 5 oraz art. 23 ust. 1 – przez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nadmiernie rygorystyczny, ograniczający konkurencję, prowadzący do nierównego traktowania wykonawców, niemający na celu weryfikacji zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a to przez użycie sformułowania, że wymagane doświadczenie i wiedza wynikać muszą każdorazowo z realizacji jednego zamówienia {zarzut nr 1 odwołania Kamsoft};
   – art. 22 ust. 1 pkt 2 i ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 – przez opisanie warunków udziału

w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób: niezwiązany z przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, ograniczający uczciwą konkurencję i niejednolicie traktujący wykonawców {zarzut nr 1 odwołania Atende}.

2. Sekcja III.2.3 pkt 2.1.1-2.1.3, 2.5-2.13 ogłoszenia oraz pkt 8.3.1-8.3.3, 8.5-8.13 specyfikacji – przez opisanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, ograniczający uczciwą konkurencję i niejednolicie traktujący wykonawców, a także przez brak opisu równoważności uprawnień lub umiejętności osób zdolnych do wykonania zamówienia opisanych za pomocą certyfikatów lub standardów wydanych przez konkretne podmioty {zarzut nr 2 odwołania Atende}.
3. Załączniki nr 9.1-9.23 do specyfikacji:
   – {w zw. z pkt 13.2 specyfikacji oraz w zw. pkt 5.5.2 załącznika nr 9 do specyfikacji, w szczególności wymagania: MEZ.SSI.3, MEZ.SSI.4, MEZ.SSI.5, MEZ.SSI.6, MEZ.SS1.7, MEZ.SSI.8, MEZ.SSI.11, MEZ.SSI.12} art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i ust. 2 – przez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, który nie jest jednoznaczny i wyczerpujący, gdyż w treści załączników nr 9.1-9.23 do SIWZ nie podano informacji koniecznych: po pierwsze – dla złożenia oferty równoważnej, po drugie – dla dokonania migracji danych w przypadku dostarczenia Partnerowi Projektu nowego rozwiązania

---

systemu informatycznego (w miejsce rozbudowy aktualnie użytkowanego), po trzecie – do wykonania integracji z systemami zewnętrznymi oraz z urządzeniami zewnętrznymi {zarzut nr 2 odwołania Kamsoft};
– {oraz pkt 3 specyfikacji i załącznik nr 9 do specyfikacji} art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1-3 – przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także przez nieopisanie równoważności wobec oprogramowania użytego w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym nieokreślenie wymagań odnośnie zobowiązań wykonawców w zakresie integracji istniejących systemów lokalnych z systemem dostarczanym, w przypadku wyboru oferty obejmującej zamianę systemów lokalnych na system nowy {zarzut nr 4 odwołania Atende}.

4. Załączniki nr 9.1-9.23 do specyfikacji – w zakresie w jakim ustanawiają wymóg dostawy fragmentu aplikacji wykonanej w technologii trójwarstwowej – art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 – przez ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do złożenia oferty, które nie wynika z rzeczywistych potrzeb Partnerów Projektu, o czym świadczy brak wymogu dostarczenia całego systemu informatycznego wykonanego w technologii trójwarstwowej, lecz wyłącznie niektórych modułów tego systemu {zarzut nr 4 odwołania Kamsoft}.
5. Załączniki nr 9.1-9.23 do specyfikacji – w zakresie w jakim ustanawiają wymóg polegający na tym, że oferowany system, co najmniej w zakresie swoich podsystemów/modułów obejmujących: ruch chorych, aptekę centralną, apteczki oddziałowe, lecznictwo otwarte i rozliczenia z NFZ powinien pracować w oparciu o tę samą bazę danych, przez co należy rozumieć tę samą instancję bazy danych i te same tabele bazy danych (niedopuszczalne jest przekazywanie i dublowanie danych w zakresie ww. podsystemów/modułów) – art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 – przez ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do złożenia oferty, które nie wynika z rzeczywistych potrzeb Partnerów Projektu, o czym świadczy brak wymogu dostarczenia całego systemu informatycznego pracującego w oparciu o tę samą bazę danych, lecz tylko niektórych modułów tego systemu {zarzut nr 5 odwołania Kamsoft}.
6. Pkt 20.4.3 specyfikacji, w którym użyto niezdefiniowanego pojęcia „szyna.pl” – art. 29 ust. 1 – przez użycie niezdefiniowanego terminu „szyna.pl” {zarzut nr 3 odwołania Kamsoft}.
7. Załączniki nr 12 i 13 do specyfikacji – art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 – przez sporządzenie

opisu prezentacji próbki oraz opisu funkcjonalności w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie próbki oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, gdyż we wskazanych elementach SIWZ nie określono rozmiaru próbki, nie zamieszczono precyzyjnego scenariusza prezentacji, a także uwzględniono wyłącznie ocenę rozbudowy istniejących systemów lokalnych o nowe moduły, pomijając konieczność dostosowania opisu prezentacji również do zamiany systemu lokalnego na nowy wraz z dostawą nowych modułów {zarzut nr 3 odwołania Atende}.

Ponadto Odwołujący dodatkowo sprecyzowali powyższe zarzuty przez wskazanie następujących okoliczności prawnych i faktycznych uzasadniających wniesienie odwołania, a także w poniżej przedstawiony sposób sformułowali swoje żądania.

{zagadnienia wstępne}

Odwołujący Kamsoft oświadczył, że zamierza złożyć ofertę w tym postępowaniu, co uniemożliwia mu jednak zaskarżona treść ogłoszenia i specyfikacji, które jego zdaniem w sposób nieuzasadniony i niezwiązany z przedmiotem postępowania ograniczają konkurencję, preferując wykonawcę, który wcześniej zrealizował projekt pn. *Budowa i wdrożenie Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej* (znak sprawy OR-IV.272.1.75.2012).

Odwołujący Atende oświadczył, że od ponad 10 lat realizuje zamówienia w zakresie dostaw systemów elektronicznych obsługujących jednostki systemu ochrony zdrowia, w szczególności podmioty lecznicze i z tego względu jest zainteresowany udziałem w tym postępowaniu.

Odwołujący Atende podał, że przedmiotowy projekt informatyczny dla Mazowsza jest trzecim tego rodzaju projektem regionalnym realizowanym w Polsce. Projekt w województwie podkarpackim został zrealizowany w latach 2012-2014 przez firmę Asseco S.A. Natomiast w województwie podlaskim w 2014 r. została zawarta umowa z Comarch S.A., której realizację rozpoczęto. Odwołujący brał udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia na realizację projektu w województwie podlaskim, lecz ze względu na wyższą cenę oferty nie został jego wykonawcą. Według najlepszej wiedzy Odwołującego w Polsce nie realizowano do tej pory innych projektów informatycznych skierowanych do regionalnych grup podmiotów leczniczych, o wielkości i przedmiocie zbliżonym do projektu e-Zdrowie dla Mazowsza. Oznacza to, że realizacją takich zamówień (z wyłączeniem potencjalnych projektów zagranicznych), mogą się wylegitymować jedynie Asseco S.A. i Comrach S.A.

W przekonaniu Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu Wykonawcy ci są faworyzowani przez ustalenie przez Zamawiającego nadmiernych warunków udziału w postępowaniu, bezzasadnie ograniczających możliwość udziału innych wykonawców, zdolnych do jego realizacji.

{zarzuty do warunków udziału dotyczących wiedzy i doświadczenia}

{zarzut nr 1 odwołania Kamsoft}

Odwołujący zarzucił, że zaskarżone warunki dotyczące wiedzy i doświadczenia są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. W rzeczywistości nie mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a ich celem – a na pewno skutkiem – jest nieuzasadnione ograniczenie konkurencji.

Odwołujący podniósł, że wymagania dotyczące posiadania doświadczenia (legitymowanie się opisanymi w wymaganiu „referencjami") zostały sformułowane w sposób na tyle hermetyczny, że *de facto* w ciągu ostatnich trzech lat na terenie kraju realizowany był i zakończony został jeden projekt je spełniający – pn. *Budowa i wdrożenie Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej.* Dla Odwołującego tym samym Zamawiający w sposób sprzeczny z pzp ograniczył krąg potencjalnych wykonawców, którzy mogą złożyć mu ważną ofertę. Według Odwołującego Zamawiający naruszył również obowiązek pieczy nad równym traktowaniem wykonawców i dbaniem o przebieg postępowania, który nie narusza zasad

uczciwej konkurencji.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający mógł sformułować opis warunku w sposób nienaruszający konkurencji, a jednocześnie gwarantujący złożenie ofert wyłącznie przez wykonawców charakteryzujących się odpowiednią wiedzą i doświadczeniem. Przykładowo wiedza i doświadczenie zdobyte w ramach realizacji 5 zamówień o cechach opisanych w każdym z poszczególnych zaskarżonych warunków w okresie 3 lat przed terminem składania ofert (czyli np. posiadających łączną wartość wskazaną w wymaganiach Zamawiającego) jest według Odwołującego równoważna dla zaskarżonych wymagań.

Odwołujący zarzucił również, że wprowadzenie wymogu posiadania doświadczenia wynikającego wyłącznie z realizacji jednego zamówienia *de facto* uniemożliwia sumowanie potencjałów różnych wykonawców w celu wykazania spełnienia warunków, a tym samym skutecznie unicestwia sensowność oraz możliwość wspólnego ubiegania się przez wykonawców o realizację zamówienia, co jest dopuszczone przez ustawę pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści ogłoszenia oraz SIWZ polegającej na zastąpieniu w każdym z zaskarżonych warunków sformułowania: *jedno zamówienie, którego przedmiotem była/było...* sformułowaniem: *nie więcej niż 5 zamówień, których przedmiotem łącznie była/było...*

{zarzut nr 1 odwołania Atende}

Odwołujący zarzucił, że na podstawie analizy SIWZ nie sposób stwierdzić z czego wynika potrzeba wymaganie doświadczenia w zakresie dostawy infrastruktury serwerowej i komputerowej aż w 10 lokalizacjach i o wartości co najmniej 20 mln zł. SIWZ nie zawiera bowiem żadnych informacji o udziale wartościowym tej infrastruktury w całej wartości zamówienia. Z tego powodu według Odwołującego nie można uznać, że jest to wielkość adekwatna do rzeczywistej kwoty, którą przeznaczył Zamawiający na sfinansowanie tej części zamówienia. W ocenie Odwołującego kwota 20 mln zł istotnie przewyższa wartość niezbędnych nakładów na infrastrukturę opisaną rzeczowo w SIWZ. Z kolei wprawdzie zamówienie obejmuje większą niż 10 liczbę jednostek położonych na rozległym obszarze województwa mazowieckiego, lecz o stopniu trudności zamówienia w zakresie dostawy infrastruktury serwerowej i komputerowej, która w rzeczywistości nie odpowiada za połączenie miedzy jednostkami, nie może decydować położenie geograficzne.

Z uwagi na powyższe zdaniem Odwołującego zasadne jest żądanie ograniczenie wymaganej wartości do kwoty 5 mln złotych i wykreślenia wymagania dostarczenia zamówienia do wielu lokalizacji.

Odwołujący zarzucił, że w warunku dotyczącym doświadczenia w dostawie gotowych systemów informatycznych do podmiotów leczniczych nieuzasadnione jest wymagane liczby podmiotów, oddziałów szpitalnych i użytkowników tych systemów oraz dodatkowo wartość 20 mln zł, określająca łączną wartość wykazywanych zamówień, gdyż wymagania te zostały skomasowane w taki sposób, że wylegitymować się takim zamówieniem może na polskim rynku jedynie Asseco.

Zdaniem Odwołującego nie sposób uzasadnić, dlaczego takie elementy niesamoistne jak struktura organizacyjna i dane ilościowe odbiorców mają stanowić barierę w uzyskaniu zamówienia polegającego w tej części na dostawie gotowego systemu informacji medycznej. O możliwości takiej decyduje bowiem przede wszystkim uprawnienie licencyjne nadawane licencjobiorcy wraz z dostawą systemu informatycznego. Odwołujący sprecyzował, że wielkości takie jak: liczba podmiotów leczniczych (pięć), oddziałów szpitalnych (osiem i oddział ratunkowy) i łączna liczba użytkowników (co najmniej 1000), choć mogą oczywiście mieć pewne znaczenie dla udzielającego zamówienie, lecz z punktu widzenia sposobu licencjonowania nie jest to powód przeważający przy ocenie możliwości wykonania podobnego zamówienia.

Dlatego Odwołujący zażądał obniżenia progów przedmiotowego warunku do typowych wartości wykonanych zamówień na rzecz podmiotów leczniczych, którymi może wylegitymować się wielu wykonawców {wnioskowane brzmienie: *jedno lub kilka zamówień,*

którego przedmiotem było: dostarczenie i wdrożenie w co najmniej trzech podmiotach lub lokalizacjach leczniczych w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 217 z późn. zm.), w tym w 1 podmiocie, w którym jest co najmniej 5 oddziałów szpitalnych i 1 szpitalny oddział ratunkowy, gotowego systemu informatycznego informacji medycznej odpowiadającego funkcjonalnościami opisanymi w OPZ obejmującego dla spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia co najmniej: system klasy HIS ang. Hospital Information System i system gromadzenia i wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie rodzaju i zakresów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 177) przeznaczony dla co najmniej 600 użytkowników wewnętrznych w trzech podmiotach łącznie, o łącznej wartości brutto wynoszącej co najmniej 3.000.000 zł (słownie: trzy miliony złotych).Wymóg dotyczący wartości może zostać spełniony poprzez przedstawienie przez Wykonawcę jednego lub kilku zamówień, spełniających w/w wymagania, których łączna suma wynosić będzie co najmniej 3.000.000 zł brutto.}

Odwołujący stwierdził, że ocena kolejnego warunku *jest analogiczna do pewnej części oceny warunku poprzedzającego.* I w tym przypadku jedyną firmą, która wykonała podobne zamówienie jest Asseco.

Dodatkowo Odwołujący zarzucił, że Zamawiający nie zdefiniował wyrażenia „warstwa regionalna", które ma przesądzać o uznaniu przedmiotu wykazywanego zamówienia za adekwatne do niniejszego warunku.

W ocenie Odwołującego bezzasadne jest utrzymywanie niniejszego warunku na poziomie nadmiernym, a przez to zbędnym z punktu widzenia zasad równego traktowania wykonawcy i uczciwej konkurencji, gdyż uniemożliwiającym złożenie oferty innym wykonawcom.

Odwołujący wniósł o skorygowanie liczby podmiotów leczniczych z pięciu do trzech oraz zamiany wymogu wykazania się zamówieniami w przedmiocie realizacji wymiany danych między „warstwą regionalną" na zamówienia w przedmiocie wymiany danych i integracji pomiędzy systemami informatycznymi informacji medycznej {wnioskowane brzmienie: *jedno zamówienie, którego przedmiotem było: interfejsy integracyjne oraz uruchomienie i wdrożenie procesów wymiany danych w co najmniej trzech podmiotach leczniczych, w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 217 z późn. zm.) pomiędzy systemami informatycznymi informacji medycznej (klasy HIS ang. Hospital Information System) i innymi systemami lub zintegrował co najmniej systemy informatyczne tych podmiotów służące do gromadzenia i wymiany*

Sygn. akt: KIO 169/15 KIO 170/15

elektronicznej dokumentacji medycznej w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie rodzaju i zakresów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 177).}

{zarzuty dotyczące warunków udziału dotyczących potencjału osobowego}

{zarzut nr 2 odwołania Atende}

Odwołujący zarzucił, że zamówienie może być wykonane przez mniejszą liczbę osób lub przy ograniczeniu niektórych cech ich doświadczenia, nieistotnych z punktu widzenia realizacji zamówienia. Odwołujący stwierdził, że nie kwestionuje konieczności zapewnienia wykonania zamówienia z należytą starannością, co oznacza potrzebę wyznaczenia i zorganizowania personelu zdolnego do wykonania wszelkich czynności wynikających z treści SIWZ. Nie jest jednak konieczne spełnienie warunku, który jego zdaniem został opisany w sposób nadmierny i wykraczający poza rzeczywiste obowiązki wykonawcy wobec Zamawiającego.

Odwołujący oświadczył, że w razie konieczności uściśli swoje stanowisko w trakcie rozprawy, przedstawiając dodatkowe wyjaśnienia i dowody.

Odwołujący zażądał zmiany wymagań opisowych ujętych w pkt 2.1-3 i pkt 2.5-13 w sekcji III.2.3 ogłoszenia oraz w pkt 8.3.1-3 i pkt 8.5-13 SIWZ w zakresie liczby osób zdolnych do wykonania zamówienia, a także wprowadzenia opisu równoważności certyfikatów lub standardów potwierdzających uprawnienia lub umiejętności powyższych

osób, w przypadku gdy certyfikaty lub standardy zostały opisane poprzez wskazanie ich pochodzenia.
– pkt 2.1.1-3 w sekcji III.2.3 ogłoszenia i pkt 8.3.1-3 SIWZ {wnioskowane brzmienie}:
1) co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Kierownika Projektu – odpowiedzialny za dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie całego Systemu, koordynację pracy pozostałych członków zespołu oraz współpracę z Zamawiającym, posiadający:
a) co najmniej 3-letnie doświadczenie w zarządzaniu projektami informatycznymi w co najmniej trzech niezależnych jednostkach, w tym co najmniej dwoma projektami informatycznymi w zakresie budowy i wdrożenia systemu o wartości zamówienia nie mniejszej niż 1.000.000 zł brutto każde z zamówień,
b) praktyczną wiedzę z zakresu metodyki PRINCE2, na poziomie „Practitioner" lub kwalifikacje w dziedzinie zarządzania projektami potwierdzone certyfikatem PMP (PMI) lub IPMA (na poziomie przynajmniej C) lub równoważnym w stosunku do metodyki PRINCE2,
2) co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Kierownika ds. Bezpieczeństwa –

odpowiedzialny za wdrożenie oraz przeprowadzenie audytu bezpieczeństwa Systemu, posiadający:
a) co najmniej 2-letnie doświadczenie w przeprowadzaniu audytu bezpieczeństwa rozwiązań informatycznych dla klientów o rozproszonej strukturze (minimum 3 lokalizacji o różnych adresach),
b) certyfikat audytora wiodącego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnie normą ISO 27001 (PN-ISO/ICE 27001-2007) np.: CISA lub CISSP lub równoważnymi w stosunku do ISO 2700,
3) co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Architekta systemów informatycznych – pełniący rolę specjalisty ds. architektury systemów informatycznych, posiadający doświadczenie we wdrożeniu systemu rozproszonego, tj. w co najmniej 3 lokalizacjach o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 złotych brutto;
– pkt 2.1.5-13 w sekcji III.2.3 ogłoszenia i pkt 8.3.5-13 SIWZ {wnioskowane brzmienie}:
5) co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Koordynatora ds. Wdrożeń systemów informatycznych – posiadający:
a) co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie wdrożeń systemów informatycznych na stanowisku koordynatora wdrożenia systemów informatycznych,
b) doświadczenie w zakresie koordynowania wdrożenia nie mniej niż 3 systemów informatycznych, dla co najmniej 200 użytkowników każdy z systemów,
c) doświadczenie w zakresie koordynowania i nadzorowania wdrożenia 2 projektów o wartości zamówienia nie mniejszej niż 1.000.000 złotych każdy z projektów,
d) doświadczenie w zakresie koordynowania wdrożenia nie mniej niż 2 projektów, które trwały co najmniej 6 miesięcy;
6) co najmniej pięcioma osobami, które będą pełniły funkcję Konsultantów wiodących – minimum 5 osobowy zespół, w którym każdy z członków posiada: co najmniej 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu prac wdrożeniowych w zakresie budowy i wdrożenia zintegrowanych systemów informatycznych, składających się z modułów systemów medycznych i administracyjnych.
Na etapie realizacji zamówienia do każdego Partnera Projektu (Szpitala) musi być przyporządkowany odpowiedzialny za danego Partnera konsultant wiodący (zadania, role i plan komunikacyjny w zespole należy zapisać w Dokumentacji Analizy przedwdrożeniowej) przy czym jedna osoba nie może koordynować więcej niż 5 Partnerów Projektu;
7) co najmniej dwoma osobami, które będą pełniły funkcję Konsultantów ds. systemów medycznych (klasy HIS w części tzw. „białej") – minimum 2 osobowy zespół, w którym każdy z członków posiada: co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu prac wdrożeniowych

w zakresie budowy i wdrożenia zintegrowanych systemów informatycznych, składających się z modułów medycznych opartych o relacyjną bazę danych;
8) co najmniej dwoma osobami, które będą pełniły funkcję Konsultantów ds. systemów administracyjnych – minimum 2 osobowy zespół, w którym każdy z członków posiada: co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu prac wdrożeniowych w zakresie budowy i wdrożenia zintegrowanych systemów informatycznych.
9) co najmniej dwoma osobami, które będą pełniły funkcję Analityków medycznych systemów informatycznych – 2 osoby, z których każda posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w wykonywaniu analiz względem dedykowanych medycznych systemów informatycznych opartych o relacyjną bazę danych, w tym każda z osób brała udział w co najmniej 1 projekcie, których przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie dedykowanego systemu informatycznego opartego o relacyjną bazę danych;
10) co najmniej dwoma osobami, które będą pełniły funkcję Analityków administracyjnych systemów informatycznych – 2 osoby, z których każda posiada: co najmniej 3-letnie doświadczenie w wykonywaniu analiz względem dedykowanych administracyjnych systemów informatycznych opartych o relacyjną bazę danych, w tym każda z osób brała udział, w co najmniej 1 projekcie, których przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie dedykowanego systemu informatycznego opartego o relacyjną bazę danych;
11) co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Specjalisty ds. integracji rozproszonych systemów informatycznych – posiadający:
a) co najmniej 3-letnie doświadczenie na stanowisku integratora systemów informatycznych;
b) doświadczenie w projektowaniu i budowie co najmniej 2 systemów informatycznych obejmujących integrację 2 systemów informatycznych w minimum pięciu obiektach o różnych adresach dla co najmniej 1000 użytkowników,
c) doświadczenie w opracowaniu co najmniej 2 koncepcji architektury rozproszonych systemów informatycznych,
12) co najmniej czteroma osobami, które będą tworzyły Zespół ds. Infrastruktury sprzętowej, w którego skład wchodzą:
a) Konsultant ds. wirtualizacji - posiadający:
– co najmniej 3-letnie doświadczenie w obszarze projektowania i wdrażania platform sprzętowych z zastosowaniem technologii wirtualizacji, w tym brał udział, w co najmniej dwóch projektach z których każdy obejmował konfigurację środowiska *wirtualizacji z 3 serwerami fizycznymi;*
b) Konsultant ds. pamięci masowych - posiadający:
– co najmniej 3-letnie doświadczenie w obszarze projektowania i wdrożenia platform

sprzętowych z zastosowaniem technologii wirtualizacji, w tym brał udział, w co najmniej dwóch projektach obejmujących dostawę, instalację i konfigurację systemu pamięci masowej;
c) Konsultant ds. backupu – posiadający:
– co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie projektowania i wdrożeń systemów backupu, w tym brał udział, w co najmniej jednym projekcie wdrożenia systemów backupu obejmującym instalację i konfigurację systemu backupu dla systemu klasy HIS oraz minimum 2 innych aplikacji/systemów;
d) Konsultant ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych – posiadający:
– co najmniej 5-letnie doświadczenie w zakresie projektowania i wdrażania systemów informatycznych zgodnie ze standardami zabezpieczania systemów informatycznych w sieciach LAN, WAN, Internet oraz w zakresie wdrożeń systemów infrastruktury informatycznej;
13) co najmniej pięcioma osobami które będą tworzyły Zespół ds. radiologii i ucyfrowienia – konsultanci ds. medycznego sprzętu serwerowego komputerowego – 5 osób, z których każda posiadająca co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie obsługi i konfiguracji medycznych urządzeń informatycznych, komputerowych oraz cyfrowych, w tym oprogramowania klasy RIS/PACS.;

{zarzuty związane z naruszeniem art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 pzp}

{zarzut nr 2 odwołania Kamsoft}

Odwołujący zarzucił, że Zamawiający w treści załączników nr 9.1-9.23 powinien był wskazać informacje niezbędne dla dokonania migracji danych z systemu aktualnie użytkowanego przez danego Partnera Projektu do nowego systemu informatycznego oferowanego takiemu partnerowi. Możliwość wymiany systemu w miejsce rozbudowy aktualnie wykorzystywanego została, co do zasady i słusznie została dopuszczona, niemniej jej przeprowadzenie wymaga podania niezbędnych informacji.

Ponadto Odwołujący zarzucił, że Zamawiający powinien był w treści tych załączników wskazać informacje niezbędne dla wykonania integracji oferowanego Partnerowi Projektu systemu z systemami zewnętrznymi oraz urządzeniami zewnętrznymi.

Przy czym według Odwołującego informacje te powinny zostać podane osobno w odniesieniu do każdego z Partnerów Projektu, gdyż u każdego z nich zachodzi potencjalna konieczność dokonania migracji danych lub integracji.

Odwołujący sprecyzował dalej, że Zamawiający w SIWZ nie przedstawił niezbędnych do wyceny przedmiotu zamówienia informacji dotyczących posiadanych baz danych, z których nastąpić ma migracja, tj. m.in.:

– ilości i rodzaju baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp.),
– struktury poszczególnych baz danych (rodzaju i ilości tabel, zakresu i opisu danych w tabelach, relacji pomiędzy danymi, zainstalowanych procedur po stronie serwera baz danych itp.),
– rozmiaru baz danych,
– sposobu migracji, ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych itp.

Odnośnie wymagań dotyczących samej integracji Odwołujący zarzucił, że brak szczegółowych informacji dotyczących integrowanych systemów i urządzeń uniemożliwia ocenę technicznej wykonalności jej przeprowadzenia, a co za tym idzie wyłącza również możliwość oceny kosztochłonności prac integracyjnych. Zamawiający nie udziela bowiem informacji na temat: struktury wykorzystywanego dotychczas u danego Partnera Projektu systemu, interfejsów systemów bądź urządzeń zewnętrznych, a także protokołów wymiany danych, w tym szczegółowej dokumentacji tych protokołów. Odwołujący podsumował, że nie ma więc dostępu do danych koniecznych dla ustalenia zasad komunikacji systemów integrowanych oraz integrowanych urządzeń (formatu zapisu danych, sposobu ich składowania w bazie danych).

Zdaniem Odwołującego brak szczegółowych informacji dotyczących migracji i integracji powoduje, że możliwość wymiany systemu użytkowanego aktualnie przez Partnera Projektu staje się iluzoryczna. Poza tym dla złożenia oferty podstawowe znaczenie ma oszacowanie kosztów i czasu jaki wykonawca będzie musiał poświęcić na zrealizowanie przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił, że brak informacji, danych czy parametrów dotyczących eksploatowanych przez Partnerów Projektu systemów informatycznych w sposób rażący narusza również zasady uczciwej konkurencji. Ponieważ Zamawiający zobowiązany jest do opisu przedmiotu zamówienia, który nie preferuje żadnego z wykonawców, powinien dołożyć staranności, aby każdy z wykonawców miał taką samą wiedzę co do przedmiotu zamówienia. Brak podania wymaganych informacji prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania wykonawców, którzy są producentami systemów informatycznych aktualnie użytkowanych przez Partnerów Projektu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że nie zagwarantował żadnego wsparcia ze strony dotychczasowego dostawcy systemów (u poszczególnych Partnerów Projektu) w związku z przejściem ze starych rozwiązań na nowe, choć dobrą praktyką w takich sytuacjach jest zapewnienie usługi przekazania wiedzy o starym systemie.

Odwołujący, po przywołaniu treści art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 pzp, stwierdził, że

przyjmuje się, że w ramach obowiązku wynikającego z tych przepisów zamawiający

zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób, który nie pozostawia wykonawcom pola do domysłów i interpretacji, a co za tym idzie, umożliwia prawidłowe sporządzenie oferty (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 2 kwietnia 2012 r., sygn. akt KIO 550/12).

Odwołujący dodał, że pojęcia „jednoznaczny", „wyczerpujący", „za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń" powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego i należy je odnosić zarówno do użytych przez zamawiającego określeń, jak i do braku wymaganych informacji (Odwołujący wyjaśnił, że przedmiotem zaskarżenia jest właśnie brak wymaganych informacji).

Odwołujący powołał się na to, że jego stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku wydanym 5 października 2012 r. (sygn. akt KIO 2053/12), w którym Izba nakazała uzupełnić treść SIWZ o dane niezbędne do przeprowadzenia integracji, wskazując w uzasadnieniu: *Należy udostępnić wykonawcy wszelkie niezbędne informacje pozwalające mu ocenić możliwy do wykonania sposób integracji systemu, a tym samym tego typu nie mogą być uznane, sformułowane na znacznym stopniu ogólności wskazania co do zakresu wymaganej integracji (jej efektów) bez podania informacji na temat sposobu integracji oraz informacji na temat co dokładnie ma być integrowane. W związku z powyższym konieczne stało się nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia informacji składających się na opis przedmiotu zamówienia o informacje w zakresie niezbędnym do wykonania pełnej migracji* (...). *Wszelkie niezbędne informacje umożliwiające oszacowania kosztu wykonawca zamówienia powinien dostarczyć Zamawiający ponieważ to On jest podmiotem odpowiadającym za opis przedmiotu zamówienia. Przerzucanie tego obowiązku na wykonawcę może rodzić duże trudności z uwagi na specyfikę rynku zamówień informatycznych i dużą konkurencję wśród firm z tej branży. Dlatego też nakazano wprowadzenie do SIWZ oraz wzoru umowy zapewnienia Zamawiającego, że udzieli on niezbędnej pomocy wykonawcy (w możliwym zakresie i na własny koszt) w celu uzyskania wszelkich niezbędnych informacji, które okażą się konieczne do wykonania integracji* (...)

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia załączników nr 9.1-9.23 do SIWZ w zakresie wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, polegającego na uzupełnieniu brakujących informacji, niezbędnych dla wykonania migracji danych z systemów aktualnie użytkowanych przez Partnerów Projektu do dostarczanych im nowych systemów informatycznych oraz niezbędnych dla zapewnienia integracji istniejących systemów oraz urządzeń zewnętrznych z dostarczanymi systemami, w szczególności o informacje dotyczące systemów i urządzeń aktualnie eksploatowanych

przez Partnerów Projektu, a dotyczące:
– Pełnej listy baz danych eksploatowanych przez poszczególnych Partnerów Projektu, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności:
a. ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp.),
b. struktura poszczególnych baz danych, rodzaje i ilość tabel, zakres i opis danych w tabelach, relacje pomiędzy danymi, zainstalowane procedury po stronie serwera baz danych, logiczne powiązania pomiędzy tabelami w bazie danych, itp.),
c. rozmiar baz danych,
d. sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.
– Szczegółowego opisu interfejsów systemów oraz urządzeń zewnętrznych z którymi będzie komunikował się system informatyczny oferowany danemu Partnerowi Projektu, a w przypadku braków opisu interfejsów zapewnienie dostępu kodów źródłowych oprogramowania podlegającego integracji.
– Szczegółowego opisu protokołów wymiany danych stosowanych w poszczególnych systemach informatycznych użytkowanych przez Partnerów Projektu.
– Szczegółowej specyfikacji urządzeń zewnętrznych, które podlegają wymogowi integracji.

{zarzut nr 4a odwołania Atende pn. *Opis zakresu integracji systemów lokalnych}*

Odwołujący zarzucił, że z uwagi na brak informacji niezbędnych w celu złożenia poprawnej oferty, Zamawiający dokonał nieprawidłowego sposobu opisania przedmiotu

zamówienia w zakresie integracji z systemami już istniejącymi u poszczególnych partnerów Zamawiającego, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 pzp. Zdaniem Odwołującego specyfikacja zakresu integracji w sposób jasny i precyzyjny powinna wskazywać, jaki zakres integracji będzie wymagany, aby uznać, że przedmiot zamówienia został zrealizowany należycie.

Odwołujący zarzucił również, że w obecnym stanie rzeczy jedynie Asseco S.A. i Comarch S.A. może skutecznie złożyć ofertę.

Odwołujący zacytował w odwołaniu postanowienia z załączników nr 9.1, 9.3-9.5, 9.8, 9.9, 9.14, 9.15, 9.17, 9.18, 9.20, 9.22 – dotyczące, po pierwsze, stanu bieżącego posiadanych systemów, po drugie, stanu docelowego w przypadku dostarczenia nowego lub rozbudowy i zmodernizowania istniejącego systemu, które jego zdaniem powinny ulec uszczegółowieniu.

Przy czym stan istniejący opisano następująco:

– w załączniku nr 9.1: *Partner Projektu w części medycznej posiada Szpitalny System*

Informatyczny OptiMED firmy COMARCH.

– w załączniku nr 9.3: *Partner Projektu posiada Zintegrowany Szpitalny System Informatyczny w części medycznej i administracyjnej Infomedica firmy Asseco Poland S.A. System działa obecnie w oparciu o motor bazy danych Oracle w wersji Oracle Standard Edition One 10.2 oraz Oracle Standard Edition One 12.*

– w załączniku nr 9.4: *Partner Projektu posiada w części medycznej Szpitalny System Informatyczny Infomedica firmy Asseco Poland S.A. System działa obecnie w oparciu o motor bazy danych Oracle. Szpitalny System Informatyczny komunikuje się również z Laboratoryjnym Systemem Informatycznym firmy Roche.*

– w załączniku nr 9.5: *Partner Projektu w części medycznej i administracyjnej posiada Zintegrowany Szpitalny System Informatyczny Infomedica firmy Asseco Poland S.A. System działa obecnie w oparciu o motor bazy danych Oracle. System szpitalny jest zintegrowany z Radiologicznym Systemem Informatycznym firmy Siemens.*

–w załączniku nr 9.8: *Obecnie szpital posiada w części medycznej w szerokim zakresie wdrożony Szpitalny System Informatyczny Hipokrates PLUS firmy Asseco Poland SA, który zasięgiem działania obejmuje prawie wszystkie „medyczne" i administracyjne komórki organizacyjne Szpitala. System szpitalny jest zintegrowany z Radiologicznym Systemem Informatycznym Orion firmy TMS Soft, System Hipokrates obejmuje również obsługę laboratorium szpitalnego.*

– w załączniku nr 9.9: *Partner Projektu w części medycznej posiada Szpitalny System Informatyczny OptiMED firmy COMARCH.*

– w załączniku nr 9.14: *Obecnie szpital posiada w części medycznej wdrożony Szpitalny System Informatyczny Infomedica firmy Asseco Poland SA. System nie był rozbudowywany od kilkunastu lat.*

– w załączniku nr 9.15: *Obecnie szpital posiada w części medycznej w bardzo szerokim zakresie wdrożony Szpitalny System Informatyczny InfoMedica / AMMS firmy Asseco Poland S.A. System szpitalny jest zintegrowany z Radiologicznym Systemem Informatycznym firmy Synektik, oraz Laboratoryjnym Systemem Informatycznym firmy Marcel. Szpital posiada także wdrożony system klasy ERP firmy Asseco Poland SA. Zintegrowany z systemem SSI (HIS).*

– w załączniku nr 9.17: *Partner Projektu w części medycznej posiada wdrożony Szpitalny System Informatyczny OptiMED firmy COMARCH, zintegrowany z Laboratoryjnym Systemem Informatycznym (LIS) oraz Radiologicznym Systemem Informatycznym (RIS).*

– w załączniku nr 9.18: *Obecnie szpital posiada w części medycznej w szerokim zakresie wdrożony Szpitalny System Informatyczny Hipokrates firmy Asseco Poland SA.*

– w załączniku nr 9.20 i 9.22: *Partner Projektu posiada Zintegrowany Szpitalny System Informatyczny w części medycznej i administracyjnej Infomedica/AMMS firmy Asseco Poland*

S.A. System działa obecnie w oparciu o motor bazy danych Oracle. System szpitalny jest zintegrowany z Radiologicznym Systemem Informatycznym firmy Alteris, Laboratoryjnym Systemem Informatycznym firmy Marcel, Laboratoryjnym Systemem Informacyjnym e-Lab firmy Diagnostyka oraz 2 analizatorami firmy Radiometer: ABL800 FLEX i AQT90 FLEX.

Z kolei w zakresie stanu docelowego w pkt I.1.2 tych załączników zastrzeżono, co następuje: *W przypadku dostarczenia nowego lub rozbudowy i zmodernizowania istniejącego systemu, Wykonawca zobowiązuje się zachować (utrzymać status quo, odtworzyć) funkcjonalnie pełną, istniejącą obecnie integrację z systemami zewnętrznymi wskazanymi na etapie Analizy przedwdrożeniowej, które nie są przedmiotem wymiany lub rozbudowy w ramach Projektu.*

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania w SIWZ zmian polegających na wprowadzeniu *pełnego i wyczerpującego opisu zakresu integracji z systemami, z jakimi dostarczany system ma być zintegrowany. Opis zakresu integracji powinien jasno i precyzyjnie wskazywać, czego od wykonawcy się wymaga, tak aby uznać,* że *przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany należycie.*

{żądanie podziału zamówienia na oddzielne zadania}

Ponadto Odwołujący wniósł także o *rozbicie zadania na oddzielne zadania związane z dostawą systemów do poszczególnych placówek,* co jego zdaniem zapewni poszczególnym placówkom uzyskanie oczekiwanego rozwiązania, które zostało określone w załącznikach od 9.1 do 9.23.

Odwołujący następnie zacytował zawarte w pkt I.1.4 lub I.1.5 załączników 9.1-9.9 postanowienia dotyczące wymaganego stanu docelowego, których wspólnym elementem jest wskazanie, że *Partner Projektu oczekuje rozbudowy obecnie użytkowanego Zintegrowanego Szpitalnego Systemu Informatycznego szpitala poprzez dostarczenie dodatkowych elementów wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia* {lub podobne sformułowanie}.

Ponadto:

– w załącznikach 9.1, 9.2, 9.4, 9.5, 9.9 wskazano dodatkowo, że: *Dostarczone oprogramowanie musi zapewnić pełną zgodność z eksploatowanym obecnie modelem bazy danych posiadanego SSI (HIS)* {załącznik nr 9.1}, względnie, że: *Dostarczone oprogramowanie musi działać w oparciu o motor bazy danych Oracle i zapewnić pełną zgodność z eksploatowanym obecnie modelem bazy danych posiadanego oprogramowania SSI (HIS)* {pozostałe załączniki z opisanego zakresu};

– w załączniku nr 9.3 wskazano dodatkowo, że: *Wykonawca musi dostarczyć również możliwość dostępu do obecnego SSI (HIS) poprzez przeglądarkę WWW co najmniej w zakresie Lecznictwa Zamkniętego (Izba Przyjęć* {ć}, *Szpitalny Oddział Ratunkowy, Oddział, Apteczka Oddziałowa, Statystyka), Lecznictwa Otwartego (Rejestracja, Gabinety Lekarskie i Zabiegowe, Pracownie Diagnostyczne), oraz Zleceń Medycznych.*

– w załączniku nr 9.4 wskazano dodatkowo, że: *Partner Projektu oczekuje utrzymania pełnej funkcjonalności dotychczas wykonywanych integracji dla obecnie posiadanego SSI, z systemami zewnętrznymi przedstawionymi poniżej: systemem laboratoryjnym „Centrum" firmy MARCEL (laboratorium bakteriologiczne) system produkcji cytostatyków „CATO" firmy Cato Software Solutions.*

– w załączniku nr 9.6. wskazano dodatkowo, że Partner Projektu oczekuje *integracji z systemami RIS/PACS firmy Synektik oraz systemem części szarej (firmy Macrologic) w zakresie rozliczania kosztów leczenia* {.} *Wykonawca nieodpłatnie udostępni pełną informację na temat struktury bazy danych oraz inne niezbędne informacje, w celu zapewnienia możliwości integracji dostarczonego przez Wykonawcę oprogramowania z systemami informatycznymi Partnera Projektu.*

Odwołujący następnie raz jeszcze podkreślił, że zakres prac, którego oczekują poszczególni Partnerzy Projektu znacząco się różni. W opisach wymagana jest integracja z różnymi systemami, bez wskazania zakresu jej realizacji. Również zapisy co do rozbudowy systemu i zachowania istniejących baz danych są różne. W związku z tym Odwołujący uważa, że podzielnie zamówienia na oddzielne zadania dla poszczególnych placówek jest uzasadnione.

{zarzut nr 4b odwołania Atende – wskazanie na produkty Oracle}

Niezależnie od powyższego Odwołujący zarzucił również, że Zamawiający wymaga w opisach dostawy konkretnego produktu jakim jest baza danych firmy Oracle, bez podania cech równoważności, co stanowi naruszenie 29 ust. 2 pzp

Odwołujący podał, że zawarte w załączniku nr 9 w pkt 5.4.17 zapisy: *Deklarowanie triggerów na poziomie instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanej na tabeli, poziomie każdego wiersza modyfikowanego przez instrukcję DML oraz na poziomie zdarzeń bazy danych (np. próba wykonania instrukcji DDL, start serwera, stop serwera, próba zalogowania użytkownika, wystąpienie specyficznego błędu w serwerze). Ponadto mechanizm triggerów powinien umożliwiać oprogramowanie obsługi instrukcji DML (INSERT, UPDATE, DELETE) wykonywanych na tzw. niemodyfikowalnych widokach (views). 100.4. Zarządzania przydziałem zasobów obliczeniowych dla użytkowników bazy danych (Resource Manager)* – wyraźnie wskazują na bazę danych Oracle, gdyż Zamawiający używa dokładnie

tej samej nazwy „Resource Manager", której używa tylko producent Oracle.

Odwołujący wniósł o *usuniecie zapisów* wskazujących na konkretnego producenta. W innym miejscu Odwołujący sprecyzował, że wnosi o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia *opisu równoważności oprogramowania Oracle użytego w opisie przedmiotu zamówienia, względnie do jego zastąpienia poprzez zastosowanie opisu istotnych cech tego oprogramowania.*

{zarzut nr 4c odwołania Atende – zestawienie połączeń VPN za pomocą routerów}

Odwołujący zarzucił ponadto, że w załączniku nr 9 w pkt 3.2 Zamawiający wyraźnie opisał, że w ramach zamówienia należy zestawić połączenia VPN za pomocą routerów według schematu połączenia LREDM i RREDM (rysunek 2), choć w całym opisie zamówienia Zamawiający nie wymaga dostawy takich routerów. Zdaniem Odwołującego w przypadku *takiego oczekiwania* Zamawiający powinien poinformować, jakiego typu routery posiada – podać model oraz producenta, gdyż *wymóg ten* może być nie do zrealizowania przez oferenta.

Odwołujący wniósł *o doprecyzowanie w opisie przedmiotu zamówienia.*

{zarzut nr 3 odwołania Kamsoft}

Odwołujący zarzucił, że brak definicji użytego w pkt 20.4.3 SIWZ (str. 30) terminu „szyna.pl" uniemożliwia mu rzetelne, to jest uwzględniające wszystkie koszty i ryzyka projektu, sporządzenie oferty.

Odwołujący wniósł nakazanie Zamawiającemu precyzyjnego zdefiniowania tego terminu.

{zarzut nr 4 odwołania Kamsoft}

Odwołujący podniósł, że w treści załączników nr 9.1-9.23 Zamawiający przesądził między innymi technologie wykonania oferowanego Partnerom Projektu oprogramowania (HIS), wskazując na konieczność zastosowania technologii trójwarstwowej, ale jedynie dla wybranych modułów szpitalnego systemu informatycznego. Odwołujący wyjaśnił, że tego typu oprogramowanie może być wykonane bądź w technologii trójwarstwowej (systemy przeglądarkowe) bądź w technologii klient - serwer.

W ocenie Odwołującego wskazanie na jedną z technologii, bez dopuszczenia rozwiązań wykonanych w drugiej technologii, zawsze stanowi ograniczenie konkurencji.

Zdaniem Odwołującego oferowany system może zapewniać pełną funkcjonalność bez potrzeby stosowania przeglądarek internetowych, na przykład na skutek zastosowania rozwiązań desktopowych. Te same funkcjonalności systemu mogą być osiągnięte zarówno w rozwiązaniach desktopowych, jak i przeglądarkowych. Natomiast interfejs danego systemu nie decyduje o jego przydatności, funkcjonalności czy jakości.

Odwołujący zarzucił, że dopuszczenie możliwości zaoferowania systemów wyłącznie o interfejsie opartym o rozwiązania przeglądarkowe i wprowadzenie zakazu zaoferowania rozwiązań desktopowych w sposób istotny ogranicza konkurencję w przedmiotowym

postępowaniu. Odwołujący powtórzył, że ponieważ wymóg stosowania architektury trójwarstwowej nie dotyczy całości oferowanego oprogramowania, lecz wyłącznie niektórych jego części, za takim ograniczeniem nie przemawiają rzeczywiste potrzeby Partnerów Projektu.

W konsekwencji według Odwołującego zasadne jest żądanie nakazania Zamawiającemu doprowadzenia treści załączników nr 9.1-9.23 do – jak to określił – stanu neutralności technologicznej, czyli możliwości oferowania zarówno rozwiązań opartych o jedną, jak i drugą technologię.

{zarzut nr 5 odwołania Kamsoft}

W opinii Odwołującego opisanie przedmiotu zamówienia w załącznikach nr 9.1-9.23 w ten sposób, że w zakresie modułów: ruch chorych, apteka centralna, apteczki oddziałowe, lecznictwo otwarte i rozliczenia z NFZ, system ma pracować w oparciu o tę samą bazę danych, przez co należy rozumieć tę samą instalację bazy danych, te same tabele, ogranicza uczciwą konkurencję wśród wykonawców zaproszonych do składania ofert, gdyż spośród tych wykonawców dwóch wykorzystuje w ww. modułach różne motory baz danych. Zdaniem Odwołującego wielu producentów stosuje optymalną z punktu widzenia ceny i jakości konfigurację różnych motorów baz danych.

Odwołujący zauważył również, że Zamawiający w ramach zamówienia, oprócz wyszczególnionych powyżej, nabywa również inne moduły, które jednak nie muszą pracować w oparciu o jedną bazę. Z uwagi na ograniczenie wymogu do części systemu, według Odwołującego nie sposób przyjąć, że przemawiają za nim rzeczywiste potrzeby Partnerów Projektu, wynikające np. ze specjalizacji ich pracowników działów informatyki.

W konsekwencji według Odwołującego zasadne jest żądanie nakazania Zamawiającemu wprowadzenia – jak to określił – zapisu neutralnego technologicznie zgodnie którym oferowany system powinien być w pełni zintegrowany w sposób jednoznacznie interpretujący dane zapisane w bazie danych z zachowaniem idei jednokrotnego wprowadzania danych, gdyż stan taki jest możliwy do osiągnięcia bez konieczności zastosowania wymogu tej samej instancji bazy danych i tych samych tabel.

{zarzut nr 3 odwołania Atente}

Odwołujący wskazał, że w załącznikach 9.1-9.22, które opisują oczekiwane dostawy modułów, a co za tym idzie funkcjonalności, podane zostały różne zapisy tych samych funkcji.

Przykładowo w załączniku nr 9.10 funkcje związane ogólnopolskim systemem eWUś zostały opisane w pkt:
II.1.3.10.5 potwierdzenia statusu ubezpieczenia z systemu eWUŚ,
II. 1.1.9.8 status potwierdzenia w systemie eWUŚ,
II. 1.2.1.10 status potwierdzenia w systemie eWUŚ
II.1.3.8 Możliwości ewidencji wszystkich obowiązujących uprawnień świadczeniobiorcy *tj. m.in.: decyzji wójta/burmistrza, uprawnień na podstawie koordynacji z krajami UE, uprawnień* świadczeniobiorców *nieubezpieczonych a uprawnionych, kodów potwierdzeń statusów ubezpieczenia z systemu eWUŚ (automatycznie), oświadczeń pacjentów, legitymacji ubezpieczeniowych, legitymacji rencisty/emeryta oraz innych dokumentów będących podstawą do rozliczenia wykonanych* świadczeń *w ramach umów z NFZ*
II.1.3.9 Automatyczna, o ustalanym z poziomu funkcji administratora systemu czasie, codzienna weryfikacja statusów ubezpieczeń z systemu eWUŚ dla wszystkich wizyt zaplanowanych na dany dzień oraz pobytów, które się rozpoczęły, zakończyły, bądź trwają w danym dniu.

Odwołujący ocenił, że Zamawiający w tym konkretnym przypadku wymaga dostawy bardzo skomplikowanego systemu informatycznego.

Natomiast w załączniku 9.23 funkcje związane ogólnopolskim systemem eWUŚ zostały opisane w pkt:
1.2.1.24 System zapewni automatyczną weryfikację w systemie EWUŚ Pacjentów z terenu UE i spoza niej.
1.2.1.13 System musi być bezpośrednio zintegrowany z systemem „eWus”
1.2.1.15 System będzie w bezpieczny sposób przechowywał i umożliwiał użytkownikowi

zarządzanie – zmianę – hasła w EWUŚ bez konieczności używania dodatkowego oprogramowania np. SZOI.
1.2.1.16 System będzie przypominał o kończącym się terminie ważności hasła w EWUŚ i proponował jego zmianę

Zdaniem Odwołującego powyższe wskazuje, jak duża jest różnica w opisaniu tej samej funkcji systemu.

Odwołujący zarzucił, że w związku z powyższym nie jest możliwe stworzenie jednej próbki.

Odwołujący wniósł dokonanie w załącznikach nr 12 i nr 13 zmian polegających na:
a) *ograniczeniu i uściśleniu, że przedkładana Zamawiającemu próbka oferowanego systemu odnosi się do poniższych funkcjonalnościach występujących w każdym z istniejących i zamawianych systemach lokalnych:*

– z zakresu „Ruch chorych":
I. Moduł/grupa funkcjonalności: „JGP"
II. Moduł/grupa funkcjonalności: „Rozliczenia z NFZ"
III. Moduł/grupa funkcjonalności: „Sprzedaż usług medycznych"
IV. Moduł/grupa funkcjonalności: „symulator JGP"
V. Moduł/grupa funkcjonalności: „Blok operacyjny"
VI. Moduł/grupa funkcjonalności: „Izba Przyjęć"
VII. Moduł/grupa funkcjonalności: „Oddział"
VIII. Moduł/grupa funkcjonalności: „Rehabilitacja".
IX. Moduł/grupa funkcjonalności: „Statystyka medyczna"
– z zakresu „Przychodnia":
I. Moduł/grupa funkcjonalności: „Deklaracje POZ"
II. Moduł/grupa funkcjonalności: „Poradnia specjalistyczna"
III. Moduł/grupa funkcjonalności: „Rehabilitacja Dzienna"
– z zakresu „Inne":
I. Moduł/grupa funkcjonalności: „Apteka"
II. Moduł/grupa funkcjonalności: „Apteczka oddziałowa"
III. Moduł/grupa funkcjonalności: „Dokumentacja medyczna"
IV. Moduł/grupa funkcjonalności: „Zlecenia"
V. Moduł/grupa funkcjonalności: „Kolejki oczekujących"
VI. Moduł/grupa funkcjonalności: „Obsługa urządzeń mobilnych"
b) precyzyjnym określeniu scenariusza prezentacji, poprzez wskazanie i ograniczenie do istotnych cech lub elementów ww. funkcjonalności, które będą podlegały sprawdzeniu w trakcie demonstracji próbki systemu;

13 lutego 2014 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której na wstępie oświadczył, że uwzględnia w części zarzuty zawarte w odwołaniach, a w części nieuwzględnionej wnosi o oddalenie odwołania.

Zamawiający stwierdził, że ponieważ zgodnie z art. 190 ust. 1 pzp postępowanie przed Izbą jest kontradyktoryjne, polegające na rozstrzyganiu sporu pomiędzy odwołującym a zamawiającym, z udziałem uczestników przystępujących po stronie zamawiającego lub odwołującego, w sytuacji gdy co do części podniesionych zarzutów spór nie występuje, prowadzenie w tym zakresie postępowania staje się bezprzedmiotowe. Zamawiający, świadomy, że w przypadku częściowego uwzględnienia zarzutów Izba nie może dokonać częściowego umorzenia postępowania, stanął na stanowisku, że orzekanie w zakresie już

nieistniejącego sporu byłoby wbrew *ratio legis* ustawy pzp, stąd wniósł o rozpoznanie tylko nieuwzględnionych przez siebie zarzutów odwołania.

{zarzuty uwzględnione w całości}
{zarzut nr 2 odwołania Atende}

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości niektóre spośród zarzutów do warunków udziału dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W związku z tym dokonuje zmiany zaskarżonych postanowień z pkt 8.3 SIWZ, polegającej na nadaniu im następującego brzmienia:

1) co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Kierownika Projektu – odpowiedzialny za dostawę, instalację, konfigurację i wdrożenie całego Systemu, koordynację pracy pozostałych członków zespołu oraz współpracę z Zamawiającym, posiadający:

a) co najmniej 3-letnie doświadczenie w zarządzaniu projektami informatycznymi w co najmniej trzech niezależnych jednostkach, w tym co najmniej dwoma projektami informatycznymi w zakresie budowy i wdrożenia systemu o wartości zamówienia nie mniejszej niż 1.000.000 zł brutto każde z zamówień;

b) umiejętności, doświadczenie i praktyczną wiedzę ekspercką w zakresie zarządzania projektami informatycznymi niezbędne do uzyskania certyfikatu PRINCE2 lub PMP (PMI) lub IPMA w zakresie zarządzania projektami informatycznymi potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione certyfikaty lub certyfikaty równoważne.

5) co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Koordynatora ds. Wdrożeń systemów informatycznych – posiadający:

a) co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie wdrożeń systemów informatycznych na stanowisku koordynatora wdrożenia systemów informatycznych,

b) doświadczenie w zakresie koordynowania wdrożenia nie mniej niż 3 systemów informatycznych, dla co najmniej 200 użytkowników każdy z systemów,

c) doświadczenie w zakresie koordynowania i nadzorowania wdrożenia 2 projektów o wartości zamówienia nie mniejszej niż 1.000.000 złotych każdy z projektów,

d) doświadczenie w zakresie koordynowania wdrożenia nie mniej niż 2 projektów, które trwały co najmniej 6 miesięcy.

6) co najmniej pięcioma osobami, które będą pełniły funkcję Konsultantów wiodących – minimum 5-osobowy zespół, w którym każdy z członków posiada: co najmniej 2-letnie doświadczenie w prowadzeniu prac wdrożeniowych w zakresie budowy i wdrożenia

zintegrowanych systemów informatycznych, składających się z modułów systemów medycznych i administracyjnych. Na etapie realizacji zamówienia do każdego Partnera Projektu (Szpitala) musi być przyporządkowany odpowiedzialny za danego Partnera konsultant wiodący (zadania, role i plan komunikacyjny w zespole należy zapisać w Dokumentacji Analizy przedwdrożeniowej) przy czym jedna osoba nie może koordynować więcej niż 5 Partnerów Projektu.

9) co najmniej dwoma osobami, które będą pełniły funkcję Analityków medycznych systemów informatycznych – 2 osoby, z których każda posiada co najmniej 3-letnie doświadczenie w wykonywaniu analiz względem dedykowanych medycznych systemów informatycznych opartych o relacyjną bazę danych, w tym każda z osób brała udział w co najmniej 1 projekcie, których przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie dedykowanego systemu informatycznego opartego o relacyjną bazę danych.

10) co najmniej dwoma osobami, które będą pełniły funkcję Analityków administracyjnych systemów informatycznych – 2 osoby, z których każda posiada: co najmniej 3-letnie doświadczenie w wykonywaniu analiz względem dedykowanych administracyjnych systemów informatycznych opartych o relacyjną bazę danych, w tym każda z osób brała udział, w co najmniej 1 projekcie, których przedmiotem było zaprojektowanie, budowa i wdrożenie dedykowanego systemu informatycznego opartego o relacyjną bazę danych.

11) co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Specjalisty ds. integracji rozproszonych systemów informatycznych – posiadający:

a) co najmniej 3-letnie doświadczenie na stanowisku integratora systemów informatycznych;

b) doświadczenie w projektowaniu i budowie co najmniej 2 systemów informatycznych, w minimum pięciu obiektach o różnych adresach dla co najmniej 1000 użytkowników,

c) doświadczenie w opracowaniu co najmniej 2 koncepcji architektury rozproszonych

systemów informatycznych.
12) co najmniej czteroma osobami, które będą tworzyły Zespół ds. Infrastruktury sprzętowej, w którego skład wchodzą:
a) Konsultant ds. wirtualizacji – posiadający: co najmniej 3-letnie doświadczenie w obszarze projektowania i wdrażania platform sprzętowych z zastosowaniem technologii wirtualizacji, w tym brał udział, w co najmniej dwóch projektach z których każdy obejmował konfigurację środowiska *wirtualizacji z 3 serwerami fizycznymi;*
b) Konsultant ds. pamięci masowych – posiadający: co najmniej 3-letnie doświadczenie w obszarze projektowania i wdrożenia platform sprzętowych z zastosowaniem technologii wirtualizacji, w tym brał udział, w co najmniej dwóch projektach obejmujących dostawę, instalację i konfigurację systemu pamięci masowej;

c) Konsultant ds. backupu – posiadający: co najmniej 3-letnie doświadczenie w zakresie projektowania i wdrożeń systemów backupu, w tym brał udział, w co najmniej jednym projekcie wdrożenia systemów backupu obejmującym instalację i konfigurację systemu backupu dla systemu klasy HIS oraz minimum 2 innych aplikacji/systemów;
d) Konsultant ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych – posiadający: co najmniej 5-letnie doświadczenie w zakresie projektowania i wdrażania systemów informatycznych zgodnie ze standardami zabezpieczania systemów informatycznych w sieciach LAN, WAN, Internet oraz w zakresie wdrożeń systemów infrastruktury informatycznej.

Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut odnośnie braku opisu równoważności w zakresie wskazanych certyfikatów.

W związku z tym dokonuje zmiany SIWZ, polegającej na dodaniu po pkt 8.3.13) następującego postanowienia:
Poprzez certyfikat równoważny Zamawiający rozumie, iż Wykonawca dla każdej roli przedstawi certyfikat, który: jest analogiczny co do zakresu z przykładowymi certyfikatami wskazanymi z nazwy dla danej roli, co jest rozumiane jako:
– analogiczna dziedzina merytoryczna wynikająca z roli której dotyczy certyfikat (np. zarządzanie projektami bezpieczeństwo informacji),
– potwierdzony jest egzaminem (dotyczy tylko tych ról, których przykładowe certyfikaty muszą być potwierdzone egzaminem),
– certyfikat jest wydany przez właściwą, niezależną akredytowaną jednostkę certyfikującą,
– certyfikat jest aktualny na dzień składania ofert (dotyczy certyfikatów odnawialnych).

{zarzut nr 2 odwołania Kamsoft i zarzut nr 4a odwołania Atende }

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia te zarzuty – dotyczące naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 pzp – w całości.

W związku z tym dokona zmiany postanowień SIWZ, polegającej na uszczegółowieniu zapisów o wskazane przez Odwołujących treści. Zamawiający stwierdził ponadto, że wprowadza do SIWZ załącznik nr 14 pn. *Informacje dotyczące systemów i urządzeń aktualnie eksploatowanych przez Partnerów Projektu* {załącznik nr 1 do odpowiedzi na odwołanie}, *który w chwili niniejszej odpowiedzi na odwołanie aktualnie zawiera przykładowe dane dotyczące dwóch partnerów.* Zamawiający oświadczył, że uzupełni dane w zakresie dotyczącym wszystkich partnerów.

Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że w przypadku braku wystarczających danych i ich niepodania w załączniku, migracja danych lub integracja systemów przez wykonawcę nie będzie wymagana dla danego partnera projektu.

{zarzut nr 4b odwołania Atende }

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut dotyczący zawarcia w opisie przedmiotu zamówienia nazwy własnej „Oracle” lub takiego opisu, który wskazuje na użycie tej nazwy własnej.

Zamawiający zobowiązał się do wprowadzenia opis istotnych cech oprogramowania we wszystkich miejscach, w których używa nazwy „Oracle” lub takich miejscach, których opis

wskazuje na użycie nazwy własnej w stosunku do nowo nabywanego oprogramowania.

{zarzut nr 3 odwołania Kamsoft}

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia ten zarzut w całości, choć jego zdaniem postanowienie zawarte w pkt 20.4.3) SIWZ dotyczy wymaganego na mocy art. 144 pzp opisu możliwości dokonywania zmian umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z tym dokonuje zmiany zaskarżonego postanowienia SIWZ, polegającej na jego uszczegółowieniu, nadając mu następujące brzmienie: *w zakresie zmiany terminu związanego z wdrożeniem i wprowadzeniem modułów oprogramowania (w przypadku rozbudowy) lub całego systemu (w przypadku wymiany) w poszczególnych jednostkach będących partnerami projektu w* środowisku *docelowym w stosunku do terminu wskazanego w SIWZ – 1 roku licząc od daty podpisania przez Zamawiającego protokołów odbioru dostarczonych i wdrożonych modułów oprogramowania (w przypadku rozbudowy) lub całego systemu (w przypadku wymiany) w* środowisku *testowym, z uwagi na możliwe przesunięcia terminów związane z realizacją innych projektów w zakresie e-zdrowia w skali regionalnej, do których winny być zintegrowane systemy partnerów projektu.*

{zarzuty uwzględnione częściowo}

{zarzut nr 1 odwołania Kamsoft i zarzut nr 1 odwołania Atende}

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia częściowo zarzuty do warunków udziału dotyczących wiedzy i doświadczenia, a w pozostałym zakresie wnosi o ich oddalenie.

W związku z tym dokonuje zmiany zaskarżonych postanowień z pkt 8.2 SIWZ, polegającej na nadaniu im następującego brzmienia:

1) jedno lub kilka, lecz nie więcej niż pięć zamówień, których przedmiotem była: dostawa infrastruktury sprzętowej (w tym co najmniej: infrastruktura serwerowa z oprogramowaniem systemowym i oprogramowaniem narzędziowym) lub dostawa infrastruktury komputerowej (w tym co najmniej zestawy komputerowe i urządzenia wielofunkcyjne lub drukarki), o łącznej wartości zamówienia lub zamówień wynoszącej co najmniej 10.000.000 zł brutto (słownie: dziesięć milionów złotych). Zamawiający nie dopuszcza wykazanie spełnienia warunku, o którym mowa powyżej poprzez przedstawienie przez Wykonawców zamówień dostawy infrastruktury lub wyłącznie dostawy obejmujących wyłącznie sprzętowej infrastruktury komputerowej.

2) jedno lub kilka, lecz nie więcej niż piec zamówień, których przedmiotem było dostarczenie i wdrożenie łącznie dla co najmniej pięciu podmiotów leczniczych funkcjonujących w systemie ochrony zdrowia według przepisów właściwych dla danego kraju (w tym w 1 podmiocie leczniczym, w którym jest co najmniej 5 oddziałów szpitalnych i 1 szpitalny oddział ratunkowy) gotowych systemów informatycznych informacji medycznej klasy HIS ang. Hospital Information Systemów przeznaczonych łącznie dla co najmniej 600 użytkowników wewnętrznych. Warunek powyższy zamawiający uzna za spełniony, jeżeli wartość dostawy i wdrożenia łącznie dla w/w pięciu podmiotów leczniczych wynosiła nie mniej niż 5.000.000 zł. brutto.

3) co najmniej jedno zamówienie, którego przedmiotem była dostawa, instalacja i wdrożenie systemu informatycznego realizującego procesy wymiany danych medycznych, zgromadzonych w systemie informatycznym informacji medycznej klasy HIS (ang. Hospital Information System) co najmniej trzema leczniczych, pomiędzy podmiotami z wykorzystaniem systemu zewnętrznego. Przez podmioty lecznicze zamawiający rozumie podmioty funkcjonujące w systemie ochrony zdrowia według przepisów właściwych dla danego kraju. Przez system zewnętrzny zamawiający rozumie system informatyczny gromadzący dane z w/w systemów i udostępniający dane w/w systemom.

4) jedno lub dwa lub trzy zamówienia, w co najmniej 3 podmiotach leczniczych funkcjonujących w systemie ochrony zdrowia według przepisów właściwych dla danego kraju, którego/których przedmiotem (w każdym z trzech przypadków) była dostawa i wdrożenie systemu portalowego w zakresie e-zdrowia działającego w sieci Internet.

{zarzut nr 2 odwołania Atende }

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia częściowo pozostałe zarzuty do warunków udziału dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a w zakresie nieuwzględnionym wnosi o ich oddalenie.

W związku z tym dokonuje zmiany zaskarżonych postanowień z pkt 8.3 SIWZ, polegającej na nadaniu im następującego brzmienia:
2) co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Kierownika ds. Bezpieczeństwa – odpowiedzialny za wdrożenie oraz przeprowadzenie audytu bezpieczeństwa Systemu, posiadający:
a) co najmniej 2-letnie doświadczenie w przeprowadzaniu audytu bezpieczeństwa rozwiązań informatycznych dla klientów o rozproszonej strukturze (minimum 3 lokalizacji o różnych adresach),
b) umiejętności, doświadczenie i praktyczną wiedzę ekspercką w zakresie audytów i bezpieczeństwa informacji niezbędne do uzyskania certyfikatu ISO 27001 (PN-ISO/ICE

27001-2007) lub CISA lub CISSP w zakresie audytów i bezpieczeństwa informacji potwierdzone tymi dokumentami lub innymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione certyfikaty lub certyfikaty równoważne.
3) co najmniej jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Architekta systemów informatycznych – pełniący rolę specjalisty ds. architektury systemów informatycznych, posiadający doświadczenie we wdrożeniu systemu rozproszonego, tj. w co najmniej 3 lokalizacjach o wartości nie mniejszej niż 500.000,00 złotych brutto, zawierającego w swym zakresie wdrożenie szyny integracyjnej działającej w czasie rzeczywistym.
7) co najmniej ośmioma osobami, które będą pełniły funkcję Konsultantów ds. systemów medycznych (klasy HIS w części tzw. „białej") z czego każda osoba posiada: co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu prac wdrożeniowych w zakresie budowy i wdrożenia zintegrowanych systemów informatycznych, składających się z modułów medycznych opartych o relacyjną bazę danych.
8) co najmniej ośmioma osobami, które będą pełniły funkcję Konsultantów ds. systemów administracyjnych z czego każda osoba posiada: co najmniej 3-letnie doświadczenie w prowadzeniu prac wdrożeniowych w zakresie budowy i wdrożenia zintegrowanych systemów informatycznych.

{zarzut nr 3 odwołania Atende}

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia częściowo zarzuty do postanowień załączników nr 12 i 13 do SIWZ odnoszących się do próbki, a w pozostałym zakresie wnosi o ich oddalenie.

W związku z tym, po pierwsze – dokonał następujących zmian w załączniku nr 12 {jednolita treść załącznika nr 12 do SIWZ pn. *Procedura próbki* stanowi załącznik nr 2 do odpowiedzi na odwołanie}.
– zmienił brzmienie ust. 4 pkt 5) na następujące: *Weryfikacja będzie prowadzona w oparciu o następujący scenariusz: kolejno sprawdzane będą funkcjonalności poszczególnych modułów wskazane w „Arkuszu funkcjonalności" stanowiącym załącznik nr 13 do SIWZ;*
– wykreślił w ust. 4 z pkt 6) zdanie pierwsze;
– zmienił brzmienie ust. 4 pkt 8) na następujące: *Scenariusz próbki obejmować będzie funkcjonalności wskazane w „Arkuszu funkcjonalności" sporządzonym przez Wykonawcę wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 13 do SIWZ;*
– dodał ust. 10-13 w następującym brzmieniu:
10. Zamawiający dopuszcza, że Wykonawca tworząc optymalną ofertę zaproponuje jeden moduł / system SSI dla wszystkich partnerów projektu lub też zaproponuje moduł / system różnych producentów systemów SSI i wskaże różne systemy SSI dla poszczególnych

partnerów projektu.
11. Wykonawca może przedstawić jedną próbkę całego systemu prezentującą wszystkie moduły wymienione w załączniku nr 13 do SIWZ, lub przedstawić więcej niż jedną próbkę systemu, bądź danego modułu dla danego partnera projektu w przypadku jeśli jego oferta obejmuje systemy SSI różnych producentów. W przypadku ofert zawierających więcej niż jedną próbkę systemu, próbki należy tak opisać aby wyraźnie wskazać dla którego partnera

projektu jest ona dedykowana.
12. Wykonawca dostarczy partnerowi projektu moduł / system lub systemy, które zostały przedstawione w próbkach.
13. Moduł / System lub systemy dostarczane dla partnerów projektu muszą zawierać wszystkie funkcjonalności wymagane dla danego partnera projektu, jednak mogą być one przedstawione w inny sposób niż zaproponowany przez Zamawiającego podział na moduły w załącznikach nr od 9.1 do 9.23 do SIWZ (tj. dopuszcza się aby wymagane funkcjonalności spełniał inny moduł oprogramowania, niż wskazany literalnie w załącznikach o których mowa powyżej, odpowiednim dla danego PP).

Po drugie – zmienił załącznik nr 13 do SIWZ pn. Akusz funkcjonalności {jednolita stanowi załącznik nr 3 do odpowiedzi na odwołanie}:
– poprzez doprecyzowanie kolumny w zakresie odniesienia do poszczególnych załączników od 9.1 do 9.23 (odesłanie do rozdziałów w zakresie funkcjonalności do wskazanych modułów).
– poprzez dodanie kolumny, którą wykonawca wypełnia w zakresie wskazania, czy oferuje rozbudowę systemu, czy wymianę oraz wskazania nazwy producenta oferowanego systemu.

W pozostałym zakresie – Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

{zarzuty nieuwzględnione w całości}

{zarzuty nr 4 i 5 odwołania Kamsoft}

Zamawiający oświadczył, że nie uwzględnia zarzutów związanych z wymaganiem technologii trójwarstwowej i jednej instancji bazy danych, stąd wnosi o ich oddalenie.

{zarzut nr 4c odwołania Atende}

Zamawiający oświadczył, że nie uwzględnia zarzutu dotyczącego wskazania modelu oraz producenta routerów, a tym samym niedoprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający zapewni wykonawcy *na czas konieczności wykonania zestawienia,* o którym mowa pkt 3.2 w załącznika nr 9 do SIWZ, routery umożliwiające zestawienie tych połączeń.

Zamawiający dodał, że zakup routerów będzie przedmiotem odrębnego postępowania.

Sygn. akt: KIO 169/15 KIO 170/15

Do Prezesa Izby wpłynęły zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego:
A. Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: KIO 169/15, KIO 170/15)
B. KAMSOFT S.A. z siedzibą w Katowicach (sygn. akt KIO 170/15)
C. Atende Medica sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 169/15)
– po stronie odwołującego
D. Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (sygn. akt: KIO 169/15, KIO 170/15)
E. Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie (sygn. akt: KIO 169/15 i KIO 170/15)
– po stronie zamawiającego.

Powyższe przystąpienia zostały zgłoszone w odpowiedniej formie (pisemnej), z zachowaniem 3-dniowego terminu (od przekazania kopii odwołania przez Zamawiającego) i wymogu przekazania jego kopii stronom danego postępowania, a więc zgodnie z przepisem art. 185 ust. 2 pzp. Izba oddaliła opozycję zgłoszoną przez Odwołującego Kamsoft przeciwko przystąpieniom po stronie Zamawiającego, gdyż Odwołujący nie wykazał, że nie mają oni interesu w oddaleniu jego odwołania. Przeciwko pozostałym przystąpieniom nie zgłoszono opozycji. Wobec tego wszyscy powyżej wymienieni wykonawcy uzyskali status przystępujących zgodnie ze swoim zgłoszeniem.

Ponieważ żadne z odwołań nie zawierało braków formalnych, a wpisy od nich zostały uiszczone – podlegały rozpoznaniu przez Izbę.

W toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających Izba nie stwierdziła, aby którekolwiek z odwołań podlegało odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 pzp. Na posiedzeniu z udziałem Stron i Przystępujących nie zostały również złożone w tym zakresie odmienne wnioski.

Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Zamawiającego zawartym w odpowiedzi na odwołanie Odwołujący wycofali część zarzutów zawartych w odwołaniach:
– Odwołujący Kamsoft wycofał w całości zarzuty nr 1 i 3;

– Odwołujący Atende wycofał w całości zarzuty nr 1, 2 i 3.

Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołań lub umorzenia postępowania odwoławczego w którejkolwiek ze spraw {Zamawiający nie uznał wszystkich podtrzymanych zarzutów żadnego z odwołań}, Izba skierowała odwołania – w zakresie zarzutów podtrzymanych – do rozpoznania na rozprawie, podczas której Odwołujący podtrzymali swoje odwołania w tym zakresie, wnosząc o ich uwzględnienie, a Zamawiający podtrzymał

stanowisko wyrażone w odpowiedzi na odwołania, wnosząco o oddalenie obydwu odwołań.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Uczestników (Stron i Przystępujących) postępowania odwoławczego, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska zawarte w odwołaniach, odpowiedzi na odwołania, zgłoszeniach przystąpień, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ponieważ zacytowane, przywoływane lub opisywane w odwołaniach brzmienie skarżonych postanowień specyfikacji nie było kwestionowane przez stronę przeciwną, Izba przyjęła, że ich treść przedstawia się tak jak przedstawiono to w odwołaniach.

Przy ustaleniu stanu rzeczy aktualnego na dzień orzekania, zgodnie z art. 191 ust. 2 pzp, Izba wzięła pod uwagę zmiany treści s.i.w.z. dokonane przez Zamawiającego 13 lutego 2015 r.

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 pzp odwołującemu przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, gdy ma (lub miał) interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie Izby Odwołujący legitymują się interesem w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, o którego udzielenie mogą się ubiegać. Jednocześnie objęte zarzutami odwołania naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp mogą narażać na szkodę Odwołujących, skoro – jak twierdzą w odwołaniach – zaskarżone postanowienia s.i.w.z. utrudniają, a nawet uniemożliwią im złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz zakres zarzutów podlegających rozpoznaniu, Izba stwierdziła, że odwołania zasługują na uwzględnienie, gdyż potwierdziły się niektóre zarzuty, w tym zarzuty wspólne dla obu odwołań.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Z kolei według art. 29 ust. 2 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w

sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wreszcie art. 29 ust. 3 pzp stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

W poniżej opisanym zakresie potwierdziły się zarzuty naruszenia przez Zamawiającego powyżej przytoczonych przepisów.

I. zarzuty dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w zakresie migracji danych z dotychczas

użytkowanych systemów informatycznych lub integracji z dotychczas użytkowanymi systemami informatycznymi i urządzeniami zewnętrznymi {zarzut nr 2 odwołania Kamsoft i zarzut nr 4a odwołania Atende}

Zgodnie z art. 192 ust. 7 pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Przy czym powszechnie przyjmuje się, że przez te zarzuty należy rozumieć zawarte w odwołaniu okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przez zamawiającego określonych przepisów ustawy pzp. O ile wskazanie zarzucanych przepisów nie jest bez znaczenia, o tyle dla skuteczności zarzutu kluczowe znaczenie ma sprecyzowanie, na czym polega ich naruszenie w konkretnym przypadku, co wymaga dostatecznie szczegółowego opisania działania lub zaniechania zamawiającego. Jest to istotne, gdyż choć dowody można przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy (co wynika z art. 190 ust. 1 pz), dotyczyć one mogą jedynie zarzutów sprecyzowanych uprzednio w odwołaniu.

Izba zważyła, że choć na wstępie odwołania Kamsoft wspomniano, że zarzut z pkt 2 dotyczy również braku podania przez Zamawiającego w treści załączników od nr 9.1 do 9.23 informacji koniecznych dla złożenia oferty równoważnej, uzasadnienie dla pkt 2 petitum odwołania wskazuje wyłącznie okoliczności dotyczące zaniechania podania informacji koniecznych dla dokonania migracji danych oraz wykonania integracji systemów i urządzeń. Również żądanie zawarte w pkt 2 petitum odwołania nawiązuje wyłącznie do tak sprecyzowanego zarzutu w uzasadnieniu.

Wobec tego Izba stwierdziła, że zarzut sprowadzający się do ogólnikowego wskazania, że Zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 i 2 pzp, gdyż nie wskazał w treści załączników nr 9.1-9.23 informacji koniecznych do złożenia oferty równoważnej, podlega oddaleniu. Na postawie tak sprecyzowanego zarzutu nie sposób stwierdzić zaniechanie

opisu jakiej równoważności (względem czego) jest skarżone. Na podstawie treści uzasadnienia odwołania można wysnuć wręcz wniosek, że jest to zarzut, który zawiera się w okolicznościach dotyczących niedostatków opisu w zakresie migracji i integracji.

Z kolei odwołanie Atende w części uzasadnienia opatrzonej nagłówkiem *Opis zakresu integracji systemów lokalnych* nie jest w pełni czytelnie zredagowane. W szczególności dotyczy to cytatów przyporządkowanych redakcyjnie do wniosku o podziału zamówienia na oddzielne zadania dla poszczególnych placówek zamawiających. Ponieważ takie żądanie pozostaje bez widocznego związku z wymienionymi na wstępie odwołania zarzutami, Izba poczytała te okoliczności za element sprecyzowania zarzutu niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia odnośnie integracji z dotychczas użytkowanymi systemami, względnie zarzutu dotyczącego wskazania na oprogramowanie Oracle.

Natomiast pomimo zamieszczenia w tej części uzasadnienia odwołania przykładu różnego opisu funkcji związanej z systemem eWuś, Izba poczytała to za element sprecyzowania {cofniętego na posiedzeniu} zarzutu odnośnie próbki, gdyż do tego odnosi się własna konkluzja Odwołującego, który – w związku z zarzucanym brakiem możliwości stworzenia jednej próbki – wniósł o rezygnację z tego wymogu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba stwierdziła, że odwołanie Kamsoft zawiera zarzuty niewyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia odnośnie, po pierwsze – wymaganej migracji danych z dotychczas eksploatowanych systemów, w przypadku zaoferowania nowego rozwiązania informatycznego, a nie ich rozbudowy, po drugie – wymaganej integracji z systemami i urządzeniami dotychczas używanymi, a także uprzywilejowanie w ten sposób wykonawców – producentów aktualnie eksploatowanych systemów, co ma przesądzać o naruszeniu art. 29 pzp, odpowiednio ust. 1 i ust. 2. Z kolei odwołanie Atende zawiera analogiczne zarzuty naruszenia tych przepisów, z uwagi na zaniechanie opisania wymagań odnośnie migracji danych, co ma powodować, że tylko Asseco S.A. i Comarch S.A. będą w stanie złożyć ofertę.

Na rozprawie Odwołujący Atende oświadczył, że w tym zakresie jego żądanie jest zbieżne z żądaniem sprecyzowanym w odwołaniu Kamsoft.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zgodził się z tymi zarzutami obydwu odwołań dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia. Jednocześnie Zamawiający zobowiązał

się do uzupełnienia brakujących informacji zgodnie z żądaniem sprecyzowanym w odwołaniu Kamsoft.

Izba zważyła, że Zamawiający potwierdził w ten sposób, że dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia naruszał art. 29 ust. 1 i 2 pzp, gdyż był niekompletny, a także

naruszał uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami. Izba nie stwierdziła przy tym, aby przyznanie to stało w sprzeczności z okolicznościami faktycznymi, które były w tym zakresie niesporne.

Należy zauważyć, że Odwołujący, co do zasady, nie kwestionują konieczności wykonania migracji danych czy integracji oprogramowania i urządzeń, lecz niedostateczny opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie. Zamawiający słusznie stwierdził, że nie może zwolnić się z obowiązku uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia niezbędnych dla przeprowadzenia tych czynności informacji. Poprzestanie na podaniu nazw własnych oprogramowania dotychczas eksploatowanego i nazw producentów tego oprogramowania, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że wymagana jest migracja danych z tych systemów do dostarczanych systemów lub integracja nowego oprogramowania z dotychczasowym, należy uznać za dalece niewystarczające w świetle dyspozycji art. 29 ust. 1 pzp. Ponadto takie zaniechanie w oczywisty i nadmierny sposób preferuje kosztem Odwołujących wykonawców, którzy wykonali systemy, z których dane mają być migrowane lub z którymi ma być zapewniona integracja.

Jednakże uznanie zasadności tych zarzutów, które nie zostały wycofane przez Odwołujących, nie oznacza, wbrew oczekiwaniu Zamawiającego wyrażonemu w odpowiedzi na odwołanie, że nie podlegały one rozpoznaniu lub są bez znaczenia dla wyniku sprawy.

Zgodnie z art. 192 ust. 1 pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku, a w pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Natomiast według art. 192 ust. 2 pzp Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

De lege lata przepisy ustawy pzp nie znają instytucji częściowego umorzenia postępowania odwoławczego w związku z uwzględnieniem części zarzutów odwołania przez zamawiającego. Izba umarza, czyli może umorzyć postępowanie odwoławcze wyłącznie w ściśle wskazanych przypadkach, które kazuistycznie zostały określone w art. 186 ust. 2 i 3 pzp. W przepisach tych możliwość umorzenia postępowania uzależniono od uznania przez zamawiającego całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Również tylko do takiej sytuacji odnosi się dyspozycja art. 186 ust. 2 zd 2 pzp, zgodnie z którą w razie umorzenia postępowania przez Izbę zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Izba, związana zasadą legalizmu, orzeka na podstawie przepisów prawa oraz w ich granicach, a kreowanie, na zasadzie *per analogiam,* nieznanej przepisom ustawy pzp instytucji

procesowej częściowego umorzenia postępowania należy uznać za niedopuszczalne.

Uznanie przez zamawiającego zasadności niektórych zarzutów ma znaczenie procesowe w zakresie dowodzenia ich zasadności. Stanowi potwierdzenie przez zamawiającego, że prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia niezgodnie z zarzucanymi przepisami, czyli przyznanie faktów leżących u podstaw uznanych zarzutów w rozumieniu art. 190 ust. 5 zd. 2 pzp. Izba bierze je pod uwagę przy orzekaniu, o ile nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy i nie prowadzi do naruszenia przepisów prawa. Natomiast merytoryczna zasadność zarzutów, a nie ich uznanie przez zamawiającego, przesądza bezpośrednio o wyniku sprawy odwoławczej, co wynika z przywołanego powyżej art. 192 ust. 2 pzp.

Ponieważ uwzględnienie części zarzutów nie wywiera skutku, o którym mowa w art. 186 ust. 2 zd. 2 pzp, dopiero uwzględnienie odwołania przez Izbę spowoduje,

że zamawiający będzie miał obowiązek uczynienia zadość żądaniom odwołania. Natomiast oddalenie odwołania w takiej sytuacji nie gwarantowałoby wykonawcy, że zamawiający rzeczywiście postąpi zgodnie z żądaniami odwołania, jak to uprzednio zadeklarował. W rezultacie wykonawca zostałby pozbawiony możliwości przeprowadzenia egzekucji wyroku Izby, które nie odnosiłoby się do uznanych przez zamawiającego zarzutów i żądań odwołania. Wykonawca nie mógłby również ponownie wnieść odwołania od tych czynności, ze względu na upływ terminu do ich kwestionowania.

Odmiennie przedstawia się sytuacja uwzględnienia przez zamawiającego zasadnych zarzutów odwołania z jednoczesnym dokonaniem czynności zgodnych z żądaniami odwołania w tym zakresie.

Ponieważ ustawa pzp *de lege lata* w związku z wniesieniem odwołania nie nakazuje zamawiającemu powstrzymania się z dokonywaniem w prowadzonym postępowaniu dalszych czynności, zamawiający może ich dokonywać zgodnie z żądaniami odpowiadającymi części zarzutów odwołania, których zasadność uznał. Zamawiający nie może jedynie do czasu wydania orzeczenia przez Izbę zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego, co wynika wprost z art. 183 ust. 1 pzp. Jednocześnie z mocy art. 191 ust. 2 pzp wydając wyrok, Izba bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Wynika z tego, że również czynności dokonane przez zamawiającego w prowadzonym postępowaniu po wniesieniu odwołania składają się na stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, który jest brany pod uwagę z urzędu przy ustalaniu wyniku sprawy według reguły z art. 192 ust. 2 pzp. Jeżeli nowe czynności spowodowały usunięcie objętych uznanymi zarzutami naruszeń przepisów ustawy pzp, podtrzymane w tym zakresie odwołanie podlega oddaleniu, z uwagi na brak wpływu tych

naruszeń na wynik postępowania o udzielenie zamówienia w dacie wyrokowania.

W powyższym zakresie skład orzekający Izby podziela zatem stanowisko uprzednio wyrażone w uzasadnieniach wyroków Izby wydanych: 8 kwietnia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 415/10), 18 marca 2011 r. (sygn. akt KIO 459/11), 13 kwietnia 2011 r. (sygn. akt KIO 707/11), 6 lipca 2011 r. (sygn. akt KIO 1313/11) i 22 października 2013 r. (sygn. akt KIO 2407/13).

Izba zważyła, że ustalony w tej sprawie stan rzeczy jest taki, że Zamawiający do zamknięcia rozprawy jedynie rozpoczął zbieranie informacji, do których uzupełnienia się zobowiązał. Zamawiający, co prawda, wprowadził załącznik nr 14 do s.i.w.z. pn. *Informacje dotyczące systemów i urządzeń aktualnie eksploatowanych przez Partnerów Projektu,* który jednak na razie zawiera, jak sam przyznał Zamawiający, w niepełnym zakresie informacje dotyczące dwóch spośród 23 zamawiających. Zamawiający zadeklarował jednocześnie alternatywnie, że uzupełni informacje odnośnie wszystkich zamawiających albo, w przypadku braku wystarczających danych, odstąpi od wymagania migracji danych lub integracji systemów dla danego zamawiającego. Jednak do zamknięcia rozprawy Zamawiający nie był w stanie nawet stwierdzić, która z tych alternatyw zaistnieje w stosunku do poszczególnych partnerów projektu. Uwzględnione zarzuty odwołania dotyczą niepodzielnie niekompletności opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do wszystkich zamawiających, a Zamawiający na chwilę wyrokowania nie uczynił zadość związanym z tymi zarzutami żądaniom w odniesieniu do żadnego z partnerów projektu.

Wobec oczywistej i niespornej niekompletności powyższego załącznika, Izba nie badała, czy modelowo zakres danych podanych na przykładzie dwóch zamawiających {dla jednego z nich dane w zakresie migracji (pierwsza tabela), a dla drugiego dane w zakresie integracji oprogramowania (druga tabela) i sprzętu (trzecia tabela)}, odpowiada żądaniom odwołania Kamsoft. Ewentualny spór w tym zakresie będzie mógł być rozpoznany po zakończeniu przez Zamawiającego formułowania treści załącznika i udostępnieniu go wykonawcom.

Natomiast ustalony powyżej stan rzeczy był wystarczający do uznania, że nakazywanie Zamawiającemu uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie informacji niezbędnych do przeprowadzenia migracji danych lub integracji z systemami i urządzeniami, względnie odstąpienia od tych wymagań w razie nieuzupełnienia tych informacji, nie stało się w tej sprawie bezprzedmiotowe. Nie było bowiem podstaw

do stwierdzenia, że naruszenie przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 i 2 ustawy pzp nie może mieć istotnego wpływu na wynik prowadzonego przez niego postępowania.

II. zarzut odwołania Atende dotyczący odwołania się w opisie przedmiotu zamówienia do oprogramowania Oracle {zarzut nr 4b}

Sprecyzowany w uzasadnieniu odwołania Atende zarzut dotyczy wymagania w opisie przedmiotu zamówienia dostarczenia bazy danych Oracle, bez dopuszczenia produktów równoważnych i wprowadzenia opisu tej równoważności, co ma naruszać art. 29 ust. 2 pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zgodził się z tym zarzutem. Jednocześnie Zamawiający zobowiązał się do uczynienia zadość jednemu z alternatywnie zgłoszonych w tym zakresie żądań, tj. wprowadzenia opisu polegającego na podaniu istotnych cech dostarczanego oprogramowania we wszystkich miejscach, w których odwołano się wprost lub pośrednio do oprogramowania Oracle.

Izba zważyła, że Zamawiający potwierdził w ten sposób, że dotychczasowy opis przedmiotu zamówienia naruszał art. 29 ust. 2 pzp, gdyż mógł prowadzić do utrudnienia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami. Izba nie stwierdziła przy tym, aby przyznanie to stało w sprzeczności z okolicznościami faktycznymi, które były w tym zakresie niesporne.

Również w zakresie tego zarzutu ustalony na chwilę orzekania stan rzeczy jest taki, że Zamawiający nie dokonał jeszcze zmian opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z żądaniem. Wobec tego nie jest bezprzedmiotowe nakazywanie Zamawiającemu doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia przez podanie istotnych cech zamawianego oprogramowania we wszystkich miejscach, w których odwołano się wprost lub pośrednio do oprogramowania Oracle. Nie ma podstaw do oceny, że naruszenie przez Zamawiającego art. 29 ust. 2 ustawy pzp nie może mieć istotnego wpływu na wynik prowadzonego przez niego postępowania.

III. zarzuty odwołania Kamsoft dotyczące opisu przedmiotu zamówienia w zakresie: wymagania wykonania części systemu w technologii trójwarstwowej {zarzut nr 4}, wymagania oparcia części systemu o tę samą instancję bazy danych {zarzut nr 5}

Odmiennie Izba oceniła zarzuty związane z wymaganiami dotyczącymi zastosowania technologii trójwarstwowej czy tej samej instancji bazy danych dla niektórych modułów systemu. Odwołujący Kamsoft zarzucił na wstępie, że taki opisu przedmiotu zamówienia narusza art. 29 ust. 1 i 2 pzp, jednak sprecyzowane dalej okoliczności precyzują zarzuty wyłącznie w zakresie ograniczenia uczciwej konkurencji.

W przypadku obu zarzutów potwierdzeniem ich zasadności ma być, niesporna

skądinąd, okoliczność, że zamawiający nie wymaga całego systemu w technologii trójwarstwowej, ani nie wymaga pracy całego systemu w oparciu o jedną bazę danych, a jedynie w odniesieniu do niektórych komponentów systemu, przy czym, co również niesporne, co najmniej dla jednego z zamawiających dopuszczono na równi wykonanie wszystkich modułów w technologii trójwarstwowej lub dwuwarstwowej. Ma to świadczyć o tym, że taki opis przedmiotu zamówienia nie jest podyktowany rzeczywistymi potrzebami zamawiających, a jedynie chęcią ograniczenia konkurencji.

Izba zważyła, że Zamawiający na rozprawie przedstawił przekonujące uzasadnienie dla wymagania, aby newralgiczne elementy systemu (służące prowadzeniu pacjentów i rozliczeń z NFZ) pracowały w oparciu o tę samą bazę danych. W ocenie Izby odwoływanie się do tej samej bazy danych przez różne moduły, a więc korzystanie z tych samych danych zebranych w jednym miejscu, jest jak najbardziej pożądane i należy uznać za cechę systemu zoptymalizowanego, w którym takie same dane nie są dublowane na potrzeby różnych podsystemów (modułów).

Zamawiający powołał się również na to, że brak takiego wymagania w stosunku

do całości systemu, choć co do zasady pożądane (co na rozprawie potwierdził sam Odwołujący), podyktowany jest potrzebą uwzględnienia realiów rynkowych i nieograniczania konkurencji. Ponieważ Odwołujący na rozprawie nie był w stanie wykazać, że dobór modułów opartych na jednej bazie danych jest przypadkowy lub przeciwnie – związany z jednym konkretnym produktem, Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 29 ust. 2 pzp.

Zamawiający podał również przekonujące uzasadnienie dlaczego nie u wszystkich partnerów i nie w zakresie wszystkich funkcjonalności systemu wymagany jest trójwarstwowy system informatyczny, czego jedynie emanacją jest webowy interfejs użytkownika. Niepodważalną cechą wyróżniającą system webowy jest możliwość dostępu do niego z dowolnego miejsca, w którym jest dostęp do Internetu z poziomu przeglądarki internetowej, w tym za pomocą objętych przedmiotem zamówienia urządzeń przenośnych (tabletów, notebooków, tzw. stacji mobilnych). Zamawiający wskazał, że trójwarstwowość jest wymagana dla elementów systemu o największej wielodostępności (największej liczbie użytkowników), a odstąpiono od tego wymagania dla zamawiającego, u którego nie występuje tzw. opieka przyłóżkowa wiążąca się z korzystaniem przez różne osoby z tych samych urządzeń przenośnych. Odwołujący z kolei nie wykazał, że taka funkcjonalność jest zbędna dla Zamawiającego.

W przypadku obydwu zarzutu Odwołujący nie może się domagać dostosowania opisu przedmiotu zamówienia pod kątem swoich możliwości. Żadne z zaskarżonych wymagań nie

stanowi technologii specyficznej dla jednego czy ograniczonego kręgu wykonawców, a przynajmniej nie zostało to dowiedzione. Nie podstaw zatem do przyjęcia, że opis zamówienia nie wynika z uzasadnionych potrzeb poszczególnych przedmiotu zamawiających.

Z tych względów Izba nie stwierdziła, aby wprowadzone zaskarżonych wymagań oznaczało dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a tym samym nie doszło w tym zakresie do naruszenia art. 29 ust. 2 pzp.

IV. zarzut odwołania Atende dotyczący opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania zestawienia połączenia VPN za pomocą routerów {zarzut nr 4c}

Odwołujący zarzucił niedoprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie podania modelu i producenta routerów z użyciem których wykonawca będzie obowiązany zestawić, zgodne ze schematem na rys. nr 2 z pkt 3.2 załącznika nr 9 do s.i.w.z., pomiędzy LREDM {Lokalne Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej} a RREDM {Regionalne Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej} połączenie VPN.

Zarzut został zredagowany w taki sposób, że nie wiadomo, czy odnosi się do zaniechania podania parametrów routerów posiadanych przez Zamawiającego, czy też zamawianych w ramach przedmiotowego zamówienia.

Choć Odwołujący nie wycofał tego zarzutu, jednocześnie oświadczył na rozprawie, że satysfakcjonuje go zawarte w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnienie, że zakup routerów umożliwiających wymagane zestawienie będzie przedmiotem odrębnego postępowania, a na potrzeby wykonania zestawienia połączenia zostaną one udostępnione wykonawcy przedmiotowego zamówienia.

Izba stwierdziła, że odnośnie swoich wątpliwości Odwołujący mógł po prostu zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści s.i.w.z. w trybie art. 38 ust. 1 pzp, a wniesienie w tym zakresie odwołania było zbędne.

Z powyższych względów zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że naruszenie przez Zamawiającego art. 29 ust. 1 i 2 pzp może mieć istotny wpływ na wynik prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia, stąd – działając na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i 3 pkt 1 ustawy pzp – orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku,

na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, zaliczając do tych kosztów uiszczone przez Odwołujących wpisy – zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Ponadto obciążono kosztami postępowania w obu sprawach Zamawiającego, od którego – zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – zasądzono na rzecz każdego z Odwołujących kwotę odpowiadającą wysokości uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: ……