

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 7 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2025 r. przez wykonawcę "AG-COMPLEX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wola

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A. „Zakład Zieleni” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy "AG-COMPLEX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 506/25

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wola prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Utrzymanie terenów zieleni w Dzielnicy Wola – parki, skwery, zieleńce oraz miejsca pamięci” (numer postępowania: 41/ZP/24). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 31 lipca 2024 r. pod numerem nr 461508-2024 W dniu 10 lutego 2025 r. "AG-COMPLEX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) naruszeniu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy „Zakład Zieleni” Sp. z o.o. do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,
- 2) naruszeniu art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę „Zakład Zieleni” Sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta w/w wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
- 2) wezwania wykonawcy „Zakład Zieleni” Sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej,
- 3) dokonanie czynności oceny ważnych ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny we wniesieniu odwołania z uwagi na fakt, że w przedmiotowym postępowaniu jego oferta jest ofertą sklasyfikowaną na drugim miejscu i w przypadku, gdy procedura wezwania doprowadzi do wykluczenia wykonawcy „Zakład Zieleni” Sp. z o.o., to nieudzielenie przedmiotowego zamówienia Odwołującemu będzie prowadzić do powstania szkody po jego stronie w postaci utraconych korzyści, z jakimi wiąże się uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca „Zakład Zieleni” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę „Zakład Zieleni” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 19 lutego 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosil o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 21 lutego 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe (datowane na 20 lutego 2025 r.) złożone przez

wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 5 marca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że w całości cofa odwołanie i wnosi o zniesienie terminu wyznaczonego na rozpoznanie sprawy oraz o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....