Sygn. akt: KIO 400/25

WYROK

Warszawa, 7 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Gawdzik-Zawalska
Protokolant:Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 lutego 2025 r. przez wykonawcę:
Ćwik i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci Warszawa (KRS: 0000216184)ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
Uniwersytet w Białymstoku, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielnie zamówienia**:**
Kancelaria Radców Prawnych Bieluk i Partnerzy Białystok (KRS: 0000345499)

orzeka:

Oddala odwołanie;
Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:
2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika oraz poniesione przez zamawiającego koszty: 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika, 460 zł 00 gr (czterysta sześćdziesiąt złotych zero groszy) dojazdu na posiedzenie i rozprawę;
2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 4 060 zł 00 gr (cztery tysiące sześćdziesiąt złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…...……..

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytet w Białymstoku (ul. Świerkowa 20B, 15-328 Białystok) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 Ustawy na Świadczenie obsługi prawnej Uniwersytetu w Białymstoku (nr postępowania: Dzp.2511.7.2024),ogłoszenia o zamówieniu nr 2024/BZP 00667503/01 z dnia 2024-12-20 (dalej Postępowanie). Przedmiot zamówienia, warunki udziału, kryteria oceny ofert oraz zasady prowadzenia Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

3 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy ubiegającego się o udzielnie zamówienia Ćwik i Partnerzy. Radcowie prawni i Adwokaci Warszawa Spółka Partnerska (al. J. Ch. Szucha 8, 00-582 Warszawa) (dalej odwołujący) od niezgodnych z Ustawą czynności zamawiającego w postaci dokonanej oceny ofert.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 287 ust. 3 pkt 1 Pzp wobec nieprzyznania maksymalnej liczby punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert (tj. 50 pkt) mimo, że dokumenty złożone wraz z ofertą odwołującego, w świetle postanowień SWZ, potwierdzały, że oferta powinna zostać oceniona na 50 pkt w ramach kryteriów pozacenowych, tj.
1)nieprzyznanie ofercie odwołującego 7,5 pkt w ramach kryterium „doświadczenie w świadczeniu pomocy prawnej w procesie inwestycji budowlanych (pozaprocesowe)" pomimo, że w ramach tego kryterium oceniane miało być doświadczenie posiadane przez osoby skierowane do realizacji zamówienia w świadczeniu pozaprocesowej pomocy prawnej w procesie inwestycji budowlanych, a zamawiający, w treści opisu kryterium nie wykluczył możliwości przyznania punktów za doświadczenie więcej niż jednej z osób skierowanych do realizacji zamówienia, nabyte w ramach obsługi jednej inwestycji budowlanej;
2)nieprzyznanie ofercie odwołującego 7,5 pkt w ramach kryterium „doświadczenie w zakresie zastępstwa procesowego w sprawach związanych z inwestycjami budowlanymi", pomimo, że w ramach tego kryterium oceniana miało być doświadczenie posiadane przez osoby skierowane do realizacji zamówienia w zakresie zastępstwa procesowego w sprawach związanych z inwestycjami budowlanymi, w których wartość przedmiotu sporu/zaskarżenia wynosiła co

najmniej 500.000,00 zł, a zamawiający, w treści opisu kryterium nie wykluczył możliwości przyznania punktów za doświadczenie więcej niż jednej z osób skierowanych do realizacji zamówienia, nabyte w ramach realizacji zastępstwa procesowego w ramach jednej sprawy związanej z inwestycjami budowlanymi.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert wykonawców z 29 stycznia 2025 r. oraz zaproszenia wykonawców do negocjacji oraz powtórzenia badania oraz oceny ofert wykonawców przed przystąpieniem do negocjacji, przy uwzględnieniu, że oferta odwołującego powinna otrzymać maksymalną liczbę punktów w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert.

5 lutego 2025 r. w związku z przekazaniem 4 lutego 2025 r. przez zamawiającego kopii odwołania i wezwania do przystąpienia do postępowania odwoławczego, przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza Kancelaria Radców Prawnych Bieluk i Partnerzy Białystok Spółka Partnerska (ul. Warszawska 14 lok. 3, 15 – 063 Białystok) (dalej przystępujący). Izba wobec zachowania terminu i wykazania spełniania przesłanek z art. 525 Ustawy uznała zgłoszenie przystąpienia za skuteczne.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołanie.

Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

Strony i uczestnik powoływały się na dokumenty Postępowania, w szczególności SWZ, ofertę odwołującego wraz z wykazami oraz informację o ocenie ofert.

Odwołujący dodatkowo przedłożył dowód w postaci wyciągu specyfikacji warunków ogłoszenia innego zamawiającego w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie obsługi prawnej, zawierający opis podobnych kryteriów oceny ofert. Dowód ten izba pominęła oceniając go jako nieprzydatny dla rozstrzygnięcia istoty sporu. Dowód wskazuje jedynie, że możliwe jest różne, pod względem brzmienia, formułowanie podobnych kryteriów oceny ofert. Sformułowania innego postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie podobnego kryterium oceny ofert nie stanowią probierza należytego formułowania postanowień SWZ. Kwestionowane postanowienia oceniane winny być w świetle SWZ i okoliczności w danej sprawie. Nie istnieje wzorzec należytego formułowania brzmienia warunku danego rodzaju. Treść postanowienia SWZ powinna być takiego rodzaju, aby jego brzmienie jednoznacznie pozwalało wykonawcom prawidłowo odczytać intencje i oczekiwania danego zamawiającego.

Izba w oparciu o dokumenty Postępowania i z uwzględnieniem stanowisk stron i uczestnika ustaliła bezsporne okoliczności, że:

1. SWZ przewiduje kryteria oceny ofert w postaci m.in.:doświadczenia w obszarze doradztwa prawnego w realizacji inwestycji budowlanych 15%, przy czym wyróżniono tu 2 podkryteria:
   a) doświadczenie w świadczeniu pomocy prawnej w procesie inwestycji budowlanych (pozaprocesowe) - 7,5%,
   b) doświadczenie w zakresie zastępstwa procesowego w sprawach związanych z inwestycjami budowlanymi - 7,5%;
2. Zgodnie z SWZ rozdział XIX ust. 4 pkt 1 i 2 zamawiający postanowił przyznawać punkty w kryterium oceny (podkreślenia własne):
   a) doświadczenie w świadczeniu pomocy prawnej w procesie inwestycji budowlanych (pozaprocesowe):
      „Punkty w niniejszym kryterium zostaną przyznane ofercie Wykonawcy za doświadczenie posiadane przez osoby skierowane do realizacji zamówienia w świadczeniu pozaprocesowej pomocy prawnej w procesie inwestycji budowlanych. Wykonawca otrzyma punkty odpowiednio do liczby inwestycji budowlanych wskazanych w wykazie, którego wzór stanowi Załącznik nr 9 do SWZ, w toku którychco najmniej jedna z osób skierowanych do realizacji zamówienia (wskazanych w wykazie osób - załącznik nr 7 do SWZ albo załącznik nr 8 do SWZ),w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, świadczyła/świadczy pomoc prawna."

„Punkty w niniejszym kryterium zostaną przyznane w następujący sposób:

Doświadczenie	***Liczba przyznanych punktów***
*20 i więcej **inwestycji budowlanych***	*7,5 pkt*
16 - 19 **inwestycji budowlanych**	*6 pkt*
*11-15 **inwestycji budowlanych***	*4,5 pkt*
*6-10 **inwestycji budowlanych*** [podkr. wł]	*3 pkt*
*1-5 **inwestycji budowlanych*** [podkr. wł]	*1,5 pkt"*

„Wykonawca na potrzeby oceny ofert w tym kryterium oceny ofert, zobowiązany jest ponadto złożyć do oferty dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług pomocy prawnej w toku inwestycji budowlanych wskazanych w wykazie, np. referencje/pozytywne opinie. **Nie będą brane do punktacji inwestycje budowlane** niepoparte dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie pomocy prawnej. Dokumenty potwierdzające

należyte wykonanie nie podlegają uzupełnieniu.

Dokumenty te muszą być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Brak poświadczenia kopii dokumentu za zgodność z oryginałem jest równoważny z niezłożeniem dokumentu.

UWAGA: Wykonawca nie ma obowiązku składania dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi pomocy prawnej, jeżeli usługa ta wykonywana była na rzecz Zamawiającego."

Tym samym izba stwierdziła, że zamawiający w kryterium postanowił naliczać punktu w zależności od liczby wskazanych inwestycji, bez względu na liczbę osób (przynajmniej jedna), które nabywały przy nich doświadczenie i skierowane zostały do realizacji zamówienia;

b)doświadczenie w zakresie zastępstwa procesowego w sprawach związanych z inwestycjami budowlanymi:

„Punkty w niniejszym kryterium zostaną przyznane ofercie Wykonawcy za doświadczenie posiadane przez osoby skierowane do realizacji zamówienia w zakresie zastępstwa procesowego w sprawach związanych z inwestycjami budowlanymi, w których wartość przedmiotu sporu/zaskarżenia wynosiła co najmniej 500.000,00 zł. Wykonawca otrzyma punkty odpowiednio do liczby spraw związanych z inwestycjami budowlanymi, w których wartość przedmiotu sporu/zaskarżenia wynosiła co najmniej 500.000,00 zł, wskazanych w wykazie, którego wzór stanowi Załącznik nr 10 do SWZ, w których co najmniej jedna z osób skierowanych do realizacji zamówienia (wskazanych w wykazie osób - załącznik nr 7 do SWZ albo załącznik nr 8 do SWZ), w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonała/wykonuje zastępstwo procesowe."

„Punkty w niniejszym kryterium zostaną przyznane w następujący sposób:

Doświadczenie	***Liczba przyznanych punktów***
12 i więcej ***spraw*** [podkr. wł.]	*7,5 pkt*
10 - 11 ***spraw*** [podkr. wł.]	*6 pkt*
7 - 9 ***spraw*** [podkr. wł.]	*4,5 pkt*
4 - 6 ***spraw*** [podkr. wł.]	*3 pkt*
1 - 3 ***sprawy*** [podkr. wł.]	*1,5 pkt"*

„Wykonawca na potrzeby oceny oferty w tym kryterium oceny ofert, zobowiązany jest ponadto złożyć do oferty dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zastępstwa w sprawach wskazanych w wykazie, np. referencje/pozytywne opinie. Nie będą brane do punktacji sprawy niepoparte dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie zastępstwa procesowego. Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie nie podlegają uzupełnieniu.

Dokumenty te muszą być złożone w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Brak poświadczenia kopii dokumentu za zgodność z oryginałem jest równoważny z niezłożeniem dokumentu. UWAGA: Wykonawca nie ma obowiązku składania dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zastępstwa procesowego, jeżeli było ono wykonywane na rzecz Zamawiającego".

Tym samym izba stwierdziła, że zamawiający w kryterium postanowił naliczać punktu w zależności od liczby wskazanych spraw sądowych, bez względu na liczbę osób (przynajmniej jedna), które nabywały przy nich doświadczenie i skierowane zostały do realizacji zamówienia;

3.Wykonawcy nie składali w zakresie kryteriów oceny ofert SWZ , w tym związanych z twierdzoną niejednoznacznością lub niezgodnością z Ustawą pytań ani odwołania.

4.Oferty w Postępowaniu złożyło dwóch wykonawców, w tym odwołujący i przystępujący;

5.Odwołujący dla wykazania spełnienia kryterium oceny ofert określonego w rozdziale rozdział XIX ust. 4 pkt 1 i 2 SWZ złożył:

a)WYKAZ DOŚWIADCZENIA W ŚWIADCZENIU POMOCY PRAWNEJ W PROCESIE INWEST BUDOWLANYCH (POZAPROCESOWE) (załącznik nr 9 do SWZ), w którym wskazał:

- doświadczenie r. pr. D.Ć. w świadczeniu pomocy prawnej w procesie inwestycji budowlanych (pozaprocesowe) przy 10 inwestycjach budowlanych,
- doświadczenie r. pr. W.S. w świadczeniu pomocy prawnej w procesie inwestycji budowlanych (pozaprocesowe) przy 10 inwestycjach budowlanych,
- przy czym doświadczenie wskazane w wykazie, było nabywane przez ww. osoby w ramach tych samych wskazanych w wykazie inwestycji budowlanych (do których obsługi skierowani byli równolegle);

b)WYKAZ DOŚWIADCZENIA W ZAKRESIE ZASTĘPSTWA PROCESOWEGO W SPRAWACH ZWIĄZAI

INWESTYCJAMI BUDOWLANYMI (załącznik nr 10 do SWZ), w którym wskazał:

- doświadczenie r. pr. D.Ć. w zakresie zastępstwa procesowego w sprawach związanych z inwestycjami budowlanymi, w których wartość przedmiotu sporu/zaskarżenia wynosiła co najmniej 500.000,00 zł, przy 6 sprawach tego typu,
- doświadczenie r. pr. W.S. w zakresie zastępstwa procesowego w sprawach związanych z inwestycjami budowlanymi, w których wartość przedmiotu sporu/zaskarżenia wynosiła co najmniej 500.000,00 zł, przy 6 sprawach tego typu
- przy czym doświadczenie wskazane w wykazie, było nabywane w ramach tych samych sprawach (do których prowadzenia skierowani byli równolegle)

c)Przystępujący dla wykazania spełnienia kryterium oceny ofert określonego w rozdziale rozdział XIX ust. 4 pkt 1 i 2 SWZ złożył wykazy zawierające wskazanie inwestycji albo postępowań sądowych, w których pomoc prawna świadczona była przez więcej niż jedną osobę dedykowaną realizacji zamówienia

d)zamawiający 29 stycznia 2025 r. opublikował dokument pn. „Ponowna informacja poprzedzająca negocjacje", w którym zaprezentował ranking ofert przed przeprowadzeniem negocjacji z wykonawcami oraz punktację w ramach poszczególnych kryteriów pozacenowych

e)W ww. ocenie zamawiający wskazał, że ofercie odwołującego przyznał:

- 3 pkt (na 7,5 możliwych) w ramach kryterium „doświadczenie w świadczeniu pomocy prawnej w procesie inwestycji budowlanych (pozaprocesowe)";
- 3 pkt (na 7,5 możliwych) w ramach kryterium „doświadczenie w zakresie zastępstwa procesowego w sprawach związanych z inwestycjami budowlanymi";

a ofercie przystępującego

oraz, że ofercie przystępującego przyznał po 7,5 pkt na 7,5 możliwych.

Izba oparła się na dokumentach Postępowania.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zebranego materiału w sprawie w postaci dokumentacji Postępowania (w szczególności SWZ, oferty odwołującego i przystępującego, wykazów), z uwzględnieniem stanowisk stron i uczestnika Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co niżej opisano.

Na wstępie izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Ustawy, skutkujących odrzuceniem odwołania. Izba oceniła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów Ustawy, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba uznała zarzuty za nieudowodnione i oddaliła odwołanie. Wszystkie opierały sią na założeniu, że intencją zamawiającego było naliczanie punktów w kryteriach oceny oferty w zależności od liczby osób, które brały udział w obsłudze prawnej inwestycji albo reprezentowały zamawiającego w sprawie sądowej, wymienionych w wykazach i skierowanych do realizacji zamówienia lub przynajmniej, że SWZ był w zakresie zakwestionowanych kryteriów sformułowany w sposób niejednoznaczny.

Izba stwierdza, że zgodnie z Pzp:

- art. 240. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach;
- art. 241 Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia.

Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej,

- art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę <u>na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia</u>.

- art. 287 ust 3 pkt 1 W przypadku, o którym mowa w art. 275 pkt 2, zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wykonawcach: 1)

których oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

- art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Jednocześnie Izba zwraca uwagę, że równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Izba ustaliła zaś, że postanowienia SWZ w skarżonym zakresie w sposób jednoznaczny wskazywały na intencje zamawiającego wyrażone w czynności oceny ofert przyznawania punktów. Izba stwierdza, że zamawiający, w świetle SWZ, prawidłowo przyznał punkty naliczając je w liczbie równej liczbie wymienionych w wykazach inwestycji albo spraw sądowych, w których pomoc prawna świadczona była przez przynajmniej jedną osobę, co świadczy o posiadanym przez osoby kierowane do realizacji przedmiotu zamówienia a tym samym wykonawcę, doświadczeniu wymaganym SWZ.

Izba nie znalazła podstaw do przyjęcia, że sformułowane przez zamawiającego w SWZ kryteria oceny ofert w kwestionowanym odwołaniem zakresie były takiego rodzaju - treści, że pozwalały na przyznanie odwołującemu w zakwestionowanych kryteriach wyższej od przyznanej liczby punktów.

Izba, podzieliła stanowisko zamawiającego, co do tego, że w SWZ jednoznacznie określił kryteria oceny ofert w taki sposób, że punkty przyznawane były odpowiednio do liczby inwestycji albo spraw sądowych wskazanych w wykazach, w których co najmniej jedna osoba z osób skierowanych do realizacji zamówienia świadczyła pomoc prawną albo zastępstwo procesowe. W ocenie izby sam fakt innej interpretacji postanowień SWZ i inne wypełnienie wykazów nie są wystarczające do stwierdzenia, że SWZ jest wewnętrznie sprzeczny lub niejednoznaczny. Brzmienie warunku oceniane winno być w sposób zobiektywizowany, uzasadniony brzmieniem postanowienia także w świetle całości SWZ. Wykładnia prezentowana odwołaniem nie była uzasadniona brzmieniem postanowienia SWZ. W szczególności wątpliwości nie powstały wobec użycia w pierwszym zdaniu danego kryterium pojęcia osoby w liczbie pojedyńczej. Sposób naliczania punktów określony została jednoznacznie w zdaniu drugim danego kryterium i dalej konsekwentnie wskazywany jako zależny nie od liczby osób lecz inwestycji albo sprawy, w której prowadzenie zaangażowana była przynajmniej jedna osoba dedykowana do realizacji zamówienia. W ocenie izby nieuprawnione było więc założenie, że punkty przyznawane mogą być od osoby ani, że postanowienia SWZ nie były w tym zakresie precyzyjne. Zamawiający wskazał jednoznacznie, jak naliczane będą punkty. Wskazywał wyraźnie, że od liczby inwestycji albo spraw. Zamawiający na etapie oceny ofert zobowiązany dokonywać jej w oparciu o brzmienie SWZ.

Stąd izba oddaliła zarzuty.

Izba stoi na stanowisku, że niezależnie od ciężaru dowodowego opisanego Ustawą, każda ze stron na etapie postępowania odwoławczego ponosi konsekwencje przyjętej taktyki procesowej, w tym przedstawiania dowodów na potwierdzenie faktów, z których wywodzi skutki prawne, jak również dowodów zaprzeczających twierdzeniom strony przeciwnej. W niniejszej sprawie twierdzenia i dowody odwołującego, w świetle dokumentów Postępowania nie były wystarczające dla wykazania zasadności zarzutów. W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu" zaś „Odwołanie zawiera: (…) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności". W ocenie Izby w niniejszej sprawie odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców".

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty postępowania poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……...