sygn. akt: **KIO 648/25**

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 6 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 lutego 2025 r. przez wykonawcę Biforium sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - GRA-SANIT BIS Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe S.S. s.c A.S. z siedzibą

w Warszawie,

postanawia:

1. odrzucić odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Biforium sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
   i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Biforium sp. z o.o.
   z siedzibą w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….

sygn. akt: KIO 648/25

Uzasadnienie

Zamawiający – ZGN Targówek - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „*Bieżące utrzymanie budynków i terenu administrowanego przez ZGN Targówek, ul. Gościeradowska 5 w sprawności technicznej*
w zakresie branży sanitarnej”.

Przedmiotowe postępowanie dotyczy zamówienia o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp (tzw. „poniżej progów unijnych”).

Zamawiający 19 lutego 2025 roku, poinformował odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty odwołującego.

24 lutego 2025 roku, wykonawca Biforium sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Z uwagi na stwierdzone braki formalne odwołania, odwołujący pismem z 25 lutego 2025 roku, został wezwany do usunięcia braku formalnego odwołania w zakresie dowodu przekazania odpowiednio odwołania albo jego kopii zamawiającemu.

Odwołujący pismem z 26 lutego 2025 roku, uzupełnił brak formalny odwołania, przesyłając e-mail o treści, cyt.: „*Uprzejmie informuję, że kopię odwołania ZGN Targówek otrzymał emailem w dniu wczorajszym tj. 25 lutego 2025 r. o godzinie 9.04. Na potwierdzenie wysyłam zrzut ekranu ze skrzynki emailowej Biforium Sp. z o.o.*”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2) lit a) ustawy Pzp: Odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż zachodzi przesłanka do odrzucenia odwołania na podstawie przepisu art. 528 pkt 6 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.

Przepis art. 514 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Jak wynika z okoliczności przedmiotowej sprawy (dowód: oświadczenie odwołującego złożone w korespondencji oraz

zrzut ekranu ze skrzynki e-mail odwołującego – uzupełnienie braku formalnego odwołania), odwołujący uchybił obowiązkowi przekazania kopii odwołania zamawiającemu przed terminem na wniesienie odwołania (art. 514 ust. 2 ustawy Pzp), albowiem odwołujący kopię odwołania przekazał zamawiającemu po upływie terminu na wniesienie odwołania, tj. dopiero 25 lutego 2025 roku, gdzie termin upływał 24 lutego 2025 roku.

Tym samym wypełniła się przesłanka do odrzucenia odwołania na podstawie przepisu art. 528 pkt 6 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika,

że w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący: ……