Sygn. akt: KIO 642/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników w dniu 6 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lutego 2025 r. przez wykonawcę ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zabrzu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zabrzu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 642/25

U z a s a d n i e n i e

Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy sprzętu medycznego jednorazowego użytku z podziałem na pakiety (nr postępowania ZaP-151/24). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 grudnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 240/2024 pod nr 754689-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 21 lutego 2025 r. przez wykonawcę ZARYS International Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zabrzu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 8. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowanie o udzielenie zamówienia w z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2.art. 107 ust. 2 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez wadliwe dopuszczenie przez Zamawiającego uzupełnienia przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowe Medres Z.M. przedmiotowych środków dowodowych w postaci ulotek do pozycji 27, 28 i 34, w zakresie pakietu nr 8 w sytuacji, gdy dokumenty te były już przedłożone do oferty i nie zachodziły podstawy do zmiany ich treści w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, a przedłożenie nowej wersji wskazanych dokumentów na wezwanie Zamawiającego stanowiło niedozwoloną modyfikację treści oferty złożonej przez tego wykonawcę już po terminie składania ofert, co naruszyło także zasadę przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Handlowe Medres Z.M. pomimo, iż przedmiotowy środek dowodowy w postaci ulotek złożonych do pozycji 27, 28 i 34 (w pakiecie nr 8) załączonych do oferty tego wykonawcy nie potwierdzał okoliczności, jakich Zamawiający wymagał od wskazanych dokumentów;

4.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez brak odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Handlowe Medres Z.M., jako niezgodnej z warunkami Zamówienia, w zakresie pakietu nr 8.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 8, odrzucenia oferty Przedsiębiorstwo Handlowe Medres Z.M. w zakresie pakietu nr 8, jako niezgodnej z warunkami Zamówienia oraz której treść została zmieniona, nakazanie Zamawiającemu ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 8 Zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 24 lutego 2025 r. przekazał wykonawcom ubiegającym się o zamówienie w

pakiecie nr 8 kopię odwołania, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 6 marca 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uznaje za uzasadnione zarzuty sformułowane w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..