

Sygn. akt: KIO 552/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolant: Oskar Oksiński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2025 r. przez wykonawcę **Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED sp. z o.o., ul. Probostwo nr 4, 20-089 Lublin**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED sp. z o.o., ul. Probostwo nr 4, 20-089 Lublin, kwoty 1300,00 zł (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 552/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa transportu pacjentów dializowanych”, numer referencyjny: DZPZ/2650/6UEPN/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 06.02.2025 r., nr 26/2025 82625-2025.

W dniu 14.02.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED sp. z o.o., ul. Probostwo nr 4-089 Lublin (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 246 ust. 1 i 2 w zw. z art. 4 pkt 1 w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez określenie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert, podczas gdy wobec nieokreślenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia Zamawiający był zobowiązany do określenia obok tego kryterium pozacenowego kryterium oceny ofert o wadze co najmniej 40%,
- 2)art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 161ba ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niewyczerpujący i utrudniający uczciwą konkurencję, a to poprzez brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia, że transport pacjentów dializowanych w pozycji leżącej zostanie wykonany pojazdami zgodnymi z normą PN-EN 1789, pomimo ustawowego wymogu wykonania usług transportu sanitarnego pojazdami spełniającymi cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy, co uniemożliwia złożenia ważnej i skutecznej oferty przez Odwołującego, porównywalnej z innymi ofertami, gdyż oferenci mogą zaoferować i skalkulować w cenie do tego typu transportu pojazd do przewozu pacjentów w pozycji leżącej, który nie jest zgodny z normą PN-EN 1789 określającą wymogi techniczne i jakościowe dla pojazdów przeznaczonych do transportu pacjentów w pozycji leżącej, co ma wpływ na wynik postępowania, a nawet – może doprowadzić do wyboru przez Zamawiającego oferty wykonawcy, który nie będzie w stanie zrealizować zamówienia,
- 3)art. 99 ust. 1 i 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez określenie wymogu w pkt 2 Rozdziału III SWZ, że: samochody do przewozu osób niepełnosprawnych mają być wyposażone w windę, co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia jest wygórowany i nadmierny, jak również naruszający zachowanie uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców i prowadzi do uprzywilejowania wykonawców posiadających pojazd z windą, podczas gdy tak postawiony wymóg, powoduje ograniczenie uczciwej konkurencji i wyeliminowania potencjalnych wykonawców z udziału w postępowaniu, którzy posiadają odpowiednie zdolności i doświadczenie, aby należycie wykonać przedmiotowe zamówienie tj. realizujących transporty osób na wózkach pojazdami posiadającym odpowiednie urządzenia do wjazdu osoby na wózek do pojazd tj. rampę/najazdy,
- 4)art. 439 ust. 2 pkt 1 i 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego, poprzez określenie w projektowanych postanowieniach umownych minimalnego poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia uprawniającego do żądania zmiany wynagrodzenia w sposób iluzoryczny, naruszający zasadę

równowagi stron, który sprawia, że nie będzie on miał praktycznego zastosowania i w konsekwencji należy uznać takie zastrzeżenie za przekraczające swobodę kontraktową przez naruszenie przepisu art. 439 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp,

5)art. 439 ust. 2 pkt 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego, poprzez określenie w projektowanych postanowieniach umownych maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia w sposób iluzoryczny, naruszający zasadę równowagi stron, który sprawia, że nie będzie ona miała praktycznego zastosowania i w konsekwencji należy uznać takie zastrzeżenie za przekraczające swobodę kontraktową przez obejście przepisu art. 439 ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 05.03.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie, jednocześnie informując o dokonanych modyfikacjach dokumentów zamówienia.

W dniu 05.03.2025 r. (tj. przed terminem 06.03.2025 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: