

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie 6 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 lutego 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Impel Spółka Akcyjna** ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Zamek Królewski w Warszawie – Muzeum Rezydencja Królów i Rzeczypospolitej**, Plac Zamkowy 4, 00-277 Warszawa

przy udziale przystępującego po stronie odwołującego uczestnika – wykonawcy **Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa

przy udziale przystępującego po stronie odwołującego uczestnika – wykonawcy **Agencja Ochrony Osób i Mienia ZUBRZYCKI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Łucka 18/1701A, 00-845 Warszawa

przy udziale przystępującego po stronie odwołującego uczestnika – wykonawcy **BASMA SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, al. Prymasa Tysiąclecia 58, 01-424 Warszawa

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego uczestnika, - wykonawcy **ASPEKT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Gwiaździsta 15a, 01-651 Warszawa

orzeka:

1Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów skierowanych wobec ustalonego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia z pkt III pkt 2.4 ppkt 2.2 swz na podstawie art. 522 ust 4 Ustawy i oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

2Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:

- 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) kosztów zamawiającego;
- 2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 492/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zamek Królewski w Warszawie, Muzeum Rezydencja Królów i Rzeczypospolitej, w trybie przetargu nieograniczonego na usługę *ochronę osób i mienia* (nr postępowania ZN.26.1.12025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 29.01.2025 r., S/20 62194-2025, wobec czynności polegającej na określeniu warunków udziału w postępowaniu, wniesione zostało 10.02.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy IMPEL S.A. z/s we Wrocławiu (sygn. akt KIO 492/25).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

1.art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez:

- a)ustalenie nieproporcjonalnego, dyskryminującego, przekraczającego minimalne poziomy zdolności warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia wykonawcy co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, efektywności oraz bezpodstawnie ogranicza dostęp do postępowania i uzyskania zamówienia wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia w tym Odwołującemu;
- b)postanowieniu w ww. warunku wymogu legitymowani się przez wykonawców wiedzą i doświadczeniem w wykonywaniu wyspecyfikowanych czynności ściśle odpowiadających treści SWZ, podczas gdy wiedza i doświadczenie w wykonywaniu czynności podobnych do wskazanych w SWZ lub mieszczących się w tej samej

grupie czynności co wynikające z SWZ jest wystarczająca do weryfikacji właściwości wykonawcy ze względu na gwarancje i rękojmię należytego wykonania zamówienia.

2.art. 16 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie wykonawców, którzy mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia, która będzie skutkowałą doprowadzeniem dokumentów zamówienia do zgodności z Ustawą tj. zmianę treści SWZ i ogłoszenia poprzez np.: sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób lub równoważny:

„W zakresie doświadczenia, wykonawca powinien wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, wykonał i prawidłowo ukończył:

- 1) usługę w zakresie bezpośredniej ochrony fizycznej w budynkach muzeów rejestrowych o wartości nie mniejszej niż 4.000.000 zł brutto rocznie i czasie trwania co najmniej przez jeden rok,
- 2) usługę dozoru ekspozycji sal wystawowych wykonywanej przez opiekunów ekspozycji w budynkach muzeów rejestrowych o wartości nie mniejszej niż 3.000.000 zł brutto i czasie trwania co najmniej przez jeden rok (przez usługę dozoru ekspozycji zamawiający rozumie pilnowanie wystaw i eksponatów, sprzątanie wystaw oraz zapewnienie porządku i sprawności ruchu zwiedzających).

Zamawiający nie uzna warunku, w którym mowa w pkt 2.2) za spełniony, jeżeli usługa polegała na ochronie fizycznej obiektu wykonywanej przez pracowników ochrony.

Zamawiający uzna warunek o którym mowa w pkt. 2.2) za spełniony jeśli Wykonawca wykaże się realizacją więcej niż jednej umowy na rzecz więcej niż jednego Zamawiającego o łącznej wartości tych umów nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł brutto

- 3) co najmniej jednej usługi konwoju transportu wartości pieniężnych o wartości co najmniej 50 jednostek obliczeniowych”.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o dokonanej zmianie brzmienia warunku udziału w postępowaniu z pkt III.2.4.2.2. rozdziału I swz i wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie. Po zmianie warunek otrzymał brzmienie:

„usługę dozoru ekspozycji sal wystawowych wykonywanej przez opiekunów ekspozycji w budynkach muzeów rejestrowych o wartości nie mniejszej niż 2.000.000 zł brutto rocznie i czasie trwania co najmniej przez jeden rok (przez usługę dozoru ekspozycji Zamawiający rozumie pilnowanie wystaw i eksponatów, sprzątanie wystaw oraz zapewnienie porządku i sprawności ruchu zwiedzających). Zamawiający nie uzna warunku, w którym mowa w pkt 2.2) za spełniony, jeżeli usługa polegała na ochronie fizycznej obiektu wykonywanej przez pracowników ochrony” (pismo z 3.03.2025 r.).

Zamawiający nie uwzględnił odwołania w zakresie żądania, aby warunek był spełniony gdy wykonawca legitymuje się wykonaniem kilku umów na łączną sumę 3.000.000 zł brutto.

W odniesieniu do warunku dotyczącego konwoju dzieł sztuki o wartości co najmniej 50 jednostek obliczeniowych, zamawiający utrzymał dotychczasowy zapis.

Na posiedzeniu przed otwarciem rozprawy odwołujący oświadczył do protokołu, że zmiana wprowadzona w zakresie brzmienia warunku z pkt III.2.4.2.2. odpowiada oczekiwaniom odwołującego, bez konieczności dopuszczenia możliwości wykazania wartości łącznej umów, jak wskazał to w odwołaniu. W tym zakresie nie ma pomiędzy stronami sporu, a postępowanie odwoławcze podlegać powinno umorzeniu. Odwołujący podtrzymał natomiast zarzuty odwołania w części dotyczącej niezmiennego warunku doświadczenia w wykonaniu co najmniej jednej usługi konwoju dzieł sztuki o wartości co najmniej 50 jednostek obliczeniowych (pkt III.2.4.2.3. swz).

Do postępowania odwoławczego skutecznie przystąpili po stronie odwołującego wykonawcy: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. z/s w Warszawie, Agencja Ochrony Osób i Mienia ZUBRZYCKI Sp. z o.o. z/s w Warszawie, BASMA SECURITy Sp. z o.o. z/s w Warszawie, a po stronie zamawiającego - ASPEKT Sp. z o.o. z/s w Warszawie.

Odwolujący na posiedzeniu zgłosił opozycję wobec przystąpienia po stronie zamawiającego wykonawcy ASPEKT Sp. z o.o., wskazując w uzasadnieniu na brak statusu wykonawcy zainteresowanego złożeniem oferty, co wiązało z udziałem w wizji lokalnej, która była obowiązkowa, a w której podmiot ten nie uczestniczył. Ponadto, wskazał, że nie można upatrywać interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia, w sytuacji gdy zarzuty w odwołaniu mają na celu złagodzenie wymagań i stworzenia warunków dla uczciwej konkurencji w postępowaniu przetargowym.

Izba na posiedzeniu oddaliła opozycję. Zgodnie z art. 526 ust. 2 Izba uwzględniła opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił.

ASPEKT Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego, odnosząc się również w piśmie procesowym do warunku, który zamawiający pozostawił bez zmiany. Oceniając skuteczność przystąpienia Izba nie może przyjąć jako okoliczności przesądzonej, że treść warunku udziału w postępowaniu prowadzić ma do naruszenia przepisów Ustawy wskazanych w zarzutach. Tym samym, otwartą na moment dopuszczenia do udziału w postępowaniu przystępującego po stronie zamawiającego, jest ocena zarzutów. W sytuacji, w której wykonawca chce pozostawienia warunku udziału w postępowaniu w brzmieniu aktualnym, należy uznać, że leży to w jego interesie. Nie musi on być zgodny z interesem odwołującego, który wnosząc odwołanie ma na uwadze swoją sytuację procesową, jak i faktyczne okoliczności, które mogą utrudniać temu podmiotowi złożenie oferty na warunkach najbardziej dla niego sprzyjających. Ocena interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego nie może być podyktowana tym do czego dąży odwołujący i jego oceną czynności zamawiającego. Nie można bowiem wykluczyć, że żądanie obniżenia wymagań wobec podmiotów, które mogłyby ubiegać się o zamówienie, może prowadzić również do sytuacji, w której nie będzie możliwe zweryfikowanie przygotowania zawodowego na poziomie pozwalającym ocenić, że wykonawca daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. Dostęp do zamówienia na warunkach uczciwej i równej konkurencji musi uwzględniać co najmniej minimalne, wspólne dla wszystkich uczestników wymagania. Odwołujący nie uprawdopodobnił, aby ASPEKT Sp. z o.o. nie mógł potwierdzić spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co na obecnym etapie jest niemożliwe do zweryfikowania. Podmiot może bowiem samodzielnie lub korzystając z zasobów innych podmiotów wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W ocenie składu również nie zostało uprawdopodobnione przez odwołującego, że brak udziału w wizji pozbawiać ma wykonawcę interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Ponownie należy zauważyć, że podmiot nie musi samodzielnie składać oferty, a tym samym jego interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia może przejawiać się w tym, aby móc ubiegać się wspólnie o zamówienie z innym podmiotem o uzyskanie zamówienia, jak również uczestniczyć w samej realizacji części usługi w charakterze podwykonawcy. Możliwość tych nie wyklucza brak udziału w wizji lokalnej.

Ponieważ przystępujący po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części odwołania, podlegało ono rozpoznaniu w zakresie zarzutów podtrzymanych na posiedzeniu przez odwołującego.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), dalej jako „Ustawa”.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, w tym swz, a także, stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła.

Przedmiotem zamówienia jest usługa polegająca na:

- 1) dozorce ekspozycji sal muzealnych wraz ze sprzątniem oraz wykonywaniem pracy bileterów,
- 2) dozorce ekspozycji sal muzealnych w czasie organizowanych wystaw czasowych wraz ze sprzątniem,
- 3) bezpośredniej ochronie fizycznej Zamku Królewskiego w Warszawie zgodnie z jego aktualnym planem ochrony oraz służby portierskiej,
- 4) ochronie transportów dzieł sztuki (realizacja konwojów),
- 5) zapewnieniu bezpieczeństwa przedsięwzięć (imprez) o charakterze masowym odbywających się na terenie Zamku Królewskiego w Warszawie,
- 6) dozorce ekspozycji sal muzealnych i obsługi szatni w czasie imprez wewnętrznych¹, wraz ze sprzątniem,
- 7) dozorce ekspozycji sal muzealnych i obsługi szatni w czasie imprez zewnętrznych², wraz ze sprzątniem.

Zamawiający nie dokonał podziału zamówienia na części.

W OPZ zamawiający wskazał, m.in. że Zamek Królewski w Warszawie zgodnie z obowiązkami statutowymi organizuje wystawy czasowe głównie w Zamku, Arkadach Kubickiego, Pałacu pod Blachą, w Ogrodach Królewskich i na dziedzińcach Zamku Królewskiego i Pałacu Pod Blachą w ilości od kilku do kilkunastu rocznie.

W OPZ zamawiający określił ilość pracowników, wraz z ich kwalifikacjami i doświadczeniem, którzy skierowani zostaną do realizacji usługi, w tym *co najmniej 12 pracowników posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz legitymację osoby dopuszczonej do posiadania broni będących członkami grupy konwojowej* (pkt 10.5 OPZ).

Wykonawca do realizacji konwojów powinien dysponować:

- 1) bronią krótką i maszynową,

2) *hełmami,*

3) *kamizelkami kuloodpornymi,*

4) *środkami łączności radiowej umożliwiającymi porozumiewanie się pomiędzy członkami konwoju oraz z Muzeum, Policją itp.,*

5) *środkami transportu dla konwojentów tj. co najmniej trzema samochodami ubezpieczającymi (w tym 1 samochód co najmniej 9-osobowy) przeznaczony do przewozu konwojentów i kuriera. (pkt 12 OPZ).*

Zamawiający określił szacowaną ilość godzin pracy stanowiącej przedmiot usługi, w tym dla pracy konwojenta około 4060 godzin (wraz z kosztami środków transportu, kierowcy i ewentualnie hotelu) – pkt 17 OPZ.

Realizacja wszystkich zadań odbywać się ma zgodnie z przepisami, w tym m.in. rozporządzeniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 września 2014 r. w sprawie zabezpieczania zbiorów muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem lub utratą (Dz. U. 2014 poz. 1240), jak również rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2010 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (t.j. Dz. U. 2016 poz. 793 z późn. zm.).

W warunkach udziału w postępowaniu – pkt III swz, zamawiający wymaga, m.in. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (pkt 2.4) wykazania doświadczenia potwierdzonego realizacją w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie, *co najmniej jednej usługi konwoju dzieł sztuki o wartości co najmniej 50 jednostek obliczeniowych.* (ppkt 2.3).

W formularzu oferty wykonawcy wyceniali koszty pracy dla podanej ilości godzin, w tym pracę konwojenta.

Izba oddaliła odwołanie w zakresie zarzutów związanych z warunkiem udziału w postępowaniu dotyczącym doświadczenia w realizacji co najmniej jednej usługi konwoju dzieł sztuki o wartości co najmniej 50 jednostek obliczeniowych.

W ocenie odwołującego wskazany warunek udziału w postępowaniu miał być nieproporcjonalny, nadmierny względem uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy. Według odwołującego zamawiający oczekuje, że wykonawca będzie legitymował się doświadczeniem identycznym i tożsamym z przedmiotem zamówienia, a nie doświadczeniem podobnym, co ma wskazywać na naruszenie przepisów Ustawy wskazanych w zarzutach.

W uzasadnieniu odwołujący odniósł się do zapisów załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 września 2014 r. w sprawie zabezpieczenia zbiorów muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem lub utratą, określających wymagania w zakresie organizacji ochrony zbiorów w czasie transportu, które uzależnione są od wartości zbiorów określanej w przedziałach: od 0,3 jednostki obliczeniowej do 1; od 1 do 5 jednostek obliczeniowych, od 5 do 15 jednostek obliczeniowych, od 15 do 50 jednostek obliczeniowych oraz powyżej 50 jednostek obliczeniowych. Dla największej wartości, tj. powyżej 50 jednostek obliczeniowych przepisy rozporządzenia wymagają czterech uzbrojonych konwojentów. Jednocześnie przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2010 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne, określają liczbę konwojentów, uzależnioną od wartości pieniężnej wyrażonej w jednostkach obliczeniowych wymagając dla wartości powyżej 50 jednostek obliczeniowych, na poziomie czterech konwojentów. Powyższe ma wskazywać, że potwierdzającą doświadczenie wymagane przez zamawiającego miałyby być realizacja usługi konwojowania wartości pieniężnych, gdyż wymagania ustawowe dotyczące konwoju wartości pieniężnych powyżej 50 jednostek obliczeniowych oraz zbiorów, gdy ich wartość jest równa lub przekracza 50 jednostek obliczeniowych są takie same. Nie ma zatem uzasadnienia aby zamawiający ograniczał warunek udziału w postępowaniu do świadczenia usług konwojowania dzieł sztuki, wykluczając usługę konwojowania wartości pieniężnych.

Oddalając odwołanie Izba miała na uwadze uzasadnienie, w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu wyłącznie możliwości wykazania się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej jednej usługi konwojowania wartości pieniężnych powyżej 50 jednostek obliczeniowych, jako odpowiadającej doświadczeniu w konwojowaniu dzieł sztuki o wartości powyżej 50 jednostek obliczeniowych. Na rozprawie odwołujący rozszerzył argumentację wskazując na brak związku pomiędzy warunkiem, a przedmiotem zamówienia z uwagi na znikomy udział czynności konwojowania dzieł sztuki w całości usługi objętej przedmiotem zamówienia. Ostatecznie odwołujący zmodyfikował żądanie co do zmiany warunku w ten sposób, aby dopuścić również możliwość wykazania się doświadczeniem w konwojowaniu dzieł sztuki o wartości 15 jednostek obliczeniowych.

Izba rozpoznając odwołanie związana była zarzutami i uzasadnieniem, w którym odwołujący zasadniczo zmierzał do

wykazania, jako naruszającego przepisy Ustawy określania warunku minimalnego w zakresie doświadczenia w realizacji co najmniej jednej usługi konwoju dzieł sztuki o wartości co najmniej 50 jednostek obliczeniowych. Chociaż odwołujący wskazał na możliwość dopuszczenia innego zapisu niż wskazany w odwołaniu, nie mogło to wpływać na zakres badania i oceny środka odwoławczego. Izba związana jest bowiem zarzutami, w których odwołujący przedstawia również uzasadnienie, a to w niniejszej sprawie nie odnosiło się do możliwości dopuszczenia, jako minimalnego dla wykazania przygotowania zawodowego, doświadczenia w realizacji co najmniej jednej usługi konwoju dzieł sztuki o wartości mniejszej niż 50 jednostek obliczeniowych. Odwołujący konsekwentnie w uzasadnieniu wymóg oceny doświadczenia, jako minimalnego zrównywał z oceną doświadczenia jakie jest udziałem podmiotu świadczącego usługę konwojowania wartości pieniężnych powyżej 50 jednostek obliczeniowych. W tym kontekście, wyłączenie możliwości wykazania się doświadczeniem w konwojowaniu środków pieniężnych miałyby w ocenie odwołującego ograniczać konkurencję i nie mieć uzasadnienia w potrzebach zamawiającego.

Izba uznała, że odwołujący w sposób wybiórczy przedstawił analizę potrzeb zamawiającego, którego zasadniczym celem jest zabezpieczenie posiadanych i przyszłych zbiorów muzealnych, które mogą zostać powierzone w celu ich prezentacji w ramach działalności muzeum. W zasadzie takiej analizy odwołujący w ogóle nie przedstawił ograniczając swoją argumentację wyłącznie do wskazania na marginalne, pod kątem ilości godzin, znaczenie usługi konwojowania, jak również brak szczegółów dotyczących zbiorów jakie miałyby być konwojowane przy ich transporcie. Odwołujący nie odniósł się również w żaden sposób do stanowiska zamawiającego, w którym ten podkreśla znaczenie, jakie z punktu widzenia ubezpieczyciela, jak i podmiotów udostępniających swoje zbiory, ma zapewnienie udziału podmiotu realizującego usługę konwojowania. Odwołujący w zasadzie przekonywał, że wystarczającym z punktu widzenia potrzeb zamawiającego jest stwierdzenie, że wykonawca jest w stanie wykonać usługę, o czym miałyby świadczyć ilość pracowników ochrony jaką będzie zobowiązany skierować do realizacji usługi, jak również posiadanie odpowiedniej koncesji w zakresie świadczenia usług ochrony osób i mienia.

Skład orzekający nie przychylił się do stwierdzenia, że konwojowanie środków pieniężnych i dzieł sztuki stanowi rodzajowo ten sam zasób doświadczenia nabytego przy ich realizacji. Odwołujący wskazał wyłącznie na tą samą ilość konwojentów przypisaną do wartości przekraczającej 50 jednostek obliczeniowych, co nie wyczerpuje pełnego obrazu obowiązków, jakie zostają nałożone na podmiot odpowiedzialny za konwojowanie zbiorów muzealnych, określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 września 2014 r. w sprawie zabezpieczania zbiorów muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem lub utratą (Dz. U. 2014 poz. 1240). Nie ma potrzeby szczegółowego przywoływania postanowień § 24, który zacytowany został, m.in. w piśmie procesowym przystępującego po stronie zamawiającego i nie budził żadnych dalszych uwag ze strony odwołującego. Niespornym pomiędzy stronami jest bowiem ustalenie szczególnego charakteru świadczenia konwojowania dzieł sztuki, podlegającego szczególnym zasadom opisanym w rozporządzeniu. Samo wskazanie na taką samą ilość pracowników ochrony wymaganych do konwojowania środków pieniężnych co dzieł sztuki o wartości przekraczającej 50 jednostek obliczeniowych, nie prowadzi do ustalenia, że doświadczenie w konwojowaniu jest takie same.

Odwołujący jednocześnie kwestionując nadmiarowość warunku kwestionował wymóg doświadczenia w konwojowaniu dzieł sztuki o wartości co najmniej 50 jednostek obliczeniowych wskazując na odpowiadające potrzebom zamawiającego doświadczenie w konwojowaniu wartości pieniężnych powyżej 50 jednostek obliczeniowych. Bez odniesienia się do innych okoliczności, jakie towarzyszyć muszą konwojowi dzieł sztuki, samo wskazanie na wartość jednostek obliczeniowych nie może być wystarczające dla stwierdzenia, że doświadczenie w konwojowaniu wartości pieniężnych, realizowane na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2010 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne (Dz. U. 2016 poz. 793 z późn. zm.), jest doświadczeniem odpowiednim dla wykazania przygotowania zawodowego do konwojowania dzieł sztuki.

W ocenie składu orzekającego nie ma również uzasadnienia dla stwierdzenia braku związku z przedmiotem zamówienia i odmowy na tej podstawie przyjęcia warunku, który bezpośrednio ma odniesienie do zakresu świadczenia, który obejmuje konwojowanie zbiorów muzealnych, co również zostało objęte treścią formularza ofertowego. Twierdzenia odwołującego o braku związku z przedmiotem zamówienia nie miały zatem odniesienia do realiów obecnego zamówienia. O znaczeniu tego elementu usługi nie może przesądzać sama ilość godzin przewidziana w OPZ. Niezależnie bowiem od ilości transportów dzieł sztuki, które wymagać będą konwojowania, najważniejszym pozostaje zapewnienie bezpieczeństwa często bezcennym dziełom przed ich zniszczeniem lub kradzieżą. Mając na uwadze zabezpieczenia, jakich wymagać może samo udostępnienie działu dla zwiedzających na terenie muzeum, kwestia ich transportu, a zatem i konwojowania, może nabierać jeszcze większego znaczenia z uwagi na zmienność warunków i

zagrożenia przy transporcie. Nie ma podstaw do umniejszania znaczenia tej części usługi i marginalizowania doświadczenia, jakie jest udziałem podmiotów odpowiedzialnych za konwojowanie dzieł sztuki.

Fakt, że odwołujący nie posiada samodzielnie doświadczenia w realizacji wymaganej usługi nie oznacza, że nie ma ona związku z przedmiotem zamówienia, jak również nie może przesądzać o jej dyskryminującym charakterze. Ponieważ zakresem zamówienia objęta jest usługa konwojowania, co może stanowić istotny z punktu widzenia zabezpieczenia dzieł sztuki element zamówienia, wymagający odpowiedniego przygotowania, ale również doświadczenia, zamawiający jest uprawniony do oceny, czy podmiot, któremu zleci zabezpieczenie w trakcie konwojowania dzieł sztuk ma już doświadczenie w tego rodzaju usłudze. Nie można sprowadzać oceny przygotowania zawodowego wyłącznie do ustalenia czy od strony techniczno-organizacyjnej wykonawca mógłby usługę wykonać. Nie może budzić wątpliwości, że to zdolność potwierdzona w praktyce może dopiero przekonać o właściwym zabezpieczeniu dzieł sztuki w trakcie ich konwojowania. Zamawiający oczekuje doświadczenia w jednej tego rodzaju usłudze, co nie może być ocenione jako nadmiarowe. Natomiast odniesienie do wartości dzieła również nie powinno budzić wątpliwości, w sytuacji gdy zamawiający posiada zbiory lub może uzyskać eksponaty, których wartość przekracza 50 jednostek obliczeniowych. Sam odwołujący zauważył, że zamawiający wymaga co najmniej 12 pracowników do konwojowania, chociaż przepisy rozporządzenia wskazują dla wartości przekraczającej 50 jednostek obliczeniowych dwóch dodatkowych konwojentów, co wskazuje na wysokie standardy bezpieczeństwa, którymi kieruje się zamawiający, czemu odpowiadać powinny również warunki, których spełnienia oczekuje od podmiotu, któremu powierzone ma być zabezpieczenie zbiorów również przy ich transporcie.

W świetle powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis w wysokości 15.000 zł oraz uzasadnione koszty zamawiającego w wysokości przewidzianej przepisami rozporządzenia, a wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy i obciążyła nimi w całości odwołującego.

Przewodnicząca:.....