Sygn. akt: KIO 466/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik
Emilia Garbala
Katarzyna Paprocka

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniach 27 lutego 2025 r. i 6 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2025 r. przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:
wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….....

…….…….....

…….…….....

Sygn. akt: KIO 466/25

U z a s a d n i e n i e

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu (dalej jako „Zamawiający”)prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu SZPROT” (wewnętrzny identyfikator: PN/22/24/IATS). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 czerwca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 110/2024 pod numerem 337557-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 7 lutego 2025 r. wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności podjętych i zaniechanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 253 ust. 1 oraz art. 16 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego i prawnego dla dokonanej oceny oferty Odwołującego w zakresie kryteriów pozacenowych;
2.z ostrożności - art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przyznania Odwołującemu maksymalnej ilości punktów (tj. 7 punktów) w ramach kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty Formularzy”, pomimo, iż na podstawie złożonych przez Odwołującego dokumentów Zamawiający powinien Odwołującemu przyznać w tym kryterium maksymalną ilość punktów;
3.art. 18 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu nieskutecznie zastrzeżonej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny, złożonych przez wykonawcę Asseco Poland S.A.

Odwołujący Comarch wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego dla dokonanej oceny oferty Odwołującego w zakresie kryteriów pozacenowych, co umożliwi Odwołującemu poznanie stanowiska Zamawiającego i ewentualną obronę (w ramach kolejnego odwołania) stanowiska

uzasadniającego konieczność przyznania Odwołującemu maksymalnej ilości punktów w zakresie kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty Formularzy". Z ostrożności wniósł o wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem maksymalnej ilości punktów, która winna być przyznana Odwołującemu w ramach kryterium „Dodatkowe doświadczenie Programisty Formularzy", a następnie dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego. Ponadto Odwołujący Comarch wniósł o nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu nieskutecznie zastrzeżonej dokumentacji postępowania w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Asseco Poland S.A.

Zamawiający w dniu 25 lutego 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 1 i 2 oraz o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 3.

Wykonawca Asseco Poland S.A.. z siedzibą w Rzeszowie, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w zakresie zarzutów nr 2 i 3 odwołania, w dniu 25 lutego 2025 r. złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie zarzutu nr 2 odwołania oraz odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu nr 3.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2025 r. oświadczył, że cofa zarzut nr 3 odwołania.

Odwołujący w piśmie z 4 marca 2025 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 3 odwołania, tj. zarzutu naruszenia art. 18 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu nieskutecznie zastrzeżonej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny, złożonych przez wykonawcę Asseco Poland S.A.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów odwołania w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania *a maiori ad minus*, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu odwołania w części dotyczącej zarzutu nr 3 wiąże Izbę i obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie.

W pozostałym zakresie Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 28 lutego 2025 r. unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28 stycznia 2025 r. i powrócił do etapu badania i oceny ofert. Tym samym nie istnieje już czynność stanowiąca rezultat procesu badania i oceny ofert, wieńcząca postępowanie o udzielenie zamówienia. W konsekwencji odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 7 lutego 2025 r. wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28 stycznia 2025 r., która została unieważniona w dniu 28 lutego 2025 r., utraciło substrat zaskarżenia, będący podstawą do wniesienia środka ochrony prawnej, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp. W ocenie składu orzekającego w takiej sytuacji dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp (tak m.in. postanowienie z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3529/21, postanowienie z dnia 9 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3456/21, postanowienie z dnia 12 maja 2022 r., sygn. akt KIO 1155/22, postanowienie z dnia 22 stycznia 2024 r., sygn. akt KIO 39/24, KIO 41/24).

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..……

……..……

.....