

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmína Pawlik
Anna Kuszel - Kowalczyk
Katarzyna Poprawa
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 stycznia 2025 r. oraz 5 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: wykonawcy TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre (Francja)

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania;
3. zasądza od wykonawcy Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwotę 3 651 zł 60 gr (trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kosztów dojazdu oraz opłat skarbowych od pełnomocnictw.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania pn. Odcinek A – Roboty budowlane na liniach kolejowych nr 201 odc. Kościerzyna – Somonino oraz 214 Somonino – Kartuzy realizowane w ramach projektu „Prace na alternatywnym ciągu transportowym Bydgoszcz – Trójmiasto, etap I” (obecnie „Prace na odcinku Kościerzyna – Gdynia”), numer sprawy: PZ.292.794.2024, numer referencyjny postępowania: 9090/IRZU/11171/02822/24/P. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 5 lipca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 130/2024 z pod numerem 403124-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 6 grudnia 2024 r. wykonawca Multiconsult Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej w ww. postępowaniu oferty SAFEGE S.A.S. z siedzibą w Nanterre, Francja (dalej jako „Przystępujący”). Odwołujący zarzuci czynnościom Zamawiającego naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 110 ust. 2 w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty Przystępującego, a w konsekwencji wybór

oferty tego wykonawcy, podczas gdy zaistniała wobec niego przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, ponieważ Przystępujący z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do nałożenia kar umownych na Przystępującego w ramach realizacji zamówienia na opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa ul. 8 Pułku Ułanów” w Krakowie („Inwestycja w Krakowie”) przez Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie („ZIM”), a zaistnienie omawianej przesłanki wykluczenia zostało potwierdzone wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 7 listopada 2024 r. wydanym w sprawie o sygn. KIO 3697/24, a mimo pozostawania przez Przystępującego w okresie wykluczenia z art. 111 pkt 4) ustawy Pzp wykonawca ten nie przeprowadził skutecznie procedury samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp („Zarzut nr 1”),

2) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) w zw. z art. 110 ust. 2 w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty Przystępującego, a w konsekwencji wybór oferty tego wykonawcy, podczas gdy zaistniały wobec niego przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz 10) ustawy Pzp, ponieważ Przystępujący w toku innego, równolegle prowadzonego przez Zamawiającego postępowania pn. *Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego w ramach projektu: Odcinek B – Roboty budowlane w linii kolejowej nr 201 odc. Somonino – Gdańska Osowa w ramach projektu „Prace na odcinku Kościerzyna – Gdynia” wraz z elektryfikacją linii kolejowej nr 229 w ramach projektu „Prace na odcinku Glinch – Kartuzy – Faza II” („Przetarg na Odcinek B”)* w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu z Przetargu na Odcinek B, a co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił informacje wprowadzające w błąd polegające na nieujawnianiu faktu naliczenia wykonawcy SAFAGE kar umownych na Inwestycji w Krakowie przez ZIM, co miało wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Przetargu na Odcinek B a zaistnienie omawianych przesłanek wykluczenia zostało potwierdzone Wyrokiem KIO 3697/24, a mimo pozostawania przez Przystępującego w okresach wykluczenia z art. 111 pkt 5) oraz 6) ustawy Pzp wykonawca ten nie przeprowadził skutecznie procedury samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp („Zarzut nr 2”).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, ponowienia badania i oceny ofert oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 30 grudnia 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący w dniu 30 grudnia 2024 r. złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników w dniu 2 stycznia 2025 r. Izba postanowiła odroczyć postępowanie odwoławcze do czasu wydania przez Sąd Zamówień Publicznych orzeczenia w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 184/24.

Odwołujący w dniu 24 lutego 2025 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie i wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł, a także zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 651,60 zł stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł), kosztów dojazdu (17,60 zł) oraz opłat skarbowych od pełnomocnictw (34 zł).

Przewodnicząca:.....

.....

