

Sygn. akt: KIO 580/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Małgorzata Rakowska

Ewa Sikorska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika w dniu 5 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2025 r. przez wykonawcę W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B.W. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o.

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 580/25 wykonawcy Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

- 1.umorzyc postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B.W. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu,
- 3.zasądza od wykonawcy W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B.W. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego: Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. -kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 580/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Zagospodarowanie odpadów komunalnych, pochodzących z terenu m.st. Warszawy”, nr postępowania: RZP.27.22.2024.KB.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 5 sierpnia 2024 r. pod numerem: OJ S 151/2024 468950-2024.

W dniu 5 lutego 2025 r. Zamawiający: Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. poinformował wykonawców, w tym Odwołującego: W.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą B.W. z siedzibą w Warszawie o dokonanej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Remondis sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej Przystępującego lub Remondis w zakresie Zadania 5, 6 i 7.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 17 lutego 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- dokonaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej, w zakresie zadania nr 5 i 6, oferty wykonawcy Remondis i zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy w zakresie zadań nr 5, 6, 7 i 8, względnie wezwania go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp;

- ewentualnie zaniechanie unieważnienia postępowania.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert (częściowych) Remondis złożonych dla zadań 5-8, mimo iż oferty tego wykonawcy pozostają niezgodne z warunkami

zamówienia, w zakresie w jakim wykonawca założył realizację przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem instalacji, której moce przerobowe, w świetle posiadanych przez wykonawcę zezwoleń, są niewystarczające dla przetworzenia wszystkich odpadów objętych przedmiotem zamówienia w zakresie wskazanych zadań, co doprowadziło do niezgodnego z prawem wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w zakresie zadań nr 5 i 6;

- art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert (częściowych) Remondis złożonych dla zadań 5-8, mimo iż oferty tego wykonawcy zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

ewentualnie, tj. na wypadek przyjęcia, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty Remondis:

- art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a zapisy SWZ zostały ukształtowane w sposób, który uniemożliwia równe i uczciwe konkurowanie pomiędzy wykonawcami.

ewentualnie:

- art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Remondis do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów w zakresie wyliczenia ceny zaoferowanej dla zadania nr 5 i 6, mimo iż cena zaoferowana przez Remondis, w tym jej składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i winny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów;

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości, zasądzenie na rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 5 i 6 oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie oferty Remondis dla zadania nr 5 i 6,

ewentualnie:

- unieważnienia postępowania w całości, względnie w zakresie zadań nr 5-8,

ewentualnie:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 5 i 6 oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwanie Remondis do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (wezwanie do złożenia wyjaśnień z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp).

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 5 marca 2025 r. w dniu wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie cofnięciu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....

.....

.....