

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 05 marca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Izan+” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, przy ul. Żabiniec 46 (31-215 Kraków) i Naprząd Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ul. Traktorowej 126 (91-204 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radziejowie, przy ul. Szpitalnej 3 (88-200 Radziejów) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przy ul. Arkuszowej 39 (01-934 Warszawa)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „Izan+” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i Naprząd Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, stanowiącej 90% uiszczono wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt KIO 572/25

## UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Radziejowie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa kompleksowego utrzymania czystości w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Radziejowie” (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 grudnia 2024 r., pod numerem 732796-2024.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 17 lutego 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „Izan+” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i Naprząd Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwani dalej również: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z 17 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy Ever Medical Care sp. z o.o. (zwanego dalej również: „Ever”) do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie rażąco niskiej ceny, w sytuacji gdy w odniesieniu do ceny zaoferowanej przez tego wykonawcę zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej realnego charakteru i uwzględnienia przez wykonawcę wszystkich kosztów realizacji zamówienia oraz gdzie cena nie pokrywa się z treścią dokumentacji zamówienia, tj. kosztami minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonymi na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wynikających z wymogów co do etatyzacji określonych w dokumentach zamówienia, a tym bardziej dodatkowych elementów cenotwórczych i tym samym budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia,
2. art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty Ever jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy Zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 224 Pzp do wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Ever Medical Care sp. z o.o.,
2. wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp wykonawcy Ever Medical Care sp. z o.o., do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w tym złożenia dowodów, tj. do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej, które

będzie zawierało zobowiązanie wykonawcy do przedstawienia kalkulacji ceny ofertowej uwzględniającej co najmniej następujące pozycje kosztowe: koszty płacy osób przeznaczonych do realizacji zamówienia wraz z narzutami pracodawcy, koszty materiałów (środków, preparatów i innych środków chemicznych niezbędnych do wykonania zamówienia), kosztów sprzętu i narzędzi niezbędnych do wykonania zamówienia oraz przedstawienia dowodów potwierdzających wysokość w/w kosztów,

- 3.dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 4.dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 19 lutego 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wykonawca Ever Medical Carespółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Przystępującym”).

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 25 lutego 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego, zwrotu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 04 marca 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich twierdzeń.

W dniu 05 marca 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....