

Sygn. akt: KIO 504/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Małgorzata Rakowska

Ewa Sikorska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika w dniu 5 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FBSerwis Odbiór sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, FBSerwis Zielony Kamieńsk sp. z o.o., Ruszczyn 100, 97-360 Kamieńsk, FBSerwis Zielony Dolny Śląsk sp. z o.o., Ścinawka Dolna 86, 57-410 Ścinawka Średnia w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o.

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 504/25 wykonawcy ENERIS Ekologiczne Centrum Utylizacji sp. z o.o.
Rusko 66 58-120 Jarosłów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: FBSerwis Odbiór sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, FBSerwis Zielony Kamieńsk sp. z o.o., Ruszczyn 100, 97-360 Kamieńsk, FBSerwis Zielony Dolny Śląsk sp. z o.o., Ścinawka Dolna 86, 57-410 Ścinawka Średnia kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 504/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Zagospodarowanie odpadów komunalnych, pochodzących z terenu m.st. Warszawy”, nr postępowania: RZP.27.22.2024.KB.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 5 sierpnia 2024 r. pod numerem: OJ S 151/2024 468950-2024 w zakresie Zadania 3: „Zagospodarowanie odpadów komunalnych w planowanej ilości maksymalnej 70 000 Mg”.

W dniu 31 stycznia 2025 r. Zamawiający: Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. poinformował wykonawców o dokonanej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Eneris Ekologiczne Centrum Utylizacji sp. z o.o., zwanego dalej Przystępującym lub Eneris w zakresie Zadania 3

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: FBSerwis Odbiór sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, FBSerwis Zielony Kamieńsk sp. z o.o., Ruszczyn 100, 97-360 Kamieńsk, FBSerwis Zielony Dolny Śląsk sp. z o.o., Ścinawka Dolna 86, 57-410 Ścinawka Średnia w dniu 10 lutego 2025 r. wniósł odwołanie w zakresie Zadania 3 do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Eneris, zaniechania wezwania Eneris do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty Eneris.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu obrazę przepisu art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp lub ustawą PZP poprzez zaniechanie wezwania Eneris do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, pomimo iż cena zaferowana przez tego

wykonawcą jest najniższą spośród wszystkich cen zaoferowanych w postępowaniu za zagospodarowanie odpadów komunalnych zmieszanych (20 03 01), znacząco od tych cen odbiega, a nadto jest niższa od cen oferowanych przez Eneris dla Zamawiającego w poprzednich latach (pomimo, iż koszty zagospodarowania odpadów wzrosły), a nadto niższa od cen oferowanych przez Eneris w innych postępowaniach, a w konsekwencji jej wysokość budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia i pokrycia nią podstawowych kosztów realizacji zamówienia oraz kosztów i ryzyka związanego z obowiązkiem spełnienia wysokich wymogów związanych z osiągnięciem poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu oraz ograniczenia poziomu składowania odpadów, przy czym ww. naruszenie doprowadziło do wyboru oferty Eneris pomimo ryzyka, że oferta ta mogła podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, jako zawierająca rażąco niską cenę.

Podnosząc ww. zarzut Odwołujący wnosił o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości,
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Eneris jako oferty najkorzystniejszej,
- 3.nakazanie Zamawiającemu wezwanie Eneris do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny zaoferowanej w ramach zadania nr 3.

Ponadto, Odwołujący wnosił o zasądzenie na rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 4 marca 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o wycofaniu odwołania z wnioskiem o umorzenie postępowania odwoławczego.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy PzpOdwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....

.....

.....