

## WYROK

Warszawa, dnia 5 marca 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka  
Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2025 r. przez wykonawcę JSK Architektki sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Port Lotniczy Wrocław S.A. we Wrocławiu przy udziale uczestników zgłaszających przystąpienie:

- 1) po stronie Zamawiającego, wykonawcy PIG Architektki sp. z o.o. w Warszawie,
- 2) po stronie Odwołującego, wykonawcy 303 Architektki by TK Holding sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej

### orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w części co do zarzutów z pkt II.1 i II.3 odwołania częściowo, tj. co do żądania wydłużenia okresu referencyjnego do 15 lat oraz co do zarzutu z pkt II.2 odwołania w całości;
2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie;
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
  - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 841 zł 80 gr (słownie: osiemset czterdzieści jeden złotych osiemdziesiąt groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na rozprawę;
  - 3.2. zasądza od Odwołującego, wykonawcy JSK Architektki sp. z o.o. w Warszawie na rzecz Zamawiającego, Port Lotniczy Wrocław S.A. we Wrocławiu, kwotę 4 441 zł 80 gr (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści jeden złotych osiemdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 451/25

### Uzasadnienie

Zamawiający, Port Lotniczy Wrocław S.A. we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn. „Opracowanie koncepcji architektoniczno-funkcjonalnej oraz dokumentacji projektowej dla przebudowy i rozbudowy Terminala Portu Lotniczego we Wrocławiu oraz innych obiektów na terenie PL Wrocław wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego”, Numer referencyjny: 1/2025/NZP, w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 stycznia 2025 r., pod nr: 2025/S 18-55184. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 6 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy JSK Architektki sp. z o.o. w Warszawie od czynności polegającej na określeniu treści ogłoszenia o zamówieniu, którego dotyczy postępowanie, a także Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) dla postępowania w sposób godzący w podstawowe zasady Prawa zamówień publicznych i naruszający przepisy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), tj.:

- 1) art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej o których mowa w sekcji 2 pkt 2.1.4. ppkt IV lit. A ust. 1 i ust. 2 pkt 1) – 7) ogłoszenia o zamówieniu i w Rozdziale 7 pkt 7.1. lit. A ust. 1 i ust. 2 pkt 1) – 7) SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i naruszający

zasadę uczciwej konkurencji, poprzez przyjęcie, że w ramach spełniania ww. warunków wykonawca powinien wykazać się doświadczeniem projektowym własnym oraz osób skierowanych do realizacji zamówienia zdobytym w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert, a więc w okresie nie uwzględniającym specyfiki zamówienia, specyfiki rynku, uzasadnionych obiektywnych potrzeb Zamawiającego i celów zamówienia, co doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencyjności postępowania poprzez ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy mogą wykazać się doświadczeniem projektowym własnym i doświadczeniem projektowym osób skierowanych do realizacji zamówienia zdobytym we wcześniejszym okresie i co w konsekwencji prowadzi do udzielenia zamówienia w sposób nie zapewniający uzyskania najlepszych efektów zamówienia,

2)art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP polegające na określeniu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej lub finansowej, o których mowa w sekcji 2 pkt 2.1.4. ppkt IV lit. B ust. 1 ogłoszenia o zamówieniu i w Rozdziale 7 pkt 7.1. lit. B ust. 1 SWZ w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i naruszający zasadę uczciwej konkurencji, poprzez przyjęcie, że w ramach spełniania ww. warunku wykonawca powinien wykazać, że posiada zdolność kredytową lub środki finansowe co najmniej w kwocie 5 000 000 zł, co jest wymogiem nadmiernym i nieuzasadnionym w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także prowadzącym do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencyjności postępowania, podczas gdy wystarczającym do wykazania, że wykonawca daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia jest wymóg, o którym mowa w sekcji 2 pkt 2.1.4. ppkt IV lit. B ust. 2 ogłoszenia o zamówieniu i w Rozdziale 7 pkt 7.1. lit. B ust. 2 SWZ, czyli wymóg wykazania, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 5 000 000 zł,

3)art. 241 ust. 1 PZP w zw. z art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP polegające na wskazaniu w Rozdziale 19 pkt 19.1 lit. B tabela nr (1) – (4) SWZ, że w ramach kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie Personelu Wykonawcy”:

a)wykonawca ma potwierdzić spełnianie nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia projektowego osób skierowanych do realizacji zamówienia, tj. Głównego Projektanta, Projektanta branży teletechnicznej, Specjalisty ds. przepustowości pasażerów i bagażu oraz Specjalisty ds. komercjalizacji, zdobytego w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a więc w okresie nie uwzględniającym specyfiki zamówienia, specyfiki rynku, uzasadnionych obiektywnych potrzeb Zamawiającego i celów zamówienia,

b)wykonawca otrzyma dodatkowe punkty za wykazanie każdego kolejnego doświadczenia Głównego Projektanta, Projektanta branży teletechnicznej, Specjalisty ds. przepustowości pasażerów i bagażu oraz Specjalisty ds. komercjalizacji zrealizowanego w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a więc w okresie nie uwzględniającym specyfiki zamówienia, specyfiki rynku, uzasadnionych obiektywnych potrzeb Zamawiającego i celów zamówienia

co doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencyjności postępowania poprzez ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy mogą wykazać się doświadczeniem projektowym osób skierowanych do realizacji zamówienia zdobytym we wcześniejszym okresie i co w konsekwencji prowadzi do udzielenia zamówienia w sposób nie zapewniający uzyskania najlepszych efektów zamówienia,

4)art. 241 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP polegające na wskazaniu w Rozdziale 19 pkt 19.1 lit. B tabela nr (1) – (2) SWZ, że w ramach kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie Personelu Wykonawcy”, wykonawca otrzyma dodatkowe punkty za wykazanie każdego kolejnego doświadczenia Głównego Projektanta i Projektanta branży teletechnicznej ponad doświadczenie wymagane w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, polegającego na wykonaniu dokumentacji projektowej obejmującej, w przypadku Głównego Projektanta koncepcję i projekt budowlany lub projekt wykonawczy, a w przypadku Projektanta branży teletechnicznej projekt wykonawczy, rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup>, co jest kryterium nadmiernym w stosunku do przedmiotu zamówienia, specyfiki zamówienia, specyfiki rynku, uzasadnionych obiektywnych potrzeb Zamawiającego i celu zamówienia, a zatem naruszającym zasadę proporcjonalności, co doprowadziło do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencyjności postępowania poprzez ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy mogą wykazać się doświadczeniem projektowym osób skierowanych do realizacji zamówienia zdobytym przy realizacji projektów proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia następujących zmian:

- 1) zmiany sekcji 2 pkt 2.1.4. ppkt IV. „Ad. warunki udziału w postępowaniu” lit. A „Warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy” ust. 1 ogłoszenia o zamówieniu, poprzez zastąpienie fragmentu dotychczasowej treści przedmiotowego warunku: „Wymaga się, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy – w tym okresie”, treścią następującą: „Wymaga się, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy – w tym okresie”,
- 2) zmiany sekcji 2 pkt 2.1.4. ppkt IV. „Ad. warunki udziału w postępowaniu” lit. A „Warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy” ust. 2 pkt 1) – 7) ogłoszenia o zamówieniu, poprzez zastąpienie fragmentów dotychczasowej treści przedmiotowego warunku: „który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert”, treścią następującą: „który w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert”,
- 3) zmiany Rozdziału 7 pkt 7.1. lit. A ust. 1 SWZ poprzez zastąpienie poniższego fragmentu dotychczasowej treści przedmiotowego warunku: „Wymaga się, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy – w tym okresie” treścią następującą: „Wymaga się, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy – w tym okresie”,
- 4) zmiany Rozdziału 7 pkt 7.1. lit. A ust. 2 pkt 1) – 7) SWZ poprzez zastąpienie fragmentów dotychczasowej treści przedmiotowego warunku: „który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert” treścią następującą: „który w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert”,
- 5) zmiany sekcji 2 pkt 2.1.4. ppkt IV. „Ad. warunki udziału w postępowaniu” lit. B „Warunki dotyczące zdolności ekonomicznej i finansowej” ust. 1 ogłoszenia o zamówieniu, poprzez wykreślenie tego ustępu z ogłoszenia o zamówieniu, czyli rezygnację z warunku udziału w postępowaniu w ramach którego wykonawca ma wykazać, że „posiada zdolność kredytową lub środki finansowe co najmniej w kwocie 5 000 000 zł (słownie: pięć milionów złotych)”,
- 6) zmiany Rozdziału 7 pkt 7.1. lit. B ust. 1 SWZ, poprzez wykreślenie tego ustępu z SWZ czyli rezygnację z warunku udziału w postępowaniu w ramach którego wykonawca ma wykazać, że „posiada zdolność kredytową lub środki finansowe co najmniej w kwocie 5 000 000 zł (słownie: pięć milionów złotych)”,
- 7) zmiany Załącznika nr 4.1. do SWZ tj. Wykazu usług poprzez zastąpienie poniższego fragmentu dotychczasowej treści ww. Załącznika: „w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonaliśmy co najmniej” treścią następującą: „w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonaliśmy co najmniej”,
- 8) zmiany Rozdziału 19 pkt 19.1. lit. B „Doświadczenie Personelu Wykonawcy” tabela nr (1) - (4) poprzez zastąpienie fragmentów dotychczasowej treści przedmiotowego kryterium oceny ofert „który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert” treścią następującą: „który w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert”,
- 9) zmiany Rozdziału 19 pkt 19.1. lit. B „Doświadczenie Personelu Wykonawcy” tabela nr (1) - (4) poprzez zastąpienie fragmentów dotychczasowej treści przedmiotowego kryterium oceny ofert „za każde kolejne doświadczenie zrealizowane w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert” treścią następującą: „za każde kolejne doświadczenie zrealizowane w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert”,
- 10) zmiany Rozdziału 19 pkt 19.1. lit. B „Doświadczenie Personelu Wykonawcy” tabela nr (1) oraz tabela nr (2) poprzez zastąpienie poniższego fragmentu dotychczasowej treści przedmiotowego kryterium oceny ofert dotyczącego Głównego Projektanta (tabela nr (1)) oraz Projektanta branży teletechnicznej (tabela nr (2)) w części dotyczącej każdego kolejnego doświadczenia za które przewidziano dodatkowe punkty: „w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup>” treścią następującą: „w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 15 tys. m<sup>2</sup>”,
- 11) zmiany pkt 2 tabela 1) – 4) Załącznika nr 2.1. do SWZ tj. Formularza ofertowego poprzez zastąpienie poniższego fragmentu dotychczasowej treści każdej z ww. tabeli w części pn. „doświadczenie wymagane warunkiem udziału w postępowaniu”: „który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert” treścią następującą: „który w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania ofert”,
- 12) zmiany pkt 2 tabela 1) – 4) Załącznika nr 2.1. do SWZ tj. Formularza ofertowego poprzez zastąpienie poniższego fragmentu dotychczasowej treści każdej z ww. tabeli w części pn. „doświadczenie ponad warunek - punktowane”: „kolejne doświadczenie zrealizowane w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert” treścią następującą: „kolejne doświadczenie zrealizowane w okresie ostatnich 20 lat przed upływem terminu składania

ofert”,

- 13)zmiany pkt 2 tabela 1) i 2) Załącznika nr 2.1. do SWZ tj. Formularza ofertowego poprzez zastąpienie poniższego fragmentu dotychczasowej treści części ww. tabeli 1) i tabeli 2) pn. „doświadczenie ponad warunek - punktowane”: „w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup> ” treścią następującą: „w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 15 tys. m<sup>2</sup>.

Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, stosownie do przepisów prawa i zgodnie z fakturą, która zostanie przedstawiona przez Odwołującego na rozprawie.

Jak wyjaśnił w uzasadnieniu odwołania, w odniesieniu do zarzutu nr 1 dotyczącego naruszenia art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP, w przeciągu ostatnich 10 lat terminale lotnicze w Polsce były budowane lub rozbudowywane w stosunkowo niewielu miejscach i w niewielkim zakresie, w tym mowa o niedużej rozbudowie lotniska w Gdańsku, budowie lotniska w Radomiu i rozbudowie lotniska w Krakowie. Zdaniem Odwołującego, z pewnością nie jest to skala, która wyznaczałaby właściwy i adekwatny poziom referencyjny dla doświadczenia i jakości usług projektowych świadczonych przez podmioty polskie na rynku infrastruktury lotniczej. Podkreślił, że trzy projekty dotyczące ww. inwestycji wykonał jeden wykonawca – PIG Architekci sp. z o.o. Zaznaczył, że szczyt inwestycyjny projektowania i budowy nowych terminali lotniczych w Polsce przypadał na okres po wejściu Polski do Unii Europejskiej, w szczególności w latach 2007 – 2015, wówczas to zbudowano przedmiotowy terminal lotniska we Wrocławiu, terminal lotniska w Gdańsku, terminal lotniska w Rzeszowie, terminal lotniska w Poznaniu, terminal lotniska w Olsztynie (Szymany), terminal lotniska w Lublinie (Świdnik) lub rozbudowano istniejące terminale, w szczególności terminale lotnisk w Warszawie i w Katowicach. Te projekty z kolei wykonali różni wykonawcy. Wobec powyższego, niniejsze postępowanie stwarza jedynie pozór postępowania konkurencyjnego, takie ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób drastyczny ogranicza bowiem możliwość udziału w postępowaniu podmiotom polski, które posiadają największe doświadczenie w dziedzinie projektowania terminali lotniczych w Polsce, nabyte w latach 2007-2015. Narusza to jego zdaniem zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności. Wobec powyższego, Odwołujący domaga się zmiany warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, w ten sposób by dopuścić wykonawców mogących wykazać się doświadczeniem projektowym własnym oraz doświadczeniem projektowym personelu zdobytym w okresie ostatnich 20 lat, a nie tylko w okresie 10 lat. Z tej samej przyczyny, Odwołujący domaga się adekwatnych zmian w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie Personelu Wykonawcy” – zarówno w zakresie spełnienia ww. kryterium poprzez potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jak i w zakresie wykazania odpowiednich projektów w celu uzyskania dodatkowych punktów. Z kolei, w odniesieniu do uzasadnienia zarzutu nr 2 dotyczącego naruszenia art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 115 ust. 1 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP, Odwołujący wskazał, że niewspółmierny jest również inny warunek udziału w postępowaniu a dotyczący zdolności ekonomicznej i finansowej w zakresie wykazania, że wykonawca posiada zdolność kredytową lub środki finansowe co najmniej w kwocie 5 000 000 zł. W ocenie Odwołującego, ze względu na przedmiot niniejszego zamówienia, wykazanie spełnienia warunku dotyczącego ubezpieczenia OC na tożsamą kwotę sumy gwarancyjnej w zupełności wystarczy, gdyż również świadczy o pozostawianiu wykonawcy w dobrej kondycji finansowej, jest proporcjonalne i jednocześnie gwarantuje Zamawiającemu możliwość zaspokojenia ewentualnych roszczeń w przypadku powstania szkody. Zdaniem Odwołującego, w przypadku pozostawienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej w obecnym brzmieniu, Zamawiający sam ograniczy sobie możliwości wyboru potencjalnych wykonawców zdolnych do należytej realizacji zamówienia, co godzi w uzasadnione potrzeby Zamawiającego, cel postępowania i potencjalnie w efektywność wydatkowania środków publicznych. W kontekście zarzutu nr 3 dotyczącego naruszenia art. 241 ust. 1 PZP w zw. z art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP, JSK Architekci sp. z o.o. wskazała, że z podobnych względów, jak w odniesieniu do zarzutu nr 1, niezasadne jest również postanowienie SWZ, że w ramach kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie Personelu Wykonawcy” wykonawca ma potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu w postaci wykazania doświadczenia projektowego osób skierowanych do realizacji zamówienia, tj. Głównego Projektanta, Projektanta branży teletechnicznej, Specjalisty ds. przepustowości pasażerów i bagażu oraz Specjalisty ds. komercjalizacji, zdobytego w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert i wniósł o rozszerzenie ww. warunku na okres ostatnich 20 lat. Z kolei, uzasadniając zarzut nr 4 odwołania a dotyczący naruszenia art. 241 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP, JSK Architekci sp. z o.o. wskazała, że nadmierne jest również inne kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie Personelu Wykonawcy” w odniesieniu do którego, wykonawca otrzyma dodatkowe punkty za wykazanie każdego kolejnego doświadczenia Głównego Projektanta i Projektanta branży teletechnicznej ponad doświadczenie wymagane w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, polegającego na wykonaniu dokumentacji projektowej obejmującej, w przypadku Głównego Projektanta

koncepcję i projekt budowlany lub projekt wykonawczy a w przypadku Projektanta branży teletechnicznej projekt wykonawczy, rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup>. Domaga się obniżenia ww. powierzchni do 15 tys. m<sup>2</sup>, wskazując, że kryterium w obecnym brzmieniu jest nadmiernym w stosunku do przedmiotu zamówienia, specyfiki zamówienia i specyfiki rynku, uzasadnionych obiektywnych potrzeb Zamawiającego i celu zamówienia, a zatem naruszającym zasadę proporcjonalności, a ponadto prowadzi do nieuzasadnionego naruszenia konkurencji w postępowaniu. Wskazał, że z zawodowego punktu widzenia rozbudowa istniejącego terminala o powierzchni co najmniej 15.000 m<sup>2</sup> jest zdecydowanie trudniejsza i bardziej wymagająca, niż projektowanie nowego terminala o powierzchni co najmniej 20.000 m<sup>2</sup>. Dodał, że przy obecnym brzmieniu tego kryterium, doświadczeniem mógłby wykazać się w zasadzie tylko jeden spośród polskich wykonawców, czyli PIG Architekci sp. z o.o., gdyż sporządził w okresie ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert projekty rozbudowy lotniska w Krakowie z obecnych 55.000 m<sup>2</sup> do 80.000 m<sup>2</sup>, czyli o 25 tys. m<sup>2</sup> oraz w Radomiu o 30 tys. m<sup>2</sup>.

W odpowiedzi z dnia 24 lutego 2025 r. na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że częściowo uwzględni odwołanie w zakresie zarzutów oraz żądań wskazanych w odwołaniu, dotyczących:

- zarzutu w cz. II pkt 1 odwołania w powiązaniu z żądaniem w cz. III pkt 1 – 4, pkt 7 oraz pkt 11 i 12 odwołania, dotyczącego ustalenia okresu referencyjnego doświadczenia wykonawcy oraz doświadczenia Personelu Wykonawcy – poprzez wydłużenie okresu referencyjnego doświadczenia wykonawcy oraz doświadczenia personelu wykonawcy z 10 do 15 lat,
- w konsekwencji powyższego - odpowiednio, wobec zarzutu wskazanego w cz. II pkt 3 odwołania w powiązaniu z żądaniem w cz. III pkt. 8 i 9 odwołania dotyczącego kryterium oceny ofert związanego z doświadczeniem Personelu Wykonawcy (kryterium B), w zakresie okresu referencyjnego wykazywanego doświadczenia osób - poprzez wydłużenie okresu referencyjnego doświadczenia personelu Wykonawcy wskazanego w opisie kryterium B z 10 do 15 lat,
- zarzutu w cz. II pkt. 2 odwołania w powiązaniu z żądaniem w cz. III pkt 5 i 6 odwołania dotyczącego wymagań wobec zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy w zakresie posiadanej zdolności kredytowej lub środków finansowych – poprzez odstąpienie od wymogu w tym zakresie.

Poinformował ponadto, iż po uwzględnieniu części zarzutów Odwołującego, dokonuje modyfikacji następujących postanowień:

- w rozdziale 7 SWZ cz. 7.1. lit. A, dot. warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy oraz Personelu wykonawcy,
- w rozdziale 7 SWZ cz. 7.1. lit. B, dot. warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności ekonomicznej i finansowej wykonawcy, a w konsekwencji również w rozdziale 8 SWZ cz. 8.1 pkt 3,
- w rozdziale 19 cz. 19.1 lit. B SWZ w zakresie dot. opisu kryterium oceny ofert, kryterium B pod nazwą: Doświadczenie Personelu Wykonawcy
- oraz stosowne fragmenty formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 2.1. do SWZ.

Wskazał, że pozostałe postanowienia SWZ pozostają bez zmian.

Ponadto, wniósł o oddalenie odwołania w części, w której nie zostało uwzględnione jako bezpodstawne i bezzasadne oraz obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa procesowego i kosztów dojazdu. W uzasadnieniu podkreślił, że przedmiotowe zadanie cechuje wysoki stopień skomplikowania, gdyż dotyczy ono zaprojektowania rozbudowy obiektu Terminala istniejącego i funkcjonującego samodzielnie, środkowego modułu obiektu – w kierunkach wschód – zachód, w tym m.in. opracowania takiego planu prac, aby przyszła rozbudowa obiektu prowadzona na podstawie stworzonych przez projektanta dokumentacji mogła być realizowana na czynnym Lotnisku. Ponadto, wskazał, że szacuje się, że finalnie z obiektu o ok. 40 tys. m<sup>2</sup> powierzchni Terminal uzyska najpierw ponad 70 tys. m<sup>2</sup>, a następnie ok. 80 tys. m<sup>2</sup>, dodatkowo przebudowa wewnętrzna obecnie użytkowanego obiektu szacowana jest w wymiarze ok. 5 tys. m<sup>2</sup>. Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, w ocenie Zamawiającego, ustalił on warunki udziału w postępowaniu proporcjonalne i minimalne, zważywszy na wielkość zadania, jego charakterystykę, zakres, stopień złożoności, warunki realizacji oraz planowane do osiągnięcia strategiczne cele Zamawiającego. Podkreślił, iż § 9 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy uprawnia Zamawiającego, a nie zobowiązuje, do możliwości wydłużenia okresu, w którym należy spełnić wymagane doświadczenie. Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący faktycznie w żaden sposób nie wykazał, że poprzestanie na okresie 10-letnim, bez wydłużania go o kolejne 10 lat (tj. uznanie postulowanego odwołaniem okresu doświadczenia Wykonawcy i Personelu), zaburza konkurencyjność

w postępowaniu. Podniósł, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający nie ma obowiązku dostosowywania wymagań określających warunki udziału w postępowaniu do warunków dostępnych konkretnemu wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego istotne jest również, że Odwołujący nie wnosi żadnych zastrzeżeń co do materii i struktury postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia Wykonawcy jak i Personelu Wykonawcy, oprócz ww. okresu doświadczenia. W ocenie Portu Lotniczego Wrocław S.A., Odwołujący nie wykazał, że tak postawionych warunków udziału w postępowaniu nikt w Polsce i poza granicami RP nie jest w stanie spełnić, poza tym pominął, że zamówienie nie jest zamknięte do rynku krajowego, ponadto o zamówienie mogą ubiegać się podmioty występujące wspólnie, a także wykonawcy polegających na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby. Wyjaśnił, że: „Warunki udziału w rzeczonym postępowaniu oraz ustalone kryteria są w korelacji do przedmiotu zamówienia, jego zakresu i specyfiki, nie zaś do potencjału konkretnego wykonawcy. Wymogi są zindywidualizowane przez Zamawiającego z uwzględnieniem granic określonych w ustawie Pzp oraz rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, jednakowe dla wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie, nikogo nie preferujące, zapewniające zachowanie uczciwej konkurencji, proporcjonalne oraz równe traktowanie Wykonawców.” W odniesieniu do zakwestionowanego kryterium oceny ofert „Doświadczenie Personelu Wykonawcy”, Zamawiający podniósł, że przedmiot zamówienia jest usługą intelektualną, na której jakość wpływa bezpośrednio doświadczenie Personelu Wykonawcy. Wskazał, że jego zdaniem: „Wszystkie wymagania co do osób związane są ściśle z przedmiotem zamówienia w ramach reprezentowanych branż/specjalności a doświadczenie wymagane od osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia są adekwatne i proporcjonalne do zakresu zamówienia. (...) Co więcej, kryterium Doświadczenia Personelu Wykonawcy nie jest samodzielnym kryterium w przedmiotowym postępowaniu a waga tego kryterium nie jest nadmierna (stanowi maksymalnie 20 % rozłożone na doświadczenia 4 osób z których każda pełni inną funkcję i repetuje inne doświadczenie).” W odniesieniu do zarzut nr 4, Zamawiający uznał, że: „(...) tezy Odwołującego wobec rzekomej „przewagi” doświadczenia związanego z powierzchnią 15 tys. m<sup>2</sup> nad doświadczeniem dot. powierzchni referencyjnej co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup> są jedynie opinią (...)” Podkreślił sprzeczność stanowiska Odwołującego, który zakwestionował wymóg doświadczenia Personelu Wykonawcy – Głównego Projektanta i Projektanta branży teletechnicznej odnoszący się w ramach kryterium oceny ofert do powierzchni 20 tys. m<sup>2</sup>, a nie zakwestionował tego samego referencyjnego wymiaru przestrzennego – 20 tys. m<sup>2</sup> w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia – po stronie Zamawiającego – przez wykonawcę PIG Architekci sp. z o.o. w Warszawie oraz po stronie Odwołującego – przez wykonawcę 303 Architekci by TKHolding sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej. Przystępujący, 303 Architekci by TKHolding sp. z o.o. w piśmie procesowym z dnia 25 lutego 2025 r. wskazał, że popiera zarzuty odwołania w całości i wnosi o ich uwzględnienie. Zdaniem Przystępującego, zaskarżone warunki udziału w postępowaniu i kryteria oceny ofert naruszają zasadę proporcjonalności i ograniczają konkurencję w postępowaniu oraz faworyzują jednego wykonawcę. Wskazał, że dodatkowo wnosi o dopuszczenie osób (projektantów) nie tylko spełniających aktualne wymogi polskiej ustawy Prawo budowlane oraz ustawy o uznawaniu kwalifikacji zawodowych, ale również osób spoza UE i państw stowarzyszonych z UE, ponieważ tego typu projekty są realizowane w wielu krajach, które mogą się poszczycić najnowszymi osiągnięciami technicznymi i organizacyjnymi.

Z kolei, Przystępujący PIG Architekci sp. z o.o. w piśmie procesowym z dnia 25 lutego 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości, wskazując iż jego zdaniem, Zamawiający prawidłowo ustalił warunki udziału w postępowaniu, przyjmując w ramach poszczególnych warunków takie parametry, które odpowiadają uzasadnionym, rynkowym, technicznym i merytorycznym oczekiwaniom i potrzebom Zamawiającego. Podniósł w szczególności, że okresy referencyjne doświadczenia wykonawców odpowiadają przede wszystkim obecnie obowiązującym wymaganiom i postępowi technicznemu w dziedzinie warunków techniczno-organizacyjnych funkcjonowania lotnisk cywilnych. Podkreślił bowiem, że w ostatnich 10 latach na lotniskach na całym świecie, w tym również w Polsce, dokonał się znaczący skok technologiczny w zakresie instalacji niskoprądowych, bezpieczeństwa oraz lotniskowych, co skutkowało poprawą efektywności i szybkości obsługi, bezpieczeństwa oraz komfortu pasażerów, co z kolei wpłynęło znacznie na podejście do projektowania i funkcjonowania terminali lotniczych. Wskazał na zmiany dotyczące biometrii, skanerów CT do kontroli bagażu, inteligentnych systemów zarządzania ruchem, automatycznych bramek wejściowych, zrównoważonego rozwoju i ekologii, nowoczesnych systemów informacyjnych i interaktywnych kiosków, zaawansowanych systemów zarządzania bagażem oraz monitoringu i systemów bezpieczeństwa oraz bezpieczeństwa cybernetycznego. W ocenie Przystępującego, doświadczenie w stosowaniu w pracach projektowych ww. najnowszych wymagań dotyczących standardów lotniskowych uzasadnia ograniczenie okres referencyjnego do 10 lat, zaś

realizowane w postulowanym okresie 20 lat inwestycje, jego zdaniem tych wymagań nie spełniają. Tym samym, jak wskazał, maksymalny uzasadniony termin w tym zakresie nie powinien przekraczać 15 lat. Powołał się na brzmienie § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415). Jakkolwiek zatem, wprowadzając na mocy ww. regulacji znacznie wydłużony, 10-letni okres referencyjny doświadczenia wykonawców, Zamawiający zadbał – zdaniem Przystępującego – o należyty poziom konkurencji, jednocześnie możliwość wydłużania okresów referencyjnych nie jest niczym nieograniczona. Zdaniem Przystępującego, dopuszczenie posługiwania się przez wykonawców doświadczeniem z okresu nawet 20 lat sprzed terminu składania ofert byłoby bezcelowe i nieuzasadnione, skoro doświadczenia te nie potwierdzają kompetencji w wykonywaniu zamówień odpowiadających obecnie obowiązującym wymaganiom projektowym dla współczesnych lotnisk. Powołał się również na warunki równoległe toczącego się postępowania pod nazwą „Wybór generalnego projektanta dla opracowania dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa głównego terminala pasażerskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą” prowadzonego przez Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. Jego zdaniem, pomimo faktu, że warunki tego postępowania zostały ukształtowane na wysokim poziomie, to swoje wnioski złożyło kilkunastu wykonawców, co świadczy o tym, że na rynku istnieją wykonawcy zdolni potwierdzić spełnianie warunków nawet o wyższym poziomie niż postawione w niniejszym postępowaniu. Zaprzeczył hipotezom odwołania związanymi z wykonawcą PIG Architekci sp. z o.o.

Na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, Odwołujący zmodyfikował żądania wskazane w pkt III.1-4 oraz 7-9, 11-12, tj. co do długości okresu referencyjnego, żądając jego zmiany z 10 na 18 lat.

Ponadto, Zamawiający, w ślad za wnioskiem o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, złożył spis kosztów na kwoty 7.380 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz 841,80 zł tytułem dojazdu na rozprawę Zamawiającego. Odwołujący, pomimo złożonego wniosku o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, nie złożył rachunków lub spisu kosztów.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych i terminowo został uiszczony wpis od odwołania w wymaganej wysokości. Izba nie stwierdziła również podstaw do odrzucenia odwołania.

Do niniejszego postępowania odwoławczego – po stronie Zamawiającego – skutecznie przystąpił wykonawca PIG Architekci sp. z o.o. w Warszawie, zaś po stronie Odwołującego – 303 Architekci by TK Holding sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej. Izba uznała, że Zamawiający bezzasadnie podnosił, że oba przystąpienia były bezskuteczne, gdyż zostały przesłane do Zamawiającego na adres e-mail, który zgodnie z wymogiem ustawowym z art. 134 ust. 1 pkt 1 PZP został podany w treści SWZ, mimo, iż zgodnie z SWZ nie służył do kierowania korespondencji. Obowiązującą wykonawców ścieżką komunikacji, wg Zamawiającego, była wskazana w SWZ platforma elektroniczna Josephine. Ze stanowiskiem tym nie sposób się zgodzić. Zgodnie z art. 525 ust. 2 PZP, zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Ustawa nie zastrzega, że kopia przystąpienia ma zostać przesłana zamawiającemu w określony sposób, w tym poprzez środki komunikacji elektronicznej wskazane w specyfikacji warunków zamówienia, toteż przesłanie Zamawiającemu przez Przystępujących kopii przystąpień na adres elektroniczny wskazany w SWZ, a nie służący do komunikacji Zamawiającego z wykonawcami, było prawidłowe.

W pkt 1 sentencji wyroku Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w części co do zarzutów z pkt II.1 i II.3 odwołania częściowo, tj. co do żądania wydłużenia okresu referencyjnego do 15 lat oraz co do zarzutu z pkt II.2 odwołania w całości – z uwagi na uwzględnienie w tej części odwołania przez Zamawiającego. Zamawiający oświadczył bowiem, że częściowo uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów i żądań dotyczących: 1) zarzutu w cz. II pkt. 1 odwołania w powiązaniu z żądaniem w cz. III pkt. 1 – 4, pkt. 7 oraz pkt. 11 i 12 odwołania dotyczącego ustalenia okresu referencyjnego doświadczenia Wykonawcy oraz doświadczenia personelu Wykonawcy – poprzez wydłużenie okresu referencyjnego doświadczenia Wykonawcy oraz doświadczenia personelu Wykonawcy z 10 do 15 lat; 2) w konsekwencji powyższego - odpowiednio, wobec zarzutu wskazanego w cz. II pkt. 3 odwołania w powiązaniu z żądaniem w cz. III pkt. 8 i 9 odwołania dotyczącego kryterium oceny ofert związanego z doświadczeniem Personelu Wykonawcy (kryterium B), w zakresie okresu referencyjnego wykazywanego doświadczenia osób - poprzez wydłużenie okresu referencyjnego doświadczenia personelu Wykonawcy wskazanego w opisie kryterium B z 10 do 15 lat; 3) zarzutu w cz. II pkt. 2 odwołania w powiązaniu z żądaniem w cz. III pkt. 5 i 6 odwołania dotyczącego wymagań wobec zdolności ekonomicznej i finansowej Wykonawcy w zakresie posiadanej zdolności kredytowej lub środków finansowych – poprzez odstąpienie od wymogu w tym zakresie. Zgodnie z art. 522 ust. 4 PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. Na posiedzeniu w dniu 28 lutego 2025 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu. W

takim przypadku Izba rozpoznała pozostałe zarzuty odwołania, zgodnie z dyspozycją ww. regulacji. Cytowany wyżej przepis w ostatnim zdaniu stanowi ponadto, że w tej sytuacji zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący – jak wskazał – jest wykonawcą zainteresowanym złożeniem oferty w postępowaniu, zaś wskutek niezgodnego z prawem ukształtowania treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia, złożenie niepodlegającej odrzuceniu oferty przez Odwołującego i ewentualne uzyskanie zamówienia jest wg niego utrudnione lub wręcz niemożliwe. Tym samym, spełnione są, wynikające z art. 505 PZP, przesłanki materialnoprawne skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

W świetle pkt 3 pt. Opis przedmiotu zamówienia, zawartego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”), przedmiotem zamówienia jest kompleksowe wykonanie zadania polegającego na opracowaniu koncepcji architektoniczno-funkcjonalnej oraz dokumentacji projektowej dla przebudowy i rozbudowy Terminala Portu Lotniczego we Wrocławiu oraz innych obiektów na terenie PL Wrocław wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego, w tym:

- 1) Sporządzenie wymaganych Koncepcji oraz Dokumentacji projektowych dla realizacji Inwestycji w zakresie: a) przebudowy i rozbudowy w kierunkach wschód/zachód Terminala PL Wrocław przy ul. Granicznej, b) budowy parkingu wielopoziomowego, c) budowy budynku do ładowania pojazdów obsługi naziemnej, d) zagospodarowania terenu, e) przebudowy obiektu bramy wjazdowej na Lotnisko (przy ul. Skarzyńskiego), oraz: f) ujęcie w wymaganych do wykonania Koncepcjach budowy Pirsu.
- 2) Uzyskanie niezbędnych decyzji, uzgodnień, zgód i zezwoleń, dla zadań inwestycyjnych realizowanych na podstawie sporządzonych Dokumentacji projektowych.
- 3) Pełnienie nadzoru autorskiego dla każdego przedsięwzięcia budowlanego realizowanego na podstawie każdej z Dokumentacji projektowych.
- 4) Udział we wszystkich procedurach wyboru wykonawców robót budowlanych realizowanych na podstawie sporządzonych Dokumentacji projektowych oraz przygotowanie wyjaśnień, stanowisk i odpowiedzi dotyczących dokumentacji w toku procedur kontrolnych (w tym dot. procedur na roboty budowlane).
- 5) Sporządzenie dokumentacji projektowych zgodnie z zasadami opisu przedmiotu zamówienia określonymi w przepisach PZP oraz w standardzie BIM (Building Information Modeling), sporządzenie wymaganych analiz oraz innych, nie wymienionych powyżej dokumentów wymaganych treścią SWZ, oraz zarządzanie informacją w projekcie dla standardu BIM.

Jak dalej wskazano, szczegóły w zakresie przedmiotu zamówienia oraz sposobu realizacji zamówienia zawiera SWZ: załącznik 6.1. do SWZ pn. „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ)” oraz załącznik 5.1 do SWZ np. „Projektowane postanowienia umowy (wzór umowy).

Zamawiający przewidział zastosowanie art. 139 ust. 1 PZP, tj.: Zamawiający najpierw dokona oceny ofert a następnie kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw do wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wg pkt 7 SWZ pt. Informacje o warunkach udziału w postępowaniu, Zamawiający określił następujące warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy (lit. A):

1. wymaga się, aby wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej:
  - jedną koncepcję architektoniczno-funkcjonalną budowy lub rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup> (w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup>)
  - oraz
  - jedną dokumentację projektową obejmującą projekt budowlany budowy lub rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup> (w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup>) dla której uzyskano prawomocną decyzję pozwolenia na budowę
  - oraz
  - jedną dokumentację projektową obejmującą projekt wykonawczy budowy lub rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup> (w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup>)
- wraz z dowodem, że wykazane zadania zostały wykonane należyście;
2. wymaga się, aby wykonawca wykazał, że skieruje (dysponuje lub będzie dysponował) do realizacji zamówienia co najmniej:

- 1) Jednego Głównego Projektanta / Kierownika Projektu (koordynatora umowy), który posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej lub odpowiadające im uprawnienia budowlane oraz, który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedną dokumentację projektową obejmującą koncepcję, projekt budowlany i wykonawczy budowy lub rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup> (w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup>).
- 2) Jednego Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej, który posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub odpowiadające im uprawnienia budowlane oraz, który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedną dokumentację projektową obejmującą projekt budowlany i wykonawczy budowy lub rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup> (w przypadku rozbudowy o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup>).
- 3) Jednego Projektanta branży elektrycznej, który posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych lub odpowiadające im uprawnienia budowlane, oraz, który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedną dokumentację projektową obejmującą projekt budowlany i wykonawczy budowy lub rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup> (w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup>).
- 4) Jednego Projektanta branży sanitarnej, który posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności sanitarnej lub odpowiadające im uprawnienia budowlane, oraz, który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedną dokumentację projektową obejmującą projekt budowlany i wykonawczy budowy lub rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup> (w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup>).
- 5) Jednego Projektanta branży teletechnicznej, który posiada uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych lub odpowiadające im uprawnienia budowlane, oraz, który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedną dokumentację projektową obejmującą projekt budowlany i wykonawczy budowy lub rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup> (w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup>).
- 6) Jednego Specjalistę ds. przepustowości pasażerów i bagażu, który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedną analizę w zakresie przepustowości i przepływów pasażerów i bagażów dla lotniskowego terminala pasażerskiego o przepustowości co najmniej 5 mln pasażerów w roku.
- 7) Jednego Specjalistę ds. komercjalizacji, który w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedną analizę w zakresie komercjalizacji dla lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni komercyjnej co najmniej 5 tys. m<sup>2</sup> i przepustowości co najmniej 5 mln pasażerów rocznie.

- wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami oraz zakresem wykonywanych przez nie czynności.

W tym samym pkt pod lit. B, Zamawiający określił warunki dotyczące zdolności ekonomicznej i finansowej:

1. Wymaga się, aby wykonawca wykazał, że posiada zdolność kredytową lub środki finansowe co najmniej w kwocie 5 000 000 zł (słownie: pięć milionów złotych).
2. Wymaga się, aby wykonawca wykazał, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 5 000 000 zł (słownie: pięć milionów złotych).

W pkt 19 SWZ zawarto opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag kryteriów i sposobu oceny ofert. W pkt B wskazano na kryterium pn. Doświadczenie Personelu Wykonawcy. Określono następujące wymagania co do uzyskania punktów w tym kryterium:

Dodatkowo, Zamawiający w ppkt 7 wskazał, że niewypełnienie i/lub niepodanie, w Formularzu ofertowym wymaganych informacji potwierdzających jednoznacznie okoliczności uprawniające Zamawiającego do przyznania punktów w kryterium B za dane doświadczenie projektantów lub specjalistów, skutkować będzie uzyskaniem 0 pkt. za każdy wpis (określający doświadczenie), który: a) nie potwierdza okoliczności uprawniających do punktacji, b) potwierdza okoliczności uprawniających do punktacji tylko w części lub potwierdza je jednoznacznie tylko w części, c) wobec

którego nie można jednoznacznie stwierdzić, że wpis, którego dokonał wykonawca potwierdza okoliczności podlegające punktacji lub który zawiera omyłki nie podlegające poprawie na podstawie PZP – odpowiednio do treści oferty. Podanie (wpisanie) przez wykonawcę informacji, które nie podlegają punktacji, zamiast wymaganych, skutkować będzie uzyskaniem za dane doświadczenie 0 pkt. Niewypełnienie lub pominięcie części lub całości tabel (dot. danego projektanta lub specjalisty i/lub jego doświadczenia lub wszystkich), skutkować będzie uzyskaniem 0 pkt. za dane doświadczenie lub odpowiednio w całym kryterium B.

W Załączniku nr 2.1 do SWZ, stanowiącym Formularz ofertowy, w pkt 2 zawarto adekwatny wzór oświadczenia wykonawcy, że do wykonania zamówienia skieruje osoby, których doświadczenie ma na celu poddanie ocenie w kryterium „Doświadczenie personelu wykonawcy”.

W Załączniku nr 4.2. do SWZ zawarto formularz Wykazu osób – Personel Wykonawcy, w którym wykonawca – na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego zdolności zawodowej wymaganego treścią SWZ – powinien oświadczyć, że do realizacji zamówienia skieruje wskazane osoby spełniające warunki udziału w postępowaniu.

W Załączniku nr 6.1. do SWZ zawarto Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: „OPZ”), w którym wskazano na główny cel zamówienia, którym jest uzyskanie Dokumentacji służącej wykonaniu Inwestycji polegającej na realizacji robót budowlanych umożliwiających powiększenie przepustowości istniejącego terminala poprzez jego przebudowę i rozbudowę realizowaną w etapach. Równolegle wykonana ma zostać dokumentacja pozwalająca na budowę innych obiektów w części lotniczej lotniska oraz ogólnodostępnej niezbędnych do obsługi zwiększonej liczby pasażerów wraz z przystosowaniem zagospodarowania terenu i dróg dojazdowych do terminala. Jednocześnie w skutku realizacji zamówienia Zamawiający, jak podał, uzyska dokumenty i analizy ważne dla dalszego rozwoju infrastruktury. Wg wskazanych w tym Załączniku prognoz, Zamawiający założył wzrost liczby pasażerów obsługiwanych przez PL Wrocław do ok. 8 mln w 2040 r. Jak wskazano w pkt III OPZ, projekt terminala ma zakładać realizację przebudowy i rozbudowy terminala etapowo, przy czym ostatnim etapem będzie rozbudowa i wzrost przepustowości do ok. 10 mln pasażerów rocznie. W szczególności, w drugim etapie rozbudowa nastąpi w obu kierunkach po ok. 75m.

W załączeniu do OPZ Zamawiający udostępnił, wykonane przez JSK Architektki sp. z o.o. w Warszawie, opracowanie dotyczące przebudowy i rozbudowy terminala pn.: „Strategia optymalizacji rozwoju architektonicznego Terminala II PL Wrocław” (Załącznik nr 1 do OPZ). Wskazał, że dokument ten należy traktować jako bazę i ideę do opracowania koncepcji oraz ma pokazywać ramy projektu w zakresie przebudowy i rozbudowy terminala oraz budowy parkingu piętrowego.

Ponadto, wg OPZ, projekt wykonawczy przebudowy i rozbudowy terminala w swoim zakresie ma integrować systemy i instalacje występujące w istniejącym terminalu poprzez ich scalenie lub zastosowanie nowych rozwiązań, w tym wymianę istniejących w całym obiekcie.

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania:

- 1) dokumentację przekazaną przez Zamawiającego w postaci elektronicznej, która wpłynęła do akt sprawy w dniu 20 lutego 2025 r., w szczególności:
  - Ogłoszenie o zamówieniu,
  - SWZ wraz z załącznikami,
  - Pytania do SWZ od wykonawców,
  - Protokół postępowania;
- 2) dowody złożone przez Odwołującego przy odwołaniu oraz na rozprawie, na fakty powołane przez stronę:
  - Ogłoszenie Dz.U. S: 203/2024 nr 627472-2024 – Terminal Katowice,
  - Wydruk ze strony internetowej urbanity.pl dot. Portu Lotniczego Poznań-Ławica,
  - Decyzja nr 7/2011 z dnia 18 kwietnia 2011 r. Wojewody Wielkopolskiego o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego Portu Lotniczego Poznań-Ławica,
  - Wydruk ze strony internetowej wikipedia.org dot. Projektu lotniska portu lotniczego Lublin-Świdnik,
  - Wydruk ze strony internetowej skanska.pl dot. Portu Lotniczego Rzeszów-Jasionka,
  - Wydruk ze strony internetowej wikipedia.org dot. Portu Lotniczego Olsztyn-Mazury,
  - Wydruk ze strony internetowej mostostal.waw.pl dot. Terminala Lotniskowego Portu Lotniczego „Mazury”,
  - Wydruk ze strony internetowej airport.gdansk.pl dot. Portu Lotniczego Gdańsk,
  - Decyzja nr WI-II.7840.1.105.185.2013.MH Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę dla Portu Lotniczego Gdańsk sp. z o.o. z dnia 10 maja 2013 r.,
  - Decyzja nr WI.II/MH/7111/323-09/347/09 Wojewody Pomorskiego z dnia 30 października 2009 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę i rozbudowę dla Portu Lotniczego Gdańsk sp. z o.o.,
  - Decyzja nr I-L-82/08 z dnia 18 kwietnia 2008 r. Wojewody Dolnośląskiego o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę dla inwestycji pn.: Budowa terminala pasażerskiego Międzynarodowego Portu

Lotniczego we Wrocławiu;

–Decyzja nr I-L-63/09 z dnia 27 marca 2009 r. Wojewody Dolnośląskiego o zmianie decyzji poprzez zatwierdzenie zamiennego projektu budowlanego dla Portu Lotniczego Wrocław S.A.

3) dowody złożone przez Zamawiającego na rozprawie, na fakty powołane przez stronę:

–informacja zamawiającego – Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. z dnia 27 lutego 2025 r. zawierająca listę wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na wybór generalnego projektanta dla opracowania dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa głównego terminala pasażerskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą” Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach,

–notatka w postępowaniu 1/2025/NZP dot. ponownej analizy wymaganego min. powierzchni w związku z wniesionym odwołaniem;

4) dowód złożony przez Przystępującego PIG Architekci sp. z o.o. na rozprawie, na fakty powołane przez uczestnika:

–informacja zamawiającego – Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. z dnia 27 lutego 2025 r. zawierająca listę wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na wybór generalnego projektanta dla opracowania dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa głównego terminala pasażerskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą” Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach.

**Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba zważyła, co następuje.**

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. W zakresie podlegającym rozpoznaniu, tj. nieuwzględnionym przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że ustalone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert nie naruszają przepisów wskazanych w zarzutach odwołania.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Przepis ten stanowi w szczególności podstawę do takiego sformułowania warunków udziału w postępowaniu, który otworzy postępowanie dla wykonawców rzeczywiście zdolnych do wykonania zamówienia zgodnie z warunkami zamówienia oraz zamknie dla tych, którzy nie mają odpowiedniego doświadczenia lub innych instrumentów, które zapewniłyby należyte wykonanie zamówienia. Z kolei, w świetle art. 116 ust. 1 PZP, w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Przepis ten uszczegóławia regulację wspomnianego art. 112 ust. 1 PZP i również odnosi się do zapewnienia realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, o czym świadczy fakt należytego ergo zgodnego z warunkami wskazanymi w SWZ wykonania zamówienia. Osiągnięcie tego celu zapewnić może ustalenie takich warunków udziału w postępowaniu, które będą wymagać od wykonawcy lub jego personelu odpowiedniego poziomu wykształcenia, stosownych kwalifikacji zawodowych, odpowiednio długiego, adekwatnego lub różnorodnego doświadczenia itd. Wszystkie te warunki muszą być jednak proporcjonalne, tzn. konieczne do zapewnienia odpowiedniej jakości realizacji zamówienia i nie mogą być nadmierne, tzn. trudniejsze do spełnienia niż wymagania stawiane wykonawcy, który zdołałby należycie wykonać zadanie określone parametrami zamawiającego.

Port Lotniczy Wrocław S.A., w odpowiedzi na odwołanie, poinformował, że w części uwzględnia jego zarzuty i wobec tego, w zakresie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, wydłużył z 10 do 15 lat okres, w którym wykonawca może powołać się na doświadczenie w wykonaniu wskazanych przez Zamawiającego opracowań projektowych (Rozdz. 7, pkt 7.1. lit. A pkt 1 SWZ), w ten sam sposób wydłużył okres, w którym doświadczeniem powinny wykazać się poszczególne osoby skierowane przez wykonawcę do realizacji zamówienia (Rozdz. 7, pkt 7.1. lit. A pkt 2 SWZ). Z kolei, w odniesieniu do zakwestionowanego sposobu spełnienia kryterium oceny ofert pod nazwą: Doświadczenie Personelu Wykonawcy (Rozdz. 19, cz. 19.1. lit. B SWZ), Zamawiający również wydłużył z 10 do 15 lat okres, w którym Główny Projektant, Projektant branży teletechnicznej, Specjalista ds. przepustowości pasażerów i bagażu oraz Specjalista ds. komercjalizacji mogą wykazać się dodatkowo punktowanym doświadczeniem. Zamawiający nie uwzględnił żądania, by okresy te wydłużyć do 20 lat. Ponadto, Zamawiający nie uwzględnił żądania, by w ramach zaskarżonego ww. kryterium oceny ofert B pod nazwą: Doświadczenie Personelu Wykonawcy, w odniesieniu do Głównego Projektanta oraz Projektanta branży teletechnicznej rozszerzyć możliwość powoływania się na projekty dotyczące rozbudowy o powierzchni co najmniej 15 tys. m<sup>2</sup>, zamiast 20 tys. m<sup>2</sup> (zarzut 4 odwołania).

W ocenie Izby, Zamawiający, uwzględniając częściowo odwołanie i wskazując na nowe postanowienia SWZ, które w związku z tym zmienił ww. sposób, zapewnił konkurencyjność w postępowaniu, w najszerszym możliwym stopniu, tj.

uwzględniając własne potrzeby. Krąg wykonawców zdolnych wziąć udział w postępowaniu został rozszerzony do granicy, jaką wyznacza potrzeba zapewnienia najlepszej jakości zamawianej usługi, uzasadnionej charakterem zamówienia i uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów (art. 17 ust. 1 PZP).

W efekcie, warunki udziału w postępowaniu – stanowiące przedmiot zaskarżenia odwołaniem – w ocenie Izby, zostały ustalone proporcjonalnie, tj. adekwatnie do potrzeb Zamawiającego, bez obciążania kręgu wykonawców zainteresowanych wzięciem udziału w postępowaniu nadmiernymi wymaganiami.

Tym samym, zdaniem Izby krąg wykonawców zdolnych do wzięcia udziału w postępowaniu został ograniczony do wykonawców posiadających adekwatne doświadczenie. Nie sposób również uznać, że tak ustalone warunki dyskryminują pewną grupę wykonawców lub też faworyzują konkretnego wykonawcę, skoro – jak wykazano w postępowaniu odwoławczym – istnieje stosunkowo duża grupa wykonawców, w tym zagranicznych lub z kapitałem zagranicznym, którzy uznając się za zdolnych do wykonania zamówienia, złożyli wnioski o udział w postępowaniu prowadzonym równoległe przez zamawiającego Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. na wybór generalnego projektanta dla opracowania dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa głównego terminala pasażerskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą” Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach, nr sprawy U/20/DIN/2024. Przy czym w ww. postępowaniu wniosek złożył sam Odwołujący w porozumieniu z podmiotem zagranicznym. Słusznie wskazał Zamawiający, iż nie ma przeciwwskazań, by Odwołujący porozumiał się również z innym podmiotem co do wspólnego ubiegania się o udzielenie niniejszego zamówienia (art. 58 ust. 1 PZP), jeżeli samodzielnie nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Podobnie, nie ma przeciwwskazań, by Odwołujący powołał się na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby na zasadzie art. 118 ust. 1 PZP. Odwołujący sam przyznał, że będzie zdolny wziąć udział w postępowaniu tylko wspólnie z innym wykonawcą, wskazywał jednak, że będzie to decydowało o wzroście kosztów oferty ze szkodą dla Zamawiającego. W tym kontekście wskazać należy, że jakkolwiek nie ulega wątpliwości że dbałość o finanse publiczne to wartość nadrzędna, to jednak w kontekście zamówień publicznych nie może całkowicie przesłaniać innych wartości powołanych w przepisach PZP, w tym potrzeb zamawiającego. Wszak, przepisy PZP dopuszczają kryteria oceny ofert nie tylko w postaci ceny, lecz również kryteria jakościowe. Oznacza to, że w przypadku zamówień publicznych wartością chronioną jest nie tylko budżet zamawiającego, co zapewnia wybór oferty z najniższą ceną w ramach kryterium „cena”, ale również jakość, tak jak w przypadku przedmiotowego zamówienia. Ponadto, zamawiający dysponuje stosownymi instrumentami pozwalającymi mu na kontrolowanie poziomu wydatkowanych na zamówienie środków.

Zamawiający zasadnie podkreślał dużą skalę planowanej przebudowy i rozbudowy Terminala Portu Lotniczego we Wrocławiu i jej skomplikowany charakter, powołując się na projekty inwestycyjne wykraczające poza inwestycje dotyczące terminali lotniczych przeprowadzonych na rynku polskim na przestrzeni ostatnich lat. Zamawiający wskazał, że przypadku przedmiotowego zamówienia zapewnienie jakości przejawia się w konieczności zawężenia kręgu wykonawców posiadających doświadczenie uzyskane nie wcześniej niż 15 lat przed wszczęciem postępowania, w szczególności z uwagi na postęp technologiczny, jaki w tym czasie się dokonał. Przystępujący po stronie Zamawiającego szczegółowo wymienił czynniki odzwierciedlające znaczący skok technologiczny w zakresie instalacji niskoprądowych, bezpieczeństwa oraz lotniskowych co ma istotne znaczenie w projektowaniu terminali lotniczych. Są to fakty powszechnie znane. Z tych względów, Izba uznała za zasadne stanowisko Zamawiającego, który odmówił rozszerzenia okresu referencyjnego co najmniej do 18 lat tak, aby objąć wskazywany przez Odwołującego okres realizacji w Polsce największych projektów terminali lotniczych. Zamawiający świadomie ustalił taką długość okresu referencyjnego, by zapewnić, że zamówienie wykona wykonawca, który ma doświadczenie w projektowaniu inwestycji dotyczących dużych terminali lotniczych z uwzględnieniem postępu technologicznego, jaki dokonał się w ostatnich latach. Nie sposób uznać, by tak określone warunkami udziału w postępowaniu potrzeby Zamawiającego nie były obiektywnie uzasadnione, jak na to wskazywał Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu.

Zamawiający słusznie podniósł również, że przepis § 9 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415) zakreśla maksymalny 3-letni termin na wykazanie się usługami wykonanymi lub wykonywanymi w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zaś w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu, zamawiający może dopuścić doświadczenie w okresie dłuższym niż ostatnie 3 lata. Zamawiający w niniejszym postępowaniu bez wątplenia działał na korzyść zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji.

W efekcie, nie sposób czynić Zamawiającemu zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP. Odwołujący nie wykazał bowiem, by zakwestionowane przez niego warunki udziału w postępowaniu wykraczały poza potrzebę zapewnienia jakości realizacji zamówienia na poziomie adekwatnym do warunków realizacji zamówienia określonego przez Zamawiającego, ani by zawężyły krąg wykonawców

zdolnych do realizacji tego zamówienia ponad miarę, w szczególności w sposób, który uniemożliwia wykonawcom posiadającym stosowne doświadczenie lub kwalifikacje na udział w postępowaniu, w sytuacji gdy obiektywnie byłoby oni zdolni do należytego wykonania tego zamówienia. Odwołujący, co prawda powołał się na dowody wykazujące, że w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, na terytorium Polski realizowanych było niewiele inwestycji, które mogłyby stanowić o doświadczeniu wykonawcy spełniającym warunki udziału w niniejszym postępowaniu, jednak Odwołujący bezpodstawnie odwoływał się wyłącznie do granic polski, podczas gdy Zamawiający w ten sposób nie zawęził warunków udziału w postępowaniu. Rynek zamówień publicznych nie ogranicza się do terytorium Polski, lecz obejmuje również obszar Unii Europejskiej. Jak zastrzega pkt 1 preambuły dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE seria L Nr 94, str. 65), udzielanie zamówień publicznych przez instytucje państw członkowskich lub w imieniu tych instytucji musi być zgodne z zasadami Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a w szczególności z zasadą swobodnego przepływu towarów, swobody przedsiębiorczości oraz swobody świadczenia usług na terytorium UE. W zależności od treści specyfikacji warunków zamówienia, zamawiający mogą zdecydować również o udziale wykonawców z państw trzecich (zob. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 22 października 2024 r. w sprawie Kolin C-652/22).

Wskazać należy, że Odwołujący sam powołał się na dowód w postaci ogłoszenia opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE 2024/S 203-627472 o zamówieniu na wybór generalnego projektanta dla opracowania dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa głównego terminala pasażerskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą” Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach, nr sprawy U/20/DIN/2024, prowadzonym przez zamawiającego Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A i na ustalone w tym postępowaniu warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej, natomiast pominął jednocześnie, że w tym postępowaniu zamawiający w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia ustalił okres referencyjny 15 lat dla wykazania się wykonaniem usług polegających na wykonaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowej dla budowy terminala pasażerskiego i to o powierzchni 40 tys. m<sup>2</sup> (sekcja 2. pkt 2.1.4 ogłoszenia).

Zamawiający słusznie również wskazywał, że podstawą do rozszerzenia warunków udziału w postępowaniu i obniżenia kryteriów oceny ofert nie może być konieczność ich dostosowania do warunków konkretnego, jednego wykonawcy. W niniejszym postępowaniu Odwołujący wskazał, że sam nie ma zdolności do wykonania przedmiotowego zamówienia, ale nie wykazał że nie ma jej inny podmiot na rynku. Wprost przeciwnie, przyznał, że sam ma zdolność udziału w postępowaniu wspólnie z innym wykonawcą. Nie wykazał również, że warunki zostały tak opisane, że spełnia je tylko jeden podmiot na rynku, w tym PIG Architekci sp. z o.o. Nie wykazał zatem, że doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 PZP).

Ponadto, również tak ustalone kryteria oceny ofert pozwolą Zamawiającemu na wybór oferty przedstawiającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny (art. 239 ust. 2 PZP). Kryteria jakościowe służą zamawiającemu do oceny jakości zaoferowanego zamówienia, toteż muszą pozwalać na wyznaczenie odpowiedniego poziomu i wartości wykonania tego zamówienia. Zbytne obniżenie tych kryterium czyni kryteria iluzorycznymi, innymi słowy pozwala na przyznanie punktów szerszemu gronu wykonawców, a co za tym idzie nie pozwala na wybranie oferty, której przedmiotem jest najlepsze, tj. wyróżniające się pod względem jakości wykonanie zamówienia. Jeżeli kryterium jakościowe oceny ofert pozwala na przyznanie punktów za kwestie, które nie wyróżniają w żaden sposób oferty wykonawcy na rynku, to nie sposób uznać, że spełniają one cele postawione w art. 239 ust. 1 PZP, tj. że pozwalają na wybór najkorzystniejszej oferty. Odwołujący zarzucał zaś naruszenie art. 241 ust. 1 PZP w zw. z art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP podnosząc, że doprowadziło to do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencyjności postępowania poprzez ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy mogą wykazać się doświadczeniem projektowym osób skierowanych do realizacji zamówienia zdobyłym we wcześniejszym okresie i co w konsekwencji prowadzi do udzielenia zamówienia w sposób nie zapewniający uzyskania najlepszych efektów zamówienia. W ocenie Izby, Odwołujący w ramach tego zarzutu nie udowodnił naruszenia art. 241 ust. 1 PZP. Zgodnie z tym przepisem, kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. W kontekście potrzeb Zamawiającego, nie sposób uznać, by punktowane w ramach kryterium B – Doświadczenie Personelu Wykonawcy doświadczenie Głównego Projektanta i Projektanta branży teletechnicznej polegające na wykonaniu w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, dokumentacji projektowej obejmującej odpowiednio koncepcję i projekt budowlany lub projekt wykonawczy budowy lub rozbudowy oraz dokumentację projektową obejmującą projekt wykonawczy budowy lub rozbudowy – lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup> (w przypadku rozbudowy - o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup>) nie było związane z przedmiotem zamówienia, skoro jest nim właśnie opracowanie koncepcji architektoniczno-funkcjonalnej oraz dokumentacji projektowej dla przebudowy i rozbudowy Terminala Portu Lotniczego we Wrocławiu, a bynajmniej Odwołujący nie wykazał, że jest inaczej. Podobnie w odniesieniu do kryterium dotyczącego doświadczenia Specjalisty ds. przepustowości pasażerów i

bagażu oraz Specjalisty ds. komercjalizacji. Kryterium dotyczące Specjalisty ds. przepustowości pasażerów i bagażu punktuje dodatkowe doświadczenie personelu wykonawcy w zakresie wykonania analizy przepustowości i przepływów pasażerów i bagażów dla lotniskowego terminala pasażerskiego o przepustowości co najmniej 5 mln pasażerów w roku, podczas gdy w założeniach Zamawiającego, Terminal po rozbudowie i przebudowie ma mieć przepustowość co najmniej na tym poziomie (w I Etapie, tj. po przebudowie) oraz nawet 10 mln (po II i III Etapie, tj. rozbudowie). Analogicznie w odniesieniu do kryterium dotyczącego Specjalisty ds. komercjalizacji. Podobnie jak w przypadku zarzutu 1, Odwołujący nie wykazał, by w tak ustalonych kryteriach oceny ofert doszło do naruszenia przepisu art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP. Wskazywał bowiem, że kryteria ograniczają dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy mogą wykazać się doświadczeniem projektowym, niemniej nie przedstawił żadnych dowodów wykazujących, iż w okresie poprzedzającym ostatnie 15 lat wykonawcy byli w stanie zdobyć doświadczenie na podobnym poziomie, w szczególności w odniesieniu do postępu technologicznego, na jaki wskazywał Zamawiający. Ponadto, nie wykazał, by kryteria były ustalone na nieuzasadnionym poziomie, tj. w sposób nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego lub też, by kryteria preferowały konkretnego wykonawcę, tj. PIG Architektki sp. z o.o. Podniesione w tym zakresie twierdzenia były ogólnikowe i nie oparte w stanie faktycznym oraz materiale dowodowym. W pozostałym zakresie, podniesiony zarzut jest nieadekwatny do przedmiotu zaskarżenia, bowiem art. 112 PZP nie dotyczy kryterium oceny ofert, lecz warunków udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu 4 odwołania dotyczącego naruszenia art. 241 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP poprzez ustalenie w ramach ww. kryterium B – Doświadczenie Personelu Wykonawcy (Rozdz. 19 cz. 19.1. lit. B pkt 1 i 2 SWZ), że punktowane będzie każde kolejne doświadczenie Głównego Projektanta i Projektanta branży teletechnicznej ponad doświadczenie wymagane w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, polegającego na wykonaniu dokumentacji projektowej obejmującej, w przypadku Głównego Projektanta koncepcję i projekt budowlany lub projekt wykonawczy a w przypadku Projektanta branży teletechnicznej projekt wykonawczy, rozbudowy lotniskowego terminala pasażerskiego o powierzchni rozbudowy co najmniej 20 tys. m<sup>2</sup> – Izba uznała ten zarzut również za bezzasadny. Odwołujący domagał się bowiem obniżenia wymaganej powierzchni rozbudowy do 15 tys. m<sup>2</sup>. Wskazywał, że jest to kryterium nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia, specyfiki zamówienia, specyfiki rynku, uzasadnionych obiektywnych potrzeb Zamawiającego i celu zamówienia, niemniej w żaden sposób tego nie udowodnił. Przede wszystkim podkreślić należy, że kwestia ta – tj. odniesienie do wymaganej, minimalnej powierzchni referencyjnej rozbudowy 20 tys. m<sup>2</sup> nie była kontestowana przez Odwołującego w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu. Tym samym, uznać należy, że taki parametr doświadczenia nie jest niemożliwy do zdobycia i wykazania się nim na gruncie niniejszego zamówienia. Ponadto, nie można uznać, że ww. kryterium jest nieproporcjonalne, tzn. nieadekwatne do potrzeb Zamawiającego, skoro Zamawiający zakłada rozbudowę i przebudowę terminala na poziomie powierzchni 30 tys. m<sup>2</sup>, jak wynika z Załącznika nr 1 do OPZ pn. „Strategia optymalizacji rozwoju architektonicznego Terminala II PL Wrocław”, opracowanego de facto przez Odwołującego, co nie było przez niego kwestionowane. Odwołujący wskazywał zaś, że obniżenie tego parametru do 15 tys. m<sup>2</sup> uwzględnia potrzeby Zamawiającego, skoro również przy takiej rozbudowie należy uwzględnić funkcjonowanie obiektu jako całości, czyli de facto przeprojektować cały terminal, a zatem taka zmiana jest absolutnie wystarczającym kryterium potwierdzającym odpowiedni poziom fachowości wykonawcy, lecz w żaden sposób tego nie wykazał. Jedyne dowody przedstawione przez Odwołującego dotyczą inwestycji przeprowadzonych w Polsce w odniesieniu do terminali lotniczych na przestrzeni ostatnich 15 lat i ich skali, nie potwierdzają one jednocześnie tezy, że w ramach weryfikacji doświadczenia wykonawców parametr powierzchni rozbudowy w odniesieniu do jej zaprojektowania zapewnia ten sam poziom jakości, bez względu na to czy dotyczy 15 tys m<sup>2</sup> czy 20 tys m<sup>2</sup>. W szczególności, nie wykazał również, że przedstawione we wnioskach dowodowych przeprowadzone projekty dotyczące rozbudowy czy też przebudowy terminali były równie wymagające co obecnie projektowana inwestycja, pomimo, że były przeprowadzone na mniejszą skalę.

W konsekwencji, Izba nie miała podstaw do stwierdzenia, że opis kryterium oceny ofert pn. Doświadczenie Personelu Wykonawcy narusza art. 241 ust. 1 PZP w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 PZP.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. a) i b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Przewodnicząca: .....