

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 marca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r.

przez wykonawcę Optima Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Instytut Kardiologii Stefana Kardynała Wyszyńskiego Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 412/25

## Uzasadnienie

Narodowy Instytut Kardiologii Stefana Kardynała Wyszyńskiego Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usługi utrzymania czystości Narodowego Instytutu Kardiologii, w tym parkingu wielopoziomowego, transportu wewnątrzszpitalnego, innych czynności pomocniczych wykonywanych na rzecz pacjentów Instytutu oraz czynności wykonywanych okresowo*, wewnętrzny identyfikator: ZP.009.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 stycznia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 48862-2025.

Wykonawca Optima Care sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu:

1) art. 436 pkt 4 lit. b) w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 i art. 353<sup>1</sup> ustawy Kodeks cywilny (dalej kc) poprzez określenie warunków zmiany wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w art. 436 pkt 4 lit. b) ustawy Pzp w sposób co najmniej uniemożliwiający uzyskanie przez wykonawcę zmiany wynagrodzenia adekwatnej do zmienionych kosztów wykonania zamówienia – zgodnie ze wzorem umowy zmiana wynagrodzenia wykonawcy nastąpi od daty wprowadzenia zmian w umowie i ma dotyczyć wyłącznie niezrealizowanej części umowy podczas, gdy zmiana wynagrodzenia powinna być adekwatna do zmienionych kosztów wykonania zamówienia i tym samym obejmować swoim skutkiem (podwyżkę/obniżkę wynagrodzenia) w wysokości obliczanej od daty wystąpienia ww. zmian tj. od daty wejścia w życie zmiany przepisów, o których mowa w ww. 436 pkt 4 lit. b) ustawy Pzp;

2) art. 95 ust. 2 pkt 2 i 3 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp w zw. z art. 58 § 1 i art. 353<sup>1</sup> kc poprzez ustalenie w projekcie umowy obowiązku przedstawienia przez wykonawcę w oznaczonym terminie w tym także w dacie rozpoczęcia realizacji usługi: zaświadczenia właściwego oddziału ZUS potwierdzającego opłacenie przez Wykonawcę lub podwykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy; poświadczony za zgodność z oryginałem odpowiednio przez wykonawcę lub podwykonawcę kopię dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń (...)

podczas, gdy przedstawienia ww. dowodów jest całkowicie niemożliwe ze względów prawnych i niezgodne z przepisami prawa, w tym w szczególności przepisami ustawy o Systemie ubezpieczeń społecznych, gdyż ZUS: nie wydaje zaświadczenia o opłaceniu składek ZUS; wydaje zaświadczenie o niezaleganiu ze składkami ZUS dla Spółki a nie konkretnego kontraktu (imiennie wyspecyfikowanych osób zatrudnionych przy realizacji danego zamówienia); nie ma prawnej możliwości, aby takie zaświadczenie obejmowało osoby realizujące zamówienie, gdyż może ono dotyczyć tylko pracodawcy np. Spółki, a ponadto terminy zgłoszenia do ubezpieczenia oraz terminy płatności składek wypadają zgodnie z prawem później niż dzień zatrudnienia a w szczególności dzień rozpoczęcia realizacji usługi.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian SWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

W ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 lutego 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględniania w całości zarzuty odwołania i dokonuje zmiany zakwestionowanych w odwołaniu postanowień.

W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym: *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....