

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 13 sierpnia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2024 r. przez wykonawcę IT SOLUTION FACTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum e-Zdrowia w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego BLUETRIX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy IT SOLUTION FACTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2677/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Centrum e-Zdrowia w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup 4 przełączników SAN”, nr ref. WRZ.270.72.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 maja 2024 r. pod numerem 296072-2024.

W postępowaniu tym wykonawca IT SOLUTION FACTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCI z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 29 lipca 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) zaniechanie uznania, że oferta Bluetrix Sp. z o.o., ul. Koszykowa 61, 00-667 Warszawa (dalej „wykonawca”) jest niezgodna z wymogami SWZ (OPZ) i bezpodstawne uznanie, że oferta wykonawcy jest zgodna z wymogami SWZ (OPZ)
- 2) wybór oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej - decyzją z 17 lipca 2024 r. i przyznanie wykonawcy punktów, chociaż oferta wykonawcy, jako niespełniająca wymogów SWZ (OPZ) i podlegająca odrzuceniu, nie powinna być rozpatrywana i nie powinna być jej przyznawana punktacja
- 3) zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy
- 4) zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych
- 5) zaniechanie ponownej oceny ofert, bez uwzględnienia oferty wykonawcy
- 6) zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. pkt V OPZ („Wymagania minimalne dla przełączników sieci SAN, Dostawa 4 Urządzeń o parametrach”), podpunkt 1 („obudowa”) i podpunkt 3 („nadmiarowość”) w związku z pkt III 1, 2 SWZ, pkt 3 załącznika nr 4 do SWZ, w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy - przez wybór oferty wykonawcy, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ oferta nie zawiera w swoim przedmiocie: • zasilaczy • wentylatorów chociaż były one wymagane przez Zamawiającego, a oferta miała odpowiadać przedmiotowi zamówienia, a pomija ten istotny element.
2. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 126 ust. 1 ustawy w związku z art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy
 - 1) przez wybór oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej, wezwanie wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych, chociaż oferta wykonawcy podlegała odrzuceniu
 - 2) zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej choć podlegała ona wyborowi, jako zgodna z warunkami zamówienia, i Zamawiający powinien wezwać odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, wybrać ofertę odwołującego i zawrzeć z odwołującym umowę

3)przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieprzejrzysty, oraz nieproporcjonalny.

W dniu 12 sierpnia 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: