

WYROK
z dnia 17 lutego 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **17 lutego 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2015 r. przez **Z. E. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SANA Zbigniew Ejnik**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Dom Pomocy Społecznej im. bł. Jana Pawła II w Krasnymstawie**,

przy udziale wykonawcy **Nasza Apteka Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenie czynności oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. W pozostałym zakresie odwołanie oddać;

3. Kosztami postępowania obciążyć wykonawcę Nasza Apteka Sp. z o.o. i:

3.1. zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądzić od wykonawcy **Nasza Apteka Sp. z o.o.** na rzecz **Z. E. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SANA Z. E.** kwotę **11 100 zł 00 gr** (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zamościu**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Dom Pomocy Społecznej im. bł. Jana Pawła II w Krasnymstawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa leków, środków dezynfekujących i materiałów opatrunkowych*.

W dniu 4 lutego 2015 r. wykonawca Z. E. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SANA Z. E. wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 2 w związku z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, art. 30 ust. 1 i 5 ustawy Pzp, art. 38 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1 i 2 w związku z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, dokonując opisu przedmiotu zamówienia oraz udzielając

wyjaśnień do SIWZ dla części 1 Dostawa leków i artykułów medycznych w poz. 725 – Simvastatin 20 mg x 28 tabl. Odwołujący wskazał, że na rynku występują cztery refundowane leki: Simvastatin, Simvastatin Bluefish, Simvastatin Genoptim, Simvastatin Krka. Zamawiający wskazał na lek konkretnego producenta. Stoi to w sprzeczności z punktem XII SIWZ, w którym przewidziano, że Wykonawca składający ofertę na wykonanie dostawy leków i artykułów medycznych, podając „cenę jednostkową brutto” (kol. D Formularza cenowego), w przypadku gdy lek refundowany ma kilka poziomów odpłatności albo gdy lek może mieć odpłatność 100 % (np.: inny podmiot odpowiedzialny/producent różne kody leku), podaje zawsze (w każdym przypadku) kwotę, będącą najniższą wysokością dopłaty świadczeniobiorcy, zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, według stanu obowiązującego w dniu składania ofert. Taki zapis SIWZ w sposób jednoznaczny wskazuje, że dopuszczalne jest oferowanie leków różnych producentów, a ograniczenie takiej możliwości powinno być w sposób szczególnie uzasadnione.

Odwołujący podniósł, że przedmiotowy lek decyzją Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych z dnia 10 marca 2014 r. Nr UR/SK/0108/14 utracił pozwolenie na dopuszczenie od obrotu z dniem 31 marca 2014 r. W obrocie pozostają tylko partie leku, które zostały wprowadzone na rynek przed dniem 31 marca 2014 r., oznacza to, że przedmiotowy środek leczniczy praktycznie został wykluczony z rynku i nie ma praktycznej możliwości jego zakupu przynajmniej przez

3

Odwołującego. Możliwa jest także sytuacja, że niektóre, podmioty znając okoliczności zakończenia dopuszczenia do obrotu tego leku, dokonały odpowiednich zapasów tego leku uzyskując tym samym pozycję preferencyjną w stosunku do innych oferentów w zamówieniach publicznych, w których zamawiający kategorycznie domaga się dostaw konkretnie tego leku.

Odwołujący podniósł, że przy zachowaniu minimalnej staranności Zamawiający mógł ustalić, że przedmiotowy lek nie jest już dopuszczony do obrotu. Wskazał, że w dniu 29 stycznia 2015 r. przed ogłoszeniem wyniku przetargu mailem o godzinie 14:15 poinformował Zamawiającego o tym fakcie, co zostało przez Zamawiającego zignorowane. Dla uzasadnienia swojego stanowiska Zamawiający wskazał, że preparat widnieje na liście leków refundowanych i to jest wystarczające. Odwołujący nie podziela takiego stanowiska, bowiem zgodnie z nim o wyborze i realizacji zamówienia, decydowałyby preparaty, których dostarczenie jest praktycznie niemożliwe lub możliwe tylko dla niektórych podmiotów. Odwołujący wskazał również, że od roku dostarcza leki na rzecz Zamawiającego i w przeciągu tego czasu Zamawiający ani razu nie zamówił przedmiotowego leku, natomiast zamawiane były takie leki innych producentów.

Zdaniem Odwołującego, działanie Zamawiającego narusza także art. 30 ust. 1 i 5 ustawy Pzp, poprzez bezzasadne ustalenie opisu przedmiotu zamówienia w poz. 725 – Simvastatin, tj. wskazujące na producenta Actavis Group w sytuacji gdy przyjęte normy, uregulowania prawne oraz wydane pozwolenia dopuszczają także możliwość takiego samego leku innych producentów tj. Simvastatin Bluefish, Simvastatin Genoptim, Simvastatin Krka w często w cenach niższych niż cena przewidziana dla leku opisanego w poz. 725. Odwołujący dodał, że przedmiotowy preparat nie jest lekiem specjalistycznym mającym zastosowanie w indywidualnych terapiach, ale lekiem powszechnym regulującym gospodarkę cholesterolową, posiadającym swoje odpowiedniki i zamienniki. Takie postępowanie Zamawiającego stoi także w całkowitej sprzeczności z postanowieniami umowy, która stanowi załącznik nr 3 do SIWZ. Mianowicie zgodnie z § 3 umowy dopuszcza się dostarczanie zamienników. Mając na uwadze powyższe zasadnym jest stwierdzić, że takie a nie inne określenie przedmiotu zamówienia we wskazanym zakresie jest niezgodne z przepisami ustawy i stanowi próbę ich obejścia.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający naruszył również art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez udzielenie wyjaśnienia wprowadzającego w błąd i sprzecznego z podstawowymi założeniami SIWZ. Odwołujący wskazał, że podstawowym założeniem SIWZ był pkt XII, zgodnie z którym w przypadku leków refundowanych występujących w obrocie pod tą samą nazwą handlową Wykonawca powinien zaoferować lek o najniższej odpłatności dla pacjenta. Odwołujący podkreślił, że lek Simvastatin oferuje 4 producentów w postaci: Simvastatin,

Simvastatin Bluefish, Simvastatin Genoptim, Simvastatin Krka. Lekiem z najniższą odpłatnością dla pacjenta jest Simvastatin Bluefish z ceną 3,16 zł. Udzielając wyjaśnienia nr 4 z dnia 23 stycznia 2015 r. w zakresie czy Zamawiający dopuści do zaoferowania w części 1 w poz. 725 Simvastatin 20 mg x 28 tabl. lek o tej samej nazwie tylko z dopiskiem nazwy producenta udzielono odpowiedzi, że Zamawiający nie wyraża zgody. Zdaniem Odwołującego takie udzielenie odpowiedzi przeczy podstawowej zasadzie przetargu wskazanej w pkt XII i preferuje lek o wyższej cenie, w dodatku niedostępny na rynku farmaceutycznym. Zarówno postawione pytanie, jak i udzielona odpowiedź są niejednoznaczne i budzą uzasadnione wątpliwości interpretacyjne. Pytanie było postawione wadliwie, gdyż dla jego jednoznaczności powinno raczej brzmieć: Czy przedmiotem dostawy może być tylko i wyłącznie produkt firmy Actavis Group „Simvastatin”? W przypadku tak postawionego pytania powstałaby jednoznaczna sytuacja, czytelna zarówno dla Zamawiającego, jak i wykonawców. W rzeczywistości postawione pytanie i udzielona odpowiedź skomplikowały tylko przedłożenie oferty, gdyż stworzyły konieczność oceny, czy do nazwy leku dopisana jest nazwa producenta. Przy czym należy zauważyć, że pytanie i odpowiedź dotyczy wyłącznie nazwy producenta. Takie ujęcie problemu w związku z formalizmem postępowania o zamówienia publiczne nakazuje ujmować wyjaśnienia w sposób bardzo ścisły, raczej zawężający, w żadnym razie rozszerzający. Zdaniem Odwołującego oznacza to, że powinny być zaoferowane tylko te leki, które nie mają dopisanej nazwy producenta, pełnej nazwy producenta. Dlatego też zasadnym jest stwierdzić, że nie dotyczy to leków które mają dodatkowe nazwy np. Bluefish, które jednak nie stanowią nazwy producenta, która brzmi Bluefish Pharmaceuticals, a która nie była dopiskiem do nazwy leku. W myśl prawa farmaceutycznego jest to tylko nazwa rejestracyjna preparatu leczniczego. Odwołujący podniósł, że Zamawiający powinien dopełnić należytej staranności i przed udzieleniem odpowiedzi przeprowadzić właściwe badania przedmiotu zamówienia, tak aby udzielanie niejednoznacznych i sprzecznych odpowiedzi nie doprowadziło do negatywnych dla niego skutków. Odwołujący podniósł, że brak było jakichkolwiek podstaw do zadawania ww. pytania i udzielania odpowiedzi przez Zamawiającego w związku z zasadami przyjętymi w specyfikacji oraz przepisami ustawy.

Odwołujący sformułował również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. art. 7 ust 1 i 2, art. 29 ust. 2 i 3, art. 30 ust. 1 i 5 oraz art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne i nieuzasadnione odrzucenie jego oferty. Podniósł, że brak było jakichkolwiek podstaw prawnych i merytorycznych do odrzucenia oferty, bowiem nie sposób znaleźć uchybienia, które pozwoliłyby stwierdzić, że Odwołujący nie dopełnił formalności lub przedłożył ofertę niezgodną z SIWZ. Wręcz przeciwnie, uchybień należy dopatrywać się w działaniach Zamawiającego, który próbuje wyeliminować Odwołującego z udziału

w przedmiotowym postępowaniu. Takie postępowanie nie powinno korzystać z ochrony prawnej, tym bardziej że w SIWZ znajdowały się także inne leki, które występowały w nazwie podstawowej z dodatkiem do nazwy, chociażby Luminalum tabl. 100 mg występujące jako Luminalum i Luminalum Unia w tym przypadku Zamawiający zaniechał takiego wyjaśnienia – SIWZ, a powinien to uczynić jeżeli działałby racjonalnie i zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności oferty złożonej w postępowaniu w część 1 przez „NASZA APTEKA” Sp. z o.o. oraz powtórzenie oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 9 lutego 2015 r. wykonawca Nasza Apteka Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów naruszenia art. 7 ust. 1 i 2 w zw. z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, art. 30 ust. 1 i 5 ustawy Pzp i art. 38 ust. 1 ustawy Pzp oraz o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 16 lutego 2015 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła, co

następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa leków, środków dezynfekujących i materiałów opatrunkowych. W protokole z postępowania Zamawiający podał, że wartość zamówienia wynosi 285.084,82 zł, tj. nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 118 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z punktem III SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) zamówienie obejmuje trzy odrębne części: Część 1 Dostawa leków i artykułów medycznych, Część 2 – Dostawa – środków dezynfekujących, Część 3 – Dostawa materiałów opatrunkowych, pielęgnacyjnych i artykułów jednorazowego użytku. Szczegółowy wykaz ilościowy i asortymentowy Zamawiający zamieścił w załączniku nr 2 dla każdej z wydzielonych części. W załączniku nr 2 dla części pierwszej Zamawiający, w poz. 725, wpisał: SIMVASTATIN 20 mg x 28 tabl., ilość opakowań 8.

W punkcie XII SIWZ Zamawiający zapisał: Wykonawca składający ofertę na wykonanie dostawy leków i artykułów medycznych, podając „cenę jednostkową brutto” (kol. D Formularza cenowego), w przypadku gdy lek refundowany ma kilka poziomów odpłatności

6

albo gdy lek może mieć odpłatność 100 % (np.: inny podmiot odpowiedzialny/producent, różne kody leku), podaje zawsze (w każdym przypadku) kwotę, będącą najniższą wysokością dopłaty świadczeniobiorcy, zgodnie z obwieszczeniem Ministra Zdrowia w sprawie wykazu refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, według stanu obowiązującego w dniu składania ofert.

W dniu 23 stycznia 2015 r., na pytanie jednego z wykonawców, czy Zamawiający dopuści do zaoferowania w części 1 poz. 725 lek o tej samej nazwie tylko z dopiskiem nazwy producenta, Zamawiający wyjaśnił, że nie wyraża na to zgody.

W zakresie części 1 zamówienia w wyznaczonym terminie złożone zostały trzy oferty, w tym oferta Odwołującego ceną 126. 738,02 zł, tj. z najniższą ceną spośród wszystkich – złożonych ofert. Na str. 16 Formularza cenowego w poz. 725 Odwołujący wpisał: Simvastatin 20 mg x 28 tabl., liczba opakowań 8, cena jednostkowa 3,16 brutto zł, wartość brutto 25,28 zł.

W dniu 30 stycznia 2015 r. Zamawiający przesłał wykonawcom (pocztą) informację o wyniku postępowania. Zamawiający poinformował, że oferta Odwołującego *podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy jej treść nie odpowiada treści – specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W dniu 23 stycznia 2015 r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie BIP wyjaśnienia dotyczące prowadzonego postępowania, które są integralną częścią SIWZ, w szczególności dotyczące poz. 725 Simvastatin 20 mg x 28 tabl. Odpowiedź Zamawiającego wskazywała na literalne odczytanie nazwy przedmiotowego preparatu, tzn. bez dodawania w domyśle nazwy producenta. Preparat pod ww. nazwą widnieje na liście leków refundowanych.*

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na nieuzyskaniu zamówienia. W przypadku zasadności podniesionych w odwołaniu zarzutów może dojść do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Mimo uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba rozpoznała odwołanie merytorycznie, stosownie do art. 186 ust. 4 ustawy Pzp, z uwagi na wniesienie sprzeciwu wobec tego uwzględnienia przez wykonawcę Nasza

7

Apteka Sp. z o.o., który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W ocenie Izby brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na jej niezgodność z treścią SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Z kolei art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek podania uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia oferty. Z powyższego wynika, że zamawiający zobowiązany jest wykazać przesłanki uzasadniające odrzucenia oferty.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie Zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego nie wskazał postanowień SIWZ, z którymi oferta Odwołującego byłaby niezgodna. Powołał się jedynie na wyjaśnienia, których udzielił wykonawcom w dniu 23 stycznia 2015 r. i stwierdził, że *odpowiedź Zamawiającego wskazywała na literalne odczytanie nazwy przedmiotowego preparatu, tzn. bez dodawania w domyśle nazwy producenta*. Po pierwsze, Zamawiający w powyższym zawiadomieniu nie stwierdził, że Odwołujący nazwę producenta podał w ofercie. Po drugie, niezrozumiałe jest – jako podstawa odrzucenia oferty – twierdzenie o podaniu tej nazwy „w domyśle”. W ocenie Izby Zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty nie wykazał zaistnienia podstaw faktycznych tej czynności. Podczas rozprawy Zamawiający przyznał, że w świetle postanowień SIWZ możliwe było zaoferowanie leków różnych producentów, a jednocześnie nie przedstawił logicznego wytłumaczenia decyzji o odrzuceniu oferty.

Izba ustaliła, że w Formularzu cenowym załączonym do oferty Odwołującego nie została wskazana nazwa producenta leku Simvastatin. Jak wynika z oświadczeń złożonych na rozprawie, Zamawiający nazwę tę wyinterpretował z ceny jaką Odwołujący zaoferował w poz. 725 Formularza cenowego (cena leku Simvastatin Bluefish wg listy leków refundowanych).

Odnosząc się do powyższego stwierdzić należy, że treść oferty Odwołującego nie stała w sprzeczności z udzielonymi wyjaśnieniami do SIWZ, Odwołujący bowiem nie ujął w formularzu cenowym leku Simvastatin z dopiskiem nazwy producenta. W poz. 725 Formularza cenowego Odwołujący zaoferował wymagany przez Zamawiającego lek jednego z producentów, co nie stanowi o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Z żadnego z postanowień SIWZ nie wynika bowiem zakaz oferowania dostępnych na rynku leków

różnych producentów. Wręcz przeciwnie, postanowienie punktu XII SIWZ wskazuje, że Zamawiający dopuścił taką możliwość. Wobec powyższego Odwołujący uprawniony był do zaoferowania w poz. 725 Formularza cenowego leku o nazwie Simvastatin Bluefish producenta Bluefish Pharmaceuticals. Abstrahując od oceny możliwości nałożenia na wykonawców obowiązku zaoferowania leku konkretnego producenta, stwierdzić należy, że żadne z postanowień SIWZ ani udzielone wyjaśnienia nie przesądzały, że dopuszczalne jest zaoferowanie wyłącznie leku o nazwie Simvastatin (bez żadnego dodatku w nazwie), tj. wyłącznie leku produkowanego przez Actavis Group (lek tego właśnie producenta posiada taką nazwę handlową).

Bez znaczenia dla rozpoznania sprawy pozostaje będąca przedmiotem sporu okoliczność, czy lek Simvastatin producenta Actavis Group został wycofany z obrotu i czy jest dostępny na rynku. Jak bowiem wyżej wskazano, Zamawiający nie wprowadził w SIWZ obowiązku zaoferowania leku tego producenta, zbędne jest więc wykazanie niemożliwości jego zaoferowania.

Odnosząc się do podnoszonej przez Przystępującego okoliczności, że lek Simvastatin Bluefish jest innym lekiem (nie tożsamym pod względem składu) niż Simvastatin, podkreślić należy, że okoliczność ta nie była wskazana przez Zamawiającego jako podstawa odrzucenia oferty. Niezależnie jednak od tego stwierdzić należy, że Przystępujący nie wykazał, iż Simvastatin Bluefish nie jest odpowiednikiem leku o nazwie Simvastatin. Przystępujący złożył wydruki charakterystyki obu produktów oraz wyciąg z listy leków refundowanych oba dokumenty w formie wydruków niepotwierdzonych za zgodność – z oryginałem. Niezależnie od tego, że forma złożonych dokumentów uniemożliwia im nadanie mocy dowodowej, Izba stwierdza, że ujęcie ww. produktów w odrębnych pozycjach na liście leków refundowanych nie potwierdza tezy, że Simvastatin Bluefish nie jest odpowiednikiem leku Simvastatin. Oczywiście jest, że produkty różnych producentów o różnych cenach ujęte są na liście leków refundowanych odrębnie i posiadają odrębne

charakterystyki produktu, natomiast zarówno substancja czynna obu leków, jak i ich zakres wskazań są takie same. Sam Przystępujący potwierdził podczas rozprawy, że na podstawie recepty na lek o nazwie Simvastatin jest możliwa sprzedaż leku Simvastatin Bluefish.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego w zakresie części 1 zamówienia, czym naruszył przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Pozostałe zarzuty odwołania nie mogły zostać uwzględnione z powodów formalnych. Zarzuty te dotyczą bowiem czynności związanych z opisem przedmiotu zamówienia i udzieleniem wyjaśnień do SIWZ, które zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp nie – –

9

podlegają zaskarżeniu w postępowaniach o wartości nieprzekraczającej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, a dodatkowo zostały podniesione dopiero na etapie oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku ze stwierdzeniem naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, które to naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, odwołanie – stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp podlegało uwzględnieniu. –

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 3 lit. b ustawy Pzp, obciążając kosztami postępowania Przystępującego, który wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przewodniczący:

10