Sygn. akt: KIO 802/25

WYROK

Warszawa, dnia 27 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Protokolantka:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2025 r. przez wykonawcę K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S." z siedzibą w Kielcach

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Gniezno

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca S.R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ARS Architektura APP S.R. z siedzibą w Gnieźnie

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S." z siedzibą w Kielcach i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S." z siedzibą w Kielcach tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 955 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset pięćdziesiąt pięć złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S." z siedzibą w Kielcach tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu na posiedzenie Izby i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Miasto Gniezno tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2. zasądza od wykonawcy K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S." z siedzibą w Kielcach na rzecz Miasta Gniezna kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 802/25

U z a s a d n i e n i e

Miasto Gniezno (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dokumentacja projektowo – kosztorysowa dla zadania: „Budowa budynku wielorodzinnego przy ul. Pawła Cymsa 3 w Gnieźnie". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 stycznia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00030706.

W dniu 5 marca 2025 r. wykonawca K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „4 Idea K.S." z siedzibą w Kielcach (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

1) czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę S.R. prowadzący działalność gospodarcza pod firmą „ARS architektura APP S.R." (dalej: „ARS architektura APP");

2) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy ARS architektura APP.

Czynnościom i zaniechaniom czynności przez Zamawiającego Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy ARS

architektura APP, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty wykonawcy ARS architektura APP;

3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 7 500,00 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

Odwołujący wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył m.in. wykonawca ARS architektura APP z ceną 195 000,00 zł brutto. W dniu 17 lutego 2025 r. Zamawiający wystosował do wykonawcy ARS architektura APP wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. W treści wezwania Zamawiający zaznaczył, że wymaga udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych.

Wykonawca ARS architektura APP udzielił wyjaśnień w dniu 19 lutego 2025 r. Odwołujący stwierdził, że wyjaśnienia wykonawcy ARS architektura APP zawierają następujące uchybienia, które muszą prowadzić do odrzucenia jego oferty:

1) Wyjaśnienia mają ogólny charakter;

2) Nie zostały dołączone żadne dowody;

3) Uproszczona kalkulacja ma nieweryfikowany charakter;

4) Braki w uproszczonej kalkulacji wykonawcy.

W pierwszej kolejności Odwołujący zwrócił uwagę, że wyjaśnienia wykonawcy ARS architektura APP mają bardzo ogólny charakter. Zdaniem Odwołującego, wyjaśnienia ww. wykonawcy to tak zwana w orzecznictwie KIO „beletrystka wyjaśnieniowa" składająca się
z samych ogólnych stanowisk, pozbawionych jakiegokolwiek rzeczywistego znaczenia, która nie zawiera możliwych do uchwycenia wartości ekonomicznych. Odwołujący zwrócił uwagę, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że wyjaśnienia muszą być konkretne oraz możliwe do weryfikacji.

Odwołujący podniósł, że sam fakt, że wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie w realizacji podobnych projektów nie oznacza automatycznie, że jest w stanie wykonać to konkretne zamówienie za zaoferowaną cenę. Odwołujący zauważył ponadto, że wykonawca ARS architektura APP nie wskazał, w jaki sposób narzędzia projektowe i technologie cyfrowe, na które się powołuje, pozwalają skrócić mu czas realizacji zamówienia oraz w jakim stopniu przekłada się to na zmniejszenie kosztów w jego zakresie. Zdaniem Odwołującego, ww. wykonawca powinien był podać konkretne wartości ekonomiczne, które zobrazowałoby przełożenie tych indywidualnych okoliczności wykonawcy na cenę, którą zaoferował.

Dodatkowo, Odwołujący wskazał, że wykonawca ARS architektura APP odniósł się do wymaganych przez Zamawiającego w wezwaniu jako obligatoryjne kosztów pracy w bardzo skrótowy sposób. Kwestia ta została przez niego wyjaśniona w zaledwie dwóch zdaniach, które nie zawierają w sobie żadnych konkretnych informacji odnoszących się do przedmiotowego zamówienia. Wykonawca oświadczył tylko, iż oferowana przez niego cena została skalkulowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz, że wartość przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od obowiązujących stawek minimalnego wynagrodzenia. Odwołujący zauważył, że brak jest tak podstawowych informacji jak to, jaką stawkę roboczogodziny przyjął wykonawca, dla ilu godzin pracy, dla ilu pracowników i czy uwzględnił cały koszt pracodawcy wynikający z przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Odwołujący podkreślił, że wykonawca ARS architektura APP napisał jedynie, że uwzględnił wymóg wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę, jednak nie wiadomo czy w takim razie wszyscy pracownicy będą pracować za minimalnym wynagrodzeniem za pracę czy też wynagrodzenia są różnorodne. Odwołujący stwierdził, że w tym momencie niemożliwe jest sprawdzenie zgodności założeń wykonawcy z przepisami z zakresu prawa pracy

i zabezpieczenia społecznego, ponieważ brak jest podania konkretnych informacji oraz wartości ekonomicznych.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej, do wyjaśnień rażąco niskiej ceny należy dołączyć odpowiednie dowody. Jak zauważył Odwołujący, w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Zamawiający wyraźnie wskazał, że wyjaśnienia powinny zawierać dowody. Tymczasem wykonawca ARS architektura APP nie przedstawił żadnych dowodów. W treści wyjaśnień zaznaczył tylko, iż:

„W ramach przygotowania oferty rozeznanie rynku oraz pozyskaliśmy oferty od lokalnych wykonawców, które mogą zostać przekazane do wglądu Zamawiającemu na jego życzenie".

Niezrozumiałe dla Odwołującego jest, dlaczego wykonawca ARS architektura APP nie przedstawił wspomnianych ofert od razu do składanych wyjaśnień tym bardziej, że był świadomy, że Zamawiający wymagał złożenia dowodów. Odwołujący stwierdził, że skoro wykonawca pozyskał oferty od innych wykonawców (podwykonawców) oznacza to, że jest
w ich posiadaniu i z łatwością mógł je załączyć do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wypełniając tym samym wymóg postawiony przez Zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnień.

Odwołujący podniósł, że wykonawca ARS architektura APP umieścił w swoich wyjaśnieniach bardzo uproszczoną kalkulację, która w rzeczywistości stanowi niezwykle ogólny kosztorys, w którym niemożliwe jest wyodrębnienie jakichkolwiek poszczególnych wartości, co dopiero umożliwiłoby weryfikację zapewnień wykonawcy o realności zaoferowanej ceny. Zapewnienia te, zdaniem Odwołującego, nie powinny zostać uznane za wystarczające, gdyż nie stanowią żadnej mierzalnej wartości. Odwołujący zauważył, że kalkulacja zawiera tylko wskazanie kilku rodzajów kosztów związanych z wykonaniem zamówienia wraz
z przypisanymi im wartościami. W ocenie Odwołującego, nie sposób jednak zweryfikować wysokość określonych przez wykonawcę cen poszczególnych rodzajów kosztów. Przykładowo Odwołujący wskazał, że na koszt „Projekt konstrukcji" o wartości 25 000 zł netto. Odwołujący zwrócił uwagę, że wykonawca ARS architektura APP nie wykazał, jakie inne koszty składowe wchodzą w zakres tej pozycji, jak choćby koszty pracy. Wobec tego, kalkulacja ta jest niezwykle uproszczona, ogólna, a przede wszystkim – w żaden sposób nieweryfikowalna. Odwołujący stwierdził, że nie sposób nie odnieść wrażenia, że wykonawca ARS architektura APP zawarł w niej kilka rodzajów kosztów, nie mających ze sobą związku
i zwyczajowo kalkulowanych odrębnie. Ponadto, jak zauważył Odwołujący, wykonawca ARS architektura APP odrębnie, poza uproszczoną kalkulacją określił, iż różnica w zakresie łącznej sumy kosztów projektowych wykazanych w kalkulacji, tj. 84 255 zł brutto, a ceną zaoferowaną przez wykonawcę w wysokości 195 000 zł brutto, stanowi zysk pokrywający koszty operacyjne, koordynację projektu oraz wynagrodzenie zespołu. Różnica ta wynosi 110 745 zł brutto. Wobec tego, jak zauważył Odwołujący, wykonawca ARS architektura APP oświadczył, że kwota ta stanowi jednocześnie jego zysk oraz ma pokrywać koszty operacyjne, koordynację projektu oraz wynagrodzenie zespołu. Odwołujący stwierdził, że brak jednak szczegółowego określenia ile będzie wynosił zysk, a ile dokładnie będą wynosić pozostałe koszty.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie może domyślać się, jakie dokładnie kwoty wykonawca planuje przeznaczyć na koszty, które wyszczególnił. Wykonawca powinien je dokładnie określić przez stosowne wartości ekonomiczne tak, aby były one weryfikowalne dla Zamawiającego. Odwołujący dodatkowo zauważył, że nie jest wiadome, jakie dokładnie koszty miał na myśli wykonawca pod pojęciami kosztów operacyjnych oraz jakie koszty składają się na ujętą przez niego koordynację projektu, nie zostało także dokładniej opisane wynagrodzenie zespołu, stanowiące istotny koszt każdej kalkulacji.

Podsumowując, Odwołujący wskazał, że przedstawiona przez wykonawcę ARS architektura APP uproszczona kalkulacja jest niezwykle ogólna i nie pozwala na weryfikację, czy zamówienie rzeczywiście pozwoli wykonawcy na osiągnięcie zysku i czy w najgorszym scenariuszu nie będzie generowało dla niego strat, być może uniemożliwiając wykonanie zamówienia. Zdaniem Odwołującego, wykonawca ARS architektura APP umieszczając
w swoich wyjaśnieniach kalkulację powinien dopilnować, by była ona z nimi zgodna i by zawierała weryfikowalne ekonomicznie wartości. W ocenie Odwołującego, obecnie kalkulacja wykonawcy zawiera same niepoparte żadnymi obliczeniami założenia, które nie mogą zostać uznane za prawdziwe wyłącznie na podstawie zapewnień wykonawcy. Dodatkowo, poza przedstawioną kalkulacją, wykonawca oświadczył, iż różnica w zakresie łącznej sumy kosztów wykazanych w kalkulacji, a ceną zaoferowaną przez wykonawcę w ofercie stanowi zysk pokrywający koszty operacyjne, koordynację projektu oraz wynagrodzenie zespołu, nie wyjaśniając co ma na myśli pod tymi pojęciami oraz nie podając dla tych pozycji żadnych mierzalnych wartości.

Odwołujący podniósł także, że zgodnie z załącznikiem numer 7 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, część A, rozdział II, punkt 11:

„Wymagania Zamawiającego dotyczące dokumentacji projektowej.

11. W ramach przedmiotu zamówienia Wykonawca:

a) wykona aktualizację mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 poświadczoną przez Starostwo Powiatowe w Gnieźnie. Pozyska aktualną mapę ewidencyjną w skali 1:1000 wraz z wypisem z rejestru gruntów wszystkich działek wchodzących w zakres opracowania dokumentacji projektowej, poświadczonym przez Starostwo Powiatowe w Gnieźnie;

b) przeprowadzi minimum jedną wizję lokalną w terenie objętym przedmiotem zamówienia wraz z wykonaniem ewentualnych pomiarów uzupełniających;

c) wykona na własny koszt badania geotechniczne w ilości niezbędnej do określenia stanów granicznych nośności i przydatności gruntu do celów budowlanych. Wyniki
z przeprowadzonych badań należy załączyć do dokumentacji projektowej;

d) pozyska wszelkie niezbędne uzgodnienia, opinie, warunki, decyzje i pozwolenia administracyjne, w tym decyzję o pozwoleniu na budowę;

e) będzie prowadził nadzór autorski nad realizacją inwestycji w ramach umówionego wynagrodzenia za sporządzenie dokumentacji projektowej."

Jak wynika z powyższego, Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił, do czego zobowiązany jest wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

Odwołujący stwierdził, że wykonawca ARS architektura APP nie uwzględnił w swojej kalkulacji kosztów związanych z:

1) przeprowadzeniem minimum jednej wizji lokalnej w terenie objętym przedmiotem zamówienia wraz z wykonaniem ewentualnych pomiarów uzupełniających;

2) pozyskaniem wszelkich niezbędnych uzgodnień, opinii, warunków, decyzji i pozwoleń administracyjnych, w tym decyzji o pozwoleniu na budowę;

3) prowadzeniem nadzoru autorskiego nad realizacją inwestycji w ramach umówionego wynagrodzenia za sporządzenie dokumentacji projektowej.

W ocenie Odwołującego, nieuwzględnienie w kalkulacji kosztów, które wiążą się
z wykonaniem wyżej wymienionych czynności, a którymi obciążony będzie wykonawca stanowi istotny brak w jego kalkulacji, a co za tym idzie, w całych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, co świadczy o nienależytym i niedokładnym szacowaniu wysokości ceny przez wykonawcę ARS architektura APP. Jak stwierdził Odwołujący, konieczność poniesienia dodatkowych kosztów, nieujętych w kalkulacji, może generować dla wykonawcy znaczną stratę podczas wykonywania przedmiotu zamówienia, a w najgorszym scenariuszu nawet uniemożliwić jego realizację.

Odwołujący zaznaczył przy tym, że brak jest możliwości wezwania wykonawcy ARS architektura APP do złożenia kolejnych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny oraz przedstawienia dowodów. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej dopuszcza się ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień tylko w sytuacji, gdy wykonawca już za pierwszym razem udzielił konkretnych, spójnych wyjaśnień, które tylko w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia. Nie można ponownie wzywać o wyjaśnienia wykonawcy, który jedynie dla formalności udzielił zamawiającemu odpowiedzi, ale którego pierwotne wyjaśnienia z uwagi na ich ogólnikowość i lakoniczność w żaden sposób nie tłumaczą, skąd wynika taka, a nie inna cena oferty. Stanowiłoby to bowiem w istocie danie wykonawcy drugiej szansy na udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, co stoi w sprzeczności
z zasadami równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Z daleko idącej ostrożności procesowej, w przypadku gdyby Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że w przedmiotowym stanie faktycznym należy jednak wezwać wykonawcę ARS architektura APP do ponownych wyjaśnień

rażąco niskiej ceny (chociaż zdaniem Odwołującego oferta wykonawcy podlega odrzuceniu bez konieczności wzywania do ponownych wyjaśnień), to Odwołujący – z ostrożności procesowej – postawił również zarzut ewentualny naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy ARS architektura APP do ponownych wyjaśnień zaoferowanej ceny, podczas gdy pierwotnie złożone wyjaśnienia budzą dalsze wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiajacego zgłosił wykonawca ARS architektura APP.

Pismem z dnia 18 marca 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron
postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody. O braku interesu Odwołującego we wniesieniu odwołania nie może stanowić okoliczność, że cena zaoferowana przez Odwołującego przekracza kwotę, jaką przeznaczył Zamawiający na sfinansowanie zamówienia. Ewentualne stwierdzenie przez Zamawiającego, że nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia będzie mogło odnieść skutek po ewentualnym wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że wartość przedmiotowego zamówienia została oszacowana przez Zamawiającego na kwotę 517 942,81 zł, co stanowi równowartość 111 695,42 euro (pkt 3 Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, DRUK ZP-TOP). Pismem z dnia 6 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 210 000,00 zł brutto.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło jedenastu wykonawców:

1) ARS architektura APP S.R. - cena: 195 000,00 zł brutto

2) Fabryka Architektury Sp. z o.o. - cena: 490 900,00 zł brutto

3) 4idea K.S. - cena: 218 000,00 zł brutto

4) PRACOWNIA ARCHITEKTONICZNA VOWIE STUDIO PLUS - cena: 369 000,00 zł brutto

5) Akint Sp. z o.o. - cena: 232 101,00 zł brutto

6) PROLOG Sp. z o.o. - cena: 241 080,00 zł brutto

7) P.P. Biuro Architektoniczne - cena: 437 880,00 zł brutto

8) J.M. Pracownia Projektowa Sp. z o.o. - cena: 313 650,00 zł brutto

9) Agencja Budowlana KALDO P.J. - cena: 343 170,00 zł brutto

10) BIURO OBSŁUGI ARCHITEKTONICZNEJ „ARCHI – GRAF" Sp. z o.o. - cena: 354 240, 00 zł brutto

11) Spółdzielnia Pracy „Inwestprojekt Świętokrzyski" - cena: 399 750,00 zł brutto.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy ARS architektura APP.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na względzie okoliczność, że wystosowane przez Zamawiającego w dniu 17 lutego 2025 r. wezwanie w swej treści stanowi przytoczenie przepisów ustawy Pzp. Zamawiający nie sformułował w wezwaniu szczególnych wymagań co do treści wyjaśnień, nie wskazał, które elementy zamówienia budzą jego wątpliwości, nie dał wykonawcy wytycznych co do sposobu sporządzenia wyjaśnień lub ich szczegółowości.

Izba uznała wyjaśnienia złożone w dniu 19 lutego 2025 r. przez wykonawcę ARS architektura APP za adekwatne do treści wezwania oraz uzasadniające wysokość ceny
w sposób wystarczający. Wykonawca ARS architektura APP podał koszty poszczególnych projektów branżowych oraz wskazał na okoliczność usytuowania zespołu projektowego na terenie powiatu gnieźnieńskiego, co niewątpliwie przy tego rodzaju przedmiocie zamówienia pozwala obniżyć koszty realizacji zamówienia. Izba wzięła pod uwagę okoliczność, że wykonawca ARS architektura APP nie dołączył dowodów na poparcie treści wyjaśnień. Wykonawca ten określił jednak w wyjaśnieniach koszty poszczególnych projektów branżowych oraz zadeklarował, że pozyskane oferty przedstawi do wglądu Zamawiającego na jego życzenie. Deklaracje zawarte w wyjaśnieniach zostały dowiedzione na etapie postępowania odwoławczego przez załączenie poszczególnych ofert do pisma procesowego z dnia 24 marca 2025 r.

Izba stwierdziła, mając na uwadze treść złożonych wyjaśnień, okoliczność, że pan S.R. wykona zamówienie w znacznej mierze samodzielnie (co potwierdza treść Formularza ofertowego), a także charakter przedmiotu zamówienia, że ARS architektura APP wykazał realność zaoferowanej ceny. W ocenie Izby, odrzucenie oferty z powodu nie złożenia dowodów jako załączników do wyjaśnień byłoby, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, nieproporcjonalne i stanowiłoby nadmierny formalizm. Dodatkowo, Izba miała na względzie, że zaoferowana przez ARS architektura APP cena nieznacznie odbiega od kwoty, jaką przeznaczył Zamawiający na sfinansowanie zamówienia oraz cen kilku innych ofert,
w tym oferty złożonej przez Odwołującego, co dodatkowo potwierdza rzetelność kalkulacji.

W świetle treści złożonych przez ARS architektura APP wyjaśnień oraz ustaleń poczynionych w toku postępowania odwoławczego, Izba nie dopatrzyła się podstaw do uwzględnienie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy ARS architektura APP do ponownych wyjaśnień zaoferowanej ceny. Jak stwierdzono powyżej, złożone przez ARS architektura APP wyjaśnienia, z uwzględnieniem przedmiotu zamówienia i okoliczności towarzyszących jego realizacji, uzasadniają zaoferowaną cenę.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie").

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę
w całości, koszty ponosi odwołujący. W takiej sytuacji Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:……..