Sygn. akt KIO 627/25
KIO 629/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 4 marca 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. 20 lutego 2025 r. przez odwołującego: Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie (KIO 627/25),

B. 20 lutego 2025 r. przez odwołującego: SIMPLE spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (KIO 629/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu

przy udziale:

1. uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 627/25: SIMPLE spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie;
2. uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 629/25: Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. w sprawie KIO 627/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. w sprawie KIO 629/25 nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: SIMPLE spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 627/25
KIO 629/25

Uzasadnienie

Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu(dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa i wdrożenie oprogramowania kadrowo-płacowego z portalem pracownika oraz oprogramowania do rejestracji czasu pracy wraz dostawą niezbędnej infrastruktury technicznej”, znak sprawy: 9/EZP/25, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 lutego 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr publikacji ogłoszenia: 90385-2025, nr wydania Dz.U. S: 28/2025.

20 lutego 2025 r. odwołujący Asseco Poland spółka akcyjna z siedzibą w Rzeszowie (dalej: Odwołujący Asseco) złożył odwołanie w sprawie KIO 627/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 106 w związku art. 16 Pzp przez żądanie przedmiotowego środka dowodowego (próbki) nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia i niezwiązanego z przedmiotem zamówienia, co prowadzi do naruszenia zasad przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji,
2. art. 121 w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 oraz art. 16 Pzp przez zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę zadań dotyczących zamówienia, które nie są kluczowe, a tym samym prowadzenie postępowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców oraz z naruszeniem zasad przejrzystości i proporcjonalności postępowania.

20 lutego 2025 r. odwołujący SIMPLE spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący Simple) złożył odwołanie w sprawie KIO 629/25 zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.art. 106 ust. 1-3 Pzp przez:

a)określenie w załącznikach nr 1 i 2 do załącznika nr 16 do SWZ w zw. z rozdz. III ust. 1 SWZ, przedmiotowego środka dowodowego w postaci laptopa

z oprogramowaniem (próbki), z bardzo rozbudowanymi scenariuszami demonstracji, nieproporcjonalnymi do przedmiotu zamówienia i sposobu wykonania zamówienia,

b)określenie w pkt 20 załącznika nr 16 do SWZ (rozdział Regulamin prezentacji) postanowienia zgodnie z którym Zamawiający w trakcie badania próbki

ma prawo zażądać zmiany – dodania, usunięcia lub zmiany wartości - danych lub parametrów wprowadzonych do oferowanego rozwiązania na inne - które to wymagania ograniczają uczciwą konkurencję, przez sformułowanie nadmiarowego i sprzecznego z istotą prezentacji (będącej w istocie próbką oferowanego systemu) wymagania przedstawienia w jej toku w zasadzie gotowego, zdatnego do wdrożenia, systemu stanowiącego przedmiot zamówienia, posiadającego konkretne funkcje zgodne ze specyficzną konfiguracją wg określonych funkcjonalności pomimo, iż przedmiotem zamówienia ma być wdrożenie systemu, który dopiero na etapie realizacji zamówienia, ma zostać przez Wykonawcę skonfigurowany i to w oparciu

m.in. o (również opracowaną na etapie realizacji zamówienia) analizę przedwdrożeniową oraz wymagania OPZ wraz z migracją danych z innych systemów i integracją z innymi systemami, co stanowi w istocie wymagania spełnienia świadczenia jeszcze przed zawarciem umowy z wybranym wykonawcą, a jednocześnie pozbawia wykonawców możliwości ustalenia sposobu, a przede wszystkim zakresu badania prezentacji przez Zamawiającego i poddaje w wątpliwość, czy wykonawcy będą równo traktowani przez Zamawiającego oraz uniemożliwia im rzetelne przygotowanie, w tym skalkulowanie oferty, a nawet podjęcie, uwzględniającej wszystkie niezbędne okoliczności, decyzji o ubieganiu się o przedmiotowe zamówienie,

2.art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp przez określenie w rozdz. VI ust. 2 pkt 4 lit. a SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej

w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia w zakresie w jakim:

1)warunek odwołuje się wyłącznie do doświadczenia w realizowaniu dostaw

w Lecznictwie Zamkniętym, w sytuacji w której zamawiany system nie posiada właściwości funkcjonalnych właściwych wyłącznie dla jednostek służby zdrowia Lecznictwa Zamkniętego,

2)warunek ustanawia wymóg minimalnej liczby 50 użytkowników pracujących jednocześnie w systemie RCP (rejestracja czasu pracy), w sytuacji,

gdy przedmiotem warunku nie jest dostawa systemu RCP obsługującego konkretną liczbę użytkowników, a wyłącznie integracja referencyjnego systemu z systemem RCP, a wykonawca wykonujący integrację nie ma wpływu na liczbę użytkowników jaką obsługuje system RCP i wykonanie integracji z takim systemem, nie jest zależne od ilości użytkowników takiego systemu.

4 marca 2025 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołania oświadczył, że uwzględnia wszystkie zarzuty podniesione w tych odwołaniach i wnosi o umorzenie postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący:……