

Sygn. akt: KIO 623/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 marca 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 marca 2025 r. w Warszawie  
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2025 r. przez wykonawcę DB  
Cargo Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Zabrze  
w postępowaniu prowadzonym przez PGE Energia Ciepła Spółka Akcyjna z siedzibą  
w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 623/25

## Uzasadnienie

PGE Energia Ciepła S.A., z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usługi obsługi bocznic kolejowych dla PGE EC SA Oddział w Szczecinie. Obsługa bocznic kolejowych Elektrociepłowni Szczecin*, numer zamówienia: POST/PEC/PEC/UZK/01219/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 88990-2025

DB Cargo Polska S.A. z siedzibą w Zabrze (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia, który nie uwzględnia wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudnia uczciwą konkurencję i jednocześnie w sposób nie spełniający zasad równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności;
- 2) art. 742 k.c. w związku z art. 750 k.c., art. 354 § 1 i 2 k.c., art. 3531 k.c. w związku z art. 8 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp, art. 7 pkt 32 ustawy Pzp, art. 433 pkt 3 ustawy Pzp poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i rażąco uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego polegające na wprowadzeniu do projektu umowy postanowień:
  - a) pozwalających Zamawiającemu na jednostronne ograniczanie wartości realizowanego Zamówienia aż o 70%, bez jednoznacznego określenia warunków takiej zmiany, co stanowi przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za działania Zamawiającego i w konsekwencji może doprowadzić do ponoszenia przez wykonawcę wydatków na wykonanie Zamówienia bez zwrotu ich wartości przez Zamawiającego;
  - b) ograniczających uprawnienie wykonawcy do zmiany wysokości wynagrodzenia wskutek zastosowania niezwiązanego z przedmiotem umowy „wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej”, zamiast „średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych”;
  - c) ograniczających uprawnienie wykonawcy do zmiany wysokości wynagrodzenia poprzez wprowadzenie zapisu uprawniającego do dokonania powyższej zmiany wyłącznie w przypadku, gdy poziom zmiany ceny materiałów lub

kosztów, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia umownego wyniesie co najmniej 5% w stosunku do stawek lub cen określonych w umowie;

d)ograniczających uprawnienie wykonawcy do zmiany wysokości wynagrodzenia wskutek zastosowania podwyższenia wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy wyłącznie o połowę „wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej”, zamiast pełną wartość „średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych”;

3)art. 433 pkt 4 w związku z art. 455 ust. 1 pkt 1 i art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie do projektu umowy postanowień pozwalających Zamawiającemu na jednostronne ograniczanie wartości realizowanego Zamówienia aż o 70%, bez jednoznacznego określenia warunków takiej zmiany, co stanowi przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za działania Zamawiającego i w konsekwencji może doprowadzić do ponoszenia przez wykonawcę wydatków na wykonanie Zamówienia bez zwrotu ich wartości przez Zamawiającego;

4)art. 16 pkt 1, 2 oraz 3 ustawy Pzp poprzez przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot stanowi „Świadczenie usługi obsługi bocznic kolejowych dla PGE EC SA Oddział w Szczecinie. Obsługa bocznic kolejowych Elektrociepłowni Szczecin” w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, a także z naruszeniem zasady proporcjonalności i przejrzystości;

5)art. 439 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego w projekcie umowy postanowień:

a)ograniczających uprawnienie wykonawcy do zmiany wysokości wynagrodzenia wskutek zastosowania niezwiązanego z przedmiotem umowy „wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej”, zamiast „średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych”;

b)ograniczających uprawnienie wykonawcy do zmiany wysokości wynagrodzenia poprzez wprowadzenie zapisu uprawniającego do dokonania powyższej zmiany wyłącznie w przypadku, gdy poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia umownego wyniesie co najmniej 5% w stosunku do stawek lub cen określonych w umowie;

c)ograniczających uprawnienie wykonawcy do zmiany wysokości wynagrodzenia wskutek zastosowania podwyższenia wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy wyłącznie o połowę „wskaźnika cen produkcji budowlano-montażowej”, zamiast pełną wartość „średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych”.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z 27 lutego 2025 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 lutego 2025 r., Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:.....**