Sygn. akt KIO 599/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu17 lutego 2025 r. przez wykonawcę **MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy **Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy **Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie**

postanawia:

1.**Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Odwołującego** kwoty **18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:……

Sygn. akt KIO 599/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *ZAPROJEKTOWANIE, DOSTAWA INSTALACJA ELEMENTÓW CENTRALNEGO SYSTEMU DYNAMICZNEJ INFORMACJI PASAŻER SYSTEMU MONITORINGU WIZYJNEGO, ELEMENTÓW SIECI LAN/WAN W OBSZARZE WA-WSKIEGO KOLEJOWEGO REALIZOWANEGO W RAMACH PROJEKTU „Poprawa infrastruktury pasażerskiej na wybra obiektach aglomeracji warszawskiej poprzez modernizację peronów oraz zabudowę Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej".* Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 lutego 2025 r. pod numerem 82680-2025.

W dniu 17 lutego 2025 r. wykonawca MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, dalej „Odwołujący", wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpili po stronie Odwołującego wykonawca Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie.

W dniu 3 marca 2025 r. Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 r. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……