

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Monika Banaszekiewicz

Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 4 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 lutego 2025 r. przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie,

w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie,

uczestnik po stronie Zamawiającego – Alfavox Software Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 579/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Aktualizacja oprogramowania oraz zapewnienie ciągłości działania i rozwoju Centralnej Bazy Danych Osób Pozbawionych Wolności*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 października 2024 r. pod numerem 629018-2024.

Wykonawca Asseco Poland S.A. wniósł 17 lutego 2025 r. odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 246 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie 7 lutego 2025 r., zmiany treści SWZ polegającej na dodaniu Załącznika nr 8 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia” (dalej „OPZ”) i zastosowaniu kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert, mimo braku określenia w OPZ wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia;

2) art. 240 ust. 2 w związku z art. 16 ustawy Pzp, poprzez zastosowanie kryterium oceny ofert w sposób, który uniemożliwia weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia, poprzez zastosowanie wyłącznie kryterium ceny, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany pkt XXI SWZ poprzez usunięcie kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert oraz zastosowanie kryteriów oceny ofert zgodnie z art. 240 ust. 1 ustawy Pzp, w sposób umożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania zamówienia na podstawie informacji przedstawionych w ofertach, przy zastosowaniu kryterium ceny o wadze nie przekraczającej 60%.

Odwołujący 27 lutego 2025 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego

postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodnicząca:.....

.....

.....