Sygn. akt: KIO 543/25

KIO 545/25

KIO 546/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 4 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 4 marca 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 lutego 2025 r. przez:

I.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Czesław Bakinowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Handel Usługi Czesław Bakinowski, Dorota Bakinowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAGDAR Dorota Bakinowska, Dominik Strohschein prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Dominik Strohschein (sygn. akt KIO 543/25),

II.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mirosław Biniak oraz Jerzy Graś prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych ‘’LESNIK‘’ Spółka Cywilna Mirosław Biniak Jerzy Graś Wioletta Buśko oraz Przemysław Buśko prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "PUSZCZA" Spółka Cywilna Przemysław Buśko, Wioletta Buśko (sygn. akt KIO 545/25),

II.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wioletta Buśko oraz Przemysław Buśko prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "PUSZCZA" Spółka Cywilna Przemysław Buśko Wioletta Buśko, Przemysław Buśko, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy Przemysław Buśko, Mirosław Biatkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych ‘’MIREX’’ Mirosław Biatkowski (sygn. akt KIO 546/25),

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Potrzebowice,

uczestnik po stronie Zamawiającego – Andrzej Wika prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „GRAWI” Andrzej Wika,

postanawia:

I. sygn. akt KIO 543/25:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

II. sygn. akt KIO 545/25:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

III. sygn. akt KIO 546/25:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 543/25

KIO 545/25

KIO 546/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Nadleśnictwo Potrzebowice – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Potrzebowice w roku 2025*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 659802-2024.

13 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odwołania:

I. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Czesław Bakinowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Handel Usługi Czesław Bakinowski, Dorota Bakinowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAGDAR Dorota Bakinowska, Dominik Strohschein prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Dominik Strohschein – pakiet 1,

II. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mirosław Biniak oraz Jerzy Graś prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych ‘’LESNIK‘’ Spółka Cywilna Mirosław Biniak Jerzy Graś Wioletta Buśko oraz Przemysław Buśko prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "PUSZCZA" Spółka Cywilna Przemysław Buśko, Wioletta Buśko – pakiet 2,

II. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Wioletta Buśko oraz Przemysław Buśko prowadzący wspólnie działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Leśnych "PUSZCZA" Spółka Cywilna Przemysław Buśko Wioletta Buśko, Przemysław Buśko, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy Przemysław Buśko, Mirosław Biatkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych ‘’MIREX’’ Mirosław Biatkowski – pakiet 3.

Ww. odwołania zostały wniesione wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Zakład Usług Leśnych „GRAWI” Andrzej Wika (dalej: GRAWI) w poszczególnych pakietach oraz zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania. Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8, art. 109 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy GRAWI z postępowania, mimo że wykonawca przedstawił nieprawdziwe informacje w dacie złożenia JEDZ (26 listopada 2024 r.), a także zataił informacje co do okoliczności złożenia nieprawdziwych oświadczeń w JEDZ, co doprowadziło do wyboru wykonawcy, podczas, gdy wykonawca podlega wykluczeniu z art. 109 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp, a Zamawiający dysponował co najmniej 12 stycznia 2025 r. informacjami, które obligują do wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, art. 109 ust.1 pkt 10 ustawy Pzp i art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy GRAWI z postępowania z uwagi na uznanie, że wykonawca złożył skuteczne samooczyszczenie, podczas gdy samooczyszczenie nie zostało złożone w sposób prawidłowy, nie zostały wypełnione wszystkie przesłanki dla skutecznego zaistnienia samooczyszczenia, co powoduje, że wykonawca powinien podlegać wykluczeniu z art. 109 ust.1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, a jego oferta powinna zostać odrzucona;

3) art. 252 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wnieśli o nakazanie Zamawiającemu w odniesieniu do poszczególnych pakietów:

– unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy GRAWI,

– odrzucenia oferty wykonawcy GRAWI na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit a ustawy Pzp w związku z nieudowodnieniem samooczyszczenia z uwagi na brak wypełnienia podstaw samooczyszczenia, co uzasadnia wykluczenie na podstawie art. 109 ust.1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp,

– odrzucenia oferty wykonawcy GRAWI na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2 lit a w związku art. 109 ust.1 pkt 8 i/lub 10 ustawy Pzp,

– powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w pisemnych odpowiedziach na odwołania z 27 lutego 2025 r. Zamawiający oświadczył, że

uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniach. Wykonawca Andrzej Wika prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „GRAWI" Andrzej Wika, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, złożył 28 lutego 2025 r. do akt sprawy oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec tego uwzględnienia.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu z rachunku Urzędu na rzecz Odwołujących kwot uiszczonych tytułem wpisu.

Przewodnicząca:…….