

**WYROK**

Warszawa, dnia 4 marca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Ernest Klauziński

Beata Konik

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Andrzeja Łuczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Łuczak Przedsiębiorstwo Usługowe, 2) Agnieszki Łuczak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne Łuczak Agnieszka, 3) Mirosława Sypniewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Mirosław Sypniewski, Leśne Przedsiębiorstwo Usługowo – Transportowe „MIRAS”, 4) Alicję Szkarłat, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Alicja Szkarłat Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe 5) Rafała Szkarłata, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Leśne Szkarłat Rafał, 6) Damiana Szkarłata, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Damian Szkarłat,

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Okonek,

przy udziale:

- 1) uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Marka Bulczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych Bulczak Junior Marek Bulczak;
- 2) uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Jolanty Warzechy, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Warzecha Usługi Leśne i 2) Jana Stawiszyskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne Stawiszyski Jan,

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 117 ust. 3 i 4 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień Publicznych.

2. Oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

1) Andrzeja Łuczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Łuczak Przedsiębiorstwo Usługowe, 2) Agnieszki Łuczak, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne Łuczak Agnieszka, 3) Mirosława Sypniewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Mirosław Sypniewski, Leśne Przedsiębiorstwo Usługowo – Transportowe „MIRAS”, 4) Alicję Szkarłat, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Alicja Szkarłat Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe, 5) Rafała Szkarłata, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Leśne Szkarłat Rafał, 6) Damiana Szkarłata, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Damian Szkarłat i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 398 zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt osiem złotych), poniesioną przez zamawiającego tytułem noclegu oraz kwotę 1027,61 zł (słownie: jeden tysiąc dwadzieścia siedem złotych sześćdziesiąt jeden groszy), poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na wyznaczone posiedzenie Izby;

3.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Andrzeja Łuczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Łuczak Przedsiębiorstwo Usługowe, 2) Agnieszki Łuczak, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne Łuczak Agnieszka, 3) Mirosława Sypniewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Mirosław Sypniewski, Leśne Przedsiębiorstwo Usługowo – Transportowe „MIRAS”,

4) Alicji Szkarłat, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Alicja Szkarłat Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe, 5) Rafała Szkarłata, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Leśne Szkarłat Rafał, 6) Damiana Szkarłata, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Damian Szkarłat na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Okonek kwotę 5025,61 zł (słownie: pięć tysięcy dwadzieścia pięć złotych sześćdziesiąt jeden groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika i dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

**Sygn. akt: KIO 424/25**

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający – Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Okonek - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Okonek w roku 2025”, numer referencyjny: SA.270.1.1.2024. Zamówienie zostało podzielone na 6 części (pakiety).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.10.2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 661108-2024, numer wydania Dz.U. S: 212/2024. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 3 lutego 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Andrzej Łuczak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Andrzej Łuczak Przedsiębiorstwo Usługowe, 2) Agnieszka Łuczak, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne Łuczak Agnieszka, 3) Mirosław Sypniewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Mirosław Sypniewski, Leśne Przedsiębiorstwo Usługowo – Transportowe „MIRAS”, 4) Alicja Szkarłat, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Alicja Szkarłat Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe, 5) Rafał Szkarłat, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Leśne Szkarłat Rafał, 6) Damian Szkarłat, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Damian Szkarłat (dalej zwani łącznie: „odwołującym”) wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego podjętych w ramach części (pakietu) V zamówienia, polegających na:

- 1) zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Jolanty Warzechy oraz Jana Stawiszyńskiego (dalej jako: „Konsorcjum”) oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum, a w konsekwencji jej wyboru jako najkorzystniejszej w pakiecie V;
- 2) zaniechaniu wykluczenia z postępowania Marka Bulczaka (dalej jako: „Wykonawca”) oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy złożonej na pakiet V.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum i Wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia ich ofert, pomimo zawarcia przez nich porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu; 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert Konsorcjum i Wykonawcy, pomimo złożenia ich w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 3) art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez przedwczesne uznanie, że Konsorcjum spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia i zaniechanie wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie, podczas gdy Konsorcjum zadeklarowało, iż usługi, do których realizacji wymagane są zdolności z zakresu gospodarki leśnej będzie wykonywał konsorcjant nie posiadający stosownego doświadczenia;
- 4) art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum z powodu jej rażąco niskiej ceny oraz rażąco niskiej ceny jej istotnych części, a także z powodu złożenia przez Konsorcjum gołosłownych wyjaśnień, nie popartych żadnymi dowodami, nie uzasadniających

podanej w ofercie ceny.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum w pakiecie V oraz nakazania wykluczenia Konsorcjum i Wykonawcy z postępowania, a także odrzucenia ich ofert.

Ponadto, odwołujący wnosił o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz o dopuszczenie dowodu z wszystkich wymienionych w odwołaniu, zgromadzonych przez zamawiającego w aktach postępowania o udzielenie zamówienia oraz ewentualnie dowodów przedstawionych na rozprawie.

#### Uzasadnienie zarzutów:

##### Zarzut dotyczący zмовы przetargowej:

W pierwszej kolejności odwołujący przywołał brzmienie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i pkt 7 ustawy Pzp, a także art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Następnie odwołujący powołał się na orzecznictwo odnoszące się do kwestii zмовы przetargowej wskazując, iż za czyn nieuczciwej konkurencji może zostać uznana tzw. zмова przetargowa, czyli nielegalne porozumienie mające doprowadzić do naruszenia konkurencji na wolnym rynku. Przy czym dla ustalenia zмовы przetargowej nie jest wymagane, aby nielegalne porozumienie pomiędzy przedsiębiorcami było wykonane albo, aby odniosło jakiś skutek. Wystarczający jest sam zamiar wpłynięcia przez przedsiębiorców na wynik lub przebieg postępowania (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 kwietnia 2016 r., sygn. akt: KIO 423/16). Wykazanie niedozwolonego porozumienia pomiędzy wykonawcami nie musi wiązać się z koniecznością przedstawienia dowodów bezpośrednich na okoliczność zawarcia takiego porozumienia. Wystarczające są dowody pośrednie lub zastosowanie konstrukcji domniemań faktycznych. Ponadto, stwierdzenie zмовы przetargowej wymaga ustalenia na podstawie okoliczności danej sprawy, analizy całokształtu zdarzeń i czynności, w taki sposób, że doprowadzą one do stwierdzenia, że w toku typowych, normalnych czynności, ocenianych przez pryzmat logiki, zasad doświadczenia życiowego oraz statystycznego prawdopodobieństwa, pewne zdarzenia nie miałyby szansy zaistnieć, gdyby nie niedozwolone porozumienie (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 sierpnia 2022 r., sygn. akt: KIO 1727/22).

Zdaniem odwołującego w niniejszym postępowaniu doszło do zмовы przetargowej. W jego ocenie taki zarzut uzasadniają ustalenia podjęte przez zamawiającego w toku postępowaniu na skutek wniosków odwołującego.

Odwołujący wyjaśnił, że mając na uwadze uprzednią, kilkuletnią współpracę Konsorcjum i Wykonawcy, dotyczącą innych zamówień publicznych z zakresu usług leśnych, pismem z dnia 6 grudnia 2024 r. zwrócił się do zamawiającego o zweryfikowanie numerów IP komputerów, z których wysyłane były oferty ww. podmiotów. Zamawiający podjął inicjatywę w tym zakresie i wystąpił do operatora platformy przetargowej o ujawnienie stosownych danych. Ustalenia okazały się zaskakujące, albowiem oferty Marka Bulczaka i Jolanty Warzechy złożono za pośrednictwem tego samego numeru IP komputera, tj.: 37.47.158.245.

Wobec powyższego zamawiający wykonał dalsze kroki zmierzające do zweryfikowania podejrzenia wystąpienia zмовы przetargowej i pismami z dnia 7 stycznia 2025 r. wezwał Marka Bulczaka i Jolantę Warzechę do udzielenia stosownych wyjaśnień.

Odwołujący zauważył, że p. Jolanta Warzecha podjęła próbę uchylecia się od udzielenia odpowiedzi, bowiem w piśmie z dnia 10 stycznia 2025 r. wskazała na rzekomy brak podstaw do wystąpienia przez zamawiającego z wezwaniem. Jednocześnie w końcowej części pisma przyznała, że wraz z p. Bulczakiem „korzystała z jednego łącza komputerowego” i oświadczyła, że obydwa podmioty nie znały treści swoich ofert.

Natomiast p. Marek Bulczak złożył bardziej obszernie wyjaśnienia i przyznał, że do wysyłki oferty p. Warzechy doszło w siedzibie jego firmy. P. Bulczak wyjaśnił, że p. Warzecha odwiedziła go celem „wyjaśnienia zasad używania platformy” przetargowej. Wykonawca ten wskazał, że po wyjaśnieniu zasad p. Jolanta Warzecha poprosiła go o udostępnienie sieci Wi-Fi, albowiem dysponowała swoim laptopem i była zainteresowana złożeniem oferty w tym postępowaniu. Wykonawca oświadczył jednocześnie, że nie znał oferty p. Warzechy.

W ocenie odwołującego wyjaśnienia złożone przez tych wykonawców są niewiarygodne oraz uzasadniają podstawy zarzutów odwołania. Odwołujący wskazał, że p. Jolanta Warzecha jest wykonawcą doświadczonym w ubieganiu się o zamówienia publiczne z zakresu gospodarki leśnej. Ponadto, zamawiający udzielił wykonawcom w treści SWZ (pkt 10.6.) szczegółowych instrukcji niezbędnych do umożliwienia im prawidłowego posłużenia się platformą przetargową. Zamawiający wskazał na ewentualną możliwość kontaktu w tej sprawie z operatorem platformy, powołując właściwy

adres mailowy, jak i numer telefonu infolinii dostępnej w każdy dzień roboczy (pkt 10.6.h SWZ). Platforma pod adresem internetowym: [zamowienia.pila.lasy.gov.pl](http://zamowienia.pila.lasy.gov.pl) umożliwia zapoznanie się ze szczegółowymi regulami jej użytkowania w zakładce pn.: „Baza wiedzy”. Dostępne są tam dokumenty, które w całości tłumaczą wykonawcom kolejne kroki niezbędne do wykonania celem skutecznego i poprawnego złożenia ofert.

Zdaniem odwołującego, platforma stosowana przez Lasy Państwowe od kilku lat jest czytelna i prosta w użytkowaniu. Nie było w tych warunkach powodów, dla których Jolanta Warzecha miałaby zasięgać pomocy w operowaniu narzędziem do składania ofert u swojej bezpośredniej konkurencji. W jego opinii, należałoby raczej przyjąć, że gdyby miała miejsce rzeczywista i prawdziwa rywalizacja pomiędzy p. Warzechą i p. Bulczakiem, p. Bulczak byłby ostatnią osobą, do której wykonawczynie zwróciłyby się z prośbą o analogiczną pomoc. P. Bulczak, mając na uwadze wolnorynkową rywalizację, nie miał powodów, aby wspierać swoją konkurentkę. Zdaniem odwołującego, nie istniały przyczyny, aby z prośbą o wsparcie wystąpić do p. Bulczaka niemal w ostatnim dniu poprzedzającym upływ terminu składania ofert - oferty wysłane w dniu 26 listopada, zaś termin składania ofert wyznaczony na 27 listopada, na godz. 10.00. Według odwołującego, jeżeli p. Warzecha miała w istocie kłopot z używaniem internetowego narzędzia przeznaczonego do ofertowania, zapewne w normalnych warunkach, podjęłaby próbę poradzenia sobie z nim z dostatecznym wyprzedzeniem, z wykorzystaniem materiałów i instrukcji udostępnionych przez administratora.

Dalej odwołujący wskazywał, że nawet gdyby przyjąć za wiarygodne informacje o pomocy udzielonej p. Warzesze przez p. Bulczaka, to zaskakujące jest, jakoby p. Warzecha miała pozostać w siedzibie firmy konkurenta dłużej niż wymagał tego wyłącznie rzekomy instruktarz przy platformie. P. Bulczak przyznał, że p. Warzecha miała nie tylko nabyć u niego w firmie umiejętności do złożenia oferty, ale także swoją ofertę z tego miejsca wysłać na długo po jej podpisaniu.

Według odwołującego, w oparciu o realia rynkowe oraz zasady logiki i doświadczenia życiowego należy przyjąć, że nie było żadnych powodów, dla których członkini Konsorcjum, po rzekomym instruktarzu p. Bulczaka, nie mogła wrócić do siedziby swojej firmy (odległość zaledwie ok. 10km) i tam dokonać wysyłki.

Ponadto, odwołujący wskazał, że dowodem dodatkowo uprawdopodobniającym zarzuty odwołania są okoliczności uprzedniej, co najmniej kilkuletniej, współpracy Jolanty Warzechy i Marka Bulczaka na gruncie innych postępowań oraz zamówień z zakresu usług leśnych. Są nim pośrednio także okoliczności współpracy p. Warzechy z aktualnym konsorcjantem p. Bulczaka w niniejszym postępowaniu, tj. z p. Ustjanowskim. W tym zakresie odwołujący powołał się na następujące ustalenia:

- Jolanta Warzecha i Marek Bulczak realizowali wspólnie umowę na usługi leśne nr 157/2022 z dnia 02.06.2022r. na rzecz Nadleśnictwa Szczecinek;
- Jolanta Warzecha i Marek Bulczak realizowali wspólnie umowę na usługi leśne nr 309/2022 z dnia 17.11.2022r. na rzecz Nadleśnictwa Szczecinek;
- Marek Bulczak był podwykonawcą Jolanty Warzechy w ramach zamówienia na usługi leśne realizowanego na rzecz Nadleśnictwa Czarnobór w roku 2023r., pakiet nr 6 (postępowanie przeprowadzone pod numerem SA.270.16.2023); Marek Bulczak uprzednio sam ubiegał się o zamówienie w tym pakiecie, jednak jego oferta zajęła trzecią pozycję w rankingu ofert;
- Jolanta Warzecha i Piotr Ustjanowski (konsorcjant p. Bulczaka w niniejszym postępowaniu w zakresie pakietów 1, 2 i 3) realizowali wspólnie umowę na usługi leśne nr 7/2023 z dnia 12.01.2023 r. na rzecz Nadleśnictwa Szczecinek;
- Jolanta Warzecha i Piotr Ustjanowski (konsorcjant p. Bulczaka w niniejszym postępowaniu w zakresie pakietów 1, 2 i 3) realizowali wspólnie umowę na usługi leśne nr 135/2023 z dnia 19.05.2023 r. na rzecz Nadleśnictwa Szczecinek;
- Jolanta Warzecha i Piotr Ustjanowski (konsorcjant p. Bulczaka w niniejszym postępowaniu w zakresie pakietów 1, 2 i 3) realizowali wspólnie umowę na usługi leśne nr 138/2023 z dnia 30.05.2023 r. na rzecz Nadleśnictwa Szczecinek;
- Jolanta Warzecha i Piotr Ustjanowski (konsorcjant p. Bulczaka w niniejszym postępowaniu w zakresie pakietów 1, 2 i 3) realizowali wspólnie umowę na usługi leśne nr 366/2023 z dnia 01.09.2023 r. na rzecz Nadleśnictwa Szczecinek.

Zdaniem odwołującego, powyższe przykłady, jak również same wyjaśnienia Konsorcjum i Wykonawcy, dotyczące wspólnej wysyłki, dowodzą ich długotrwałych, wzajemnych kontaktów oraz współpracy, w tym z udziałem innych, bliskich im wspólnie podmiotów gospodarczych.

Podsumowując, odwołujący stwierdził, że mając na uwadze niezależność przedsiębiorców, konkurujących na lokalnym rynku usług leśnych oraz uwzględniając zasady doświadczenia życiowego jest rzeczą nieprawdopodobną uznać, że okoliczności spotkania obydwu osób przedstawione przez nie są wiarygodne. Obydwie oferty, tj. oferta Konsorcjum i oferta Wykonawcy były przygotowane oraz złożone wspólnie i w porozumieniu. Celem spotkania p. Warzechy i p. Bulczaka w siedzibie firmy p. Bulczaka w dniu bezpośrednio poprzedzającym upływ terminu składania ofert oraz w dniu,

w którym zarówno Konsorcjum, jak i Wykonawca złożyli swoje oferty, było podjęcie niezgodnego z prawem uzgodnienia o zabezpieczeniu pakietu V dla jednego z tych podmiotów. Przedmiotem uzgodnień było złożenie dwóch ofert, o istotnie różnych cenach całkowitych, tak aby uprawdopodobnić uznanie jednej z nich za najkorzystniejszą. Efekt ten został ostatecznie osiągnięty, bowiem zwycięską okazała się oferta Konsorcjum, natomiast oferta p. Bulczaka zajęła trzecie miejsce w rankingu.

Powołując się na powyższe, odwołujący wskazywał na zasadność zarzutów opisanych w pkt 3. i 4. *petitum* odwołania.

Zarzut naruszenia art. 117 ust. 3 i 4 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez przedwczesne uznanie, że Konsorcjum spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia i zaniechanie wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie, podczas gdy Konsorcjum zadeklarowało, iż usługi, do których realizacji wymagane są zdolności z zakresu gospodarki leśnej będzie wykonywał Konsorcjant nie posiadający stosownego doświadczenia

- Izba odstępuje w tym miejscu od przytoczenia uzasadnienia ww. zarzutu wskazanego w odwołaniu wobec umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie w związku z uwzględnieniem zarzutu przez zamawiającego.

Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny:

Odwołujący wskazał, że pismem z dnia 23 grudnia 2024 r. zamawiający wezwał Konsorcjum do złożenia wyjaśnień wobec podejrzenia rażąco niskiej ceny. Wezwanie obejmowało trzy stawki kosztorysowe, dotyczące trzech czynności obejmujących pozyskiwanie drewna. Odwołujący powołał się na przepis art. 224 ust. 5 ustawy Pzp (omyłkowo wskazując na art. 226 ust. 5) i podkreślił, że to adresat wezwania ma powinność przełamania domniemania zamawiającego, pod rygorem odrzucenia oferty.

W ocenie odwołującego, Konsorcjum nie zdołało udzielić przekonujących i udokumentowanych wyjaśnień dowodzących, że zaoferowana cena nie jest rażąco zaniżona. Wyjaśnienia Konsorcjum pozostają zaledwie zestawieniem ogólnikowych twierdzeń, nie popartych żadnymi dowodami. I tak:

- nie zaoferowano żadnych dowodów na okoliczność wydajności w poszczególnych rodzajach cięć;
- nie zaoferowano żadnych dowodów celem wykazania przyjętych kosztów zatrudnienia;
- nie przedstawiono dowodów na okoliczność braku kosztów leasingu lub kredytu maszyny przeznaczonej do zrywki drewna;
- nie udowodniono zgromadzenia paliwa w zapasach;
- nie podano szacunkowych danych dotyczących kosztów zużycia paliwa oraz innych wydatków dotyczących eksploatacji maszyny;
- przeprowadzono kalkulację wyłącznie w odniesieniu do zakresu czynności szacowanej w kosztorysie, bez uwzględnienia jest potencjalnego zwiększenia lub zmniejszenia na podstawie, w ramach uprawnień zamawiającego wynikających z postanowień wzoru umowy.

Zdaniem odwołującego, wobec opisanych powyżej braków wyjaśnień, zamawiający błędnie uznał je za przekonujące i skutecznie obalające podejrzenie rażąco niskiej ceny. Nadleśnictwo nieprawidłowo uznało, że Konsorcjum dostatecznie uzasadniło podane stawki kosztorysowe, co do których realności Nadleśnictwo wyraziło wątpliwości. Tym samym zarzut opisany w pkt 6. *petitum* odwołania jest uzasadniony, a odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:**

Przedmiotem zamówienia są usługi z zakresu gospodarki leśnej zgodnie z określeniem w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna oraz zagospodarowania turystycznego, gospodarki łąkowo – rolnej, gospodarki łowieckiej, nasiennictwa i selekcji, a także prac zakresu zadrzewień, ubocznego użytkowania lasu oraz utrzymania dróg leśnych i dojazdów pożarowych do wykonania na terenie Nadleśnictwa Okonek w roku 2025 (pkt 3.1. ppkt 1) SWZ). Zamówienie zostało podzielone na sześć części (Pakietów). Przedmiotem postępowania odwoławczego są czynności dokonane w Pakiecie V obejmującym leśnictwa Ciosaniec i Pniewo.

W pkt 10.3. SWZ zamawiający wskazał, że: „wymagania techniczne i organizacyjne wysyłania i odbierania dokumentów elektronicznych, cyfrowego odwzorowania dokumentów w postaci papierowej (elektronicznych kopii dokumentów stworzonych w postaci papierowej) oraz informacji przekazywanych przy ich użyciu opisane zostały w Regulaminie korzystania z platformy eZamawiający, stanowiącym załącznik nr 13 do SWZ. Wykonawca, przystępując do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, akceptuje te wymagania oraz warunki korzystania z ww. platformy.”

W pkt 10.6. SWZ zamawiający określił niezbędne wymagania techniczne umożliwiające pracę na platformie eZamawiający, w tym m.in.:

„1) zgłoszenie do postępowania wymaga zalogowania Wykonawcy do Systemu na subdomenie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile pod adresem internetowym Platforma eZamawiający - <https://zamowienia.pila.lasy.gov.pl/> lub Platforma Zakupowa Marketplanet <https://oneplace.marketplanet.pl>.

2) Wykonawca po wybraniu opcji „przystąp do postępowania” zostanie przekierowany do strony Platforma Zakupowa Marketplanet <https://oneplace.marketplanet.pl/>, gdzie zostanie powiadomiony o możliwości zalogowania lub do założenia bezpłatnego konta. Wykonawca zakłada konto wykonując kroki procesu rejestracyjnego: podaje adres e-mail, ustanawia hasło, następnie powtarza hasło, wpisuje kod z obrazka, akceptuje regulamin, klika polecenie „zarejestruj się” (...)

h) Zamawiający informuje, iż w przypadku jakichkolwiek wątpliwości związanych z zasadami korzystania z Platformy eZamawiający, Wykonawca winien skontaktować się z dostawcą rozwiązania teleinformatycznego Platforma eZamawiający - Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Pile, tel. +48 25 72 223 (infolinia dostępna w dni robocze, w godzinach 9.00-17.00), e-mail: [oneplace@marketplanet.pl](mailto:oneplace@marketplanet.pl).”

Zgodnie z pkt 14.1. SWZ ofertę należało złożyć za pośrednictwem Platformy do dnia 27.11.2024 r., godz. 10:00. W terminie składania ofert na Pakiet V wypłynęły cztery oferty, w tym:

- oferta złożona przez odwołującego;
- oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia wykonawców: 1) Jolanty Warzechy, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Warzecha Usługi Leśne i 2) Jana Stawiszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne Stawiszyński Jan;
- oferta wykonawcy Marka Bulczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych Bulczak Junior Marek Bulczak oraz
- oferta Łukasza Witkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Forest Technik Łukasz Witkowski”.

Pismem z dnia 23 grudnia 2024 r. zamawiający wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Jolantę Warzechę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Warzecha Usługi Leśne i 2) Jana Stawiszyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne Stawiszyński Jan do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanych stawek jednostkowych pozycji w kosztorysie ofertowym w ramach 3 pozycji kosztorysu ofertowego, które znacznie odbiegały od ceny oszacowanej przez zamawiającego.

Ww. wykonawcy udzielili odpowiedzi na wezwanie pismem z dnia 2 stycznia 2025 roku. W wyjaśnieniach Konsorcjum wskazało na stosowne wyliczenia i założenia przyjęte do wyliczeń. Do wyjaśnień nie zostały załączone dodatkowe dokumenty.

Z kolei pismem z dnia 9 stycznia 2025 r., działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wezwał ww. wykonawców do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Ponadto, zamawiający pismem z dnia 11.12.2024 r. - zwrócił się do Otwartego Rynku Elektronicznego S.A. z siedzibą w Warszawie (Platforma Zakupowa Marketplanet) z prośbą o udzielenie informacji dotyczących numerów IP komputera, z którego złożone zostały oferty w postępowaniu. Z odpowiedzi udzielonej w dniu 13.12.2024 r. wynikało, że oferty Jolanty Warzechy Usługi Leśne oraz Zakładu Usług Leśnych Bulczak Junior Marek Bulczak zostały złożone z tego samego numeru IP komputera: 37.47.158.245.

Wobec powyższego zamawiający – pismami z dnia 7 stycznia 2025 roku, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp - zwrócił się zarówno do p. Jolanty Warzechy, jak i Marka Bulczaka o wyjaśnienie kwestii tożsamości numerów IP komputerów, z których złożone zostały oferty wykonawcy p. Marka Bulczaka oraz p. Jolanty Warzechy, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „Jolanta Warzecha Usługi Leśne”.

P. Marek Bulczak w wyjaśnieniach z dnia 9 stycznia 2025 roku wskazał m.in., że: „w przedmiotowym postępowaniu zarówno moje oferty jak i oferty Pani Jolanty Warzecha zostały złożone na tożsamych numerach IP routera, a nie tożsamych „IP komputera”, jak sugerują Państwo w swoim zapytaniu. Z uwagi na charakter branży znam Panią Jolantę Warzechę, która przed złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu poprosiła mnie o pomoc w wyjaśnieniu zasad używania platformy za pomocą której można złożyć oferty. Wobec powyższego w dniu 26.11.2024r w siedzibie mojej firmy pokazałem Pani Jolancie zasady korzystania z platformy. Po wyjaśnieniu zasad Pani Jolanta Warzecha poprosiła mnie o udostępnienie sieci Wi-Fi, albowiem dysponowała swoim laptopem i była zainteresowana złożeniem oferty w prowadzonym przez Państwa postępowaniu. Wyraziłem zgodę na udostępnienie sieci Wi-Fi, jednak nie byłem obecny w pomieszczeniu podczas składania przez Panią Jolantę Warzecha oferty. Oświadczam, że nie widziałem i nie znałem zakresu ofert składanych przez Panią Jolantę Warzecha. Zwracam tym samym uwagę, że oferta Pani Jolanty

*jak i moja zostały złożone z dwóch odrębnych urządzeń, dwóch odrębnych kont na platformie, zaś tożsamość IP wynika z faktu użyczenia przeze mnie sieci Wi-Fi dla Pani Jolanty.”.*

*Z kolei p. Jolanta Warzecha w wyjaśnieniach z dnia 10 stycznia 2025 roku wskazała, że: „z p. Bulczakiem, korzystaliśmy z jednego łącza internetowego. Nie znał on treści składanej przeze mnie oferty, ani ja nie znałam treści jego oferty. Nie przygotowaliśmy treści oferty wspólnie. Ten sam nr IP wystąpiłby również gdybyśmy korzystali z pomocy jednego prawnika przy składaniu oferty czy biura rachunkowego albo innej osoby posiadającej odpowiednią wiedzę i kwalifikacje.”.*

Następnie zamawiający pozyskał opinię Wydziału Informatyki Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile z dnia 17 stycznia 2025 r., w zakresie uznania wyjaśnień wykonawcy tj. Pana M. Bulczaka, jako zasadne. W opinii tej stwierdzono m.in.: *„Kiedy urządzenie w sieci lokalnej chce połączyć się z Internetem, router używa mechanizmu NAT, aby „przetłumaczyć” wewnętrzny adres IP urządzenia na adres publiczny, który jest widoczny w Internecie. To dlatego różne urządzenia w tej samej sieci lokalnej mogą korzystać z Internetu, ale z Internetu wszystkie wydają się korzystać z jednego publicznego adresu IP. Oznacza to, że jeżeli dwie osoby - Pan Marek Bulczak i Pani Jolanta Warzecha, korzystają z tego samego połączenia internetowego, to ich urządzenia mogą mieć różne adresy w sieci lokalnej, ale na zewnątrz (w Internecie) będą widoczne pod jednym i tym samym adresem IP. Dlatego podczas składania ofert w Internecie może się wydawać, że obie osoby korzystają z tego samego komputera. W rzeczywistości jednak mogą one używać zupełnie różnych urządzeń, ale router zarządzający siecią LAN ukrywa te różnice przed Internetem. Jest tak dlatego, że działa jak brama między ich siecią lokalną a Internetem. Podsumowując to, że różne osoby korzystające z różnych urządzeń w tej samej sieci mają ten sam adres IP widoczny w Internecie, jest czymś normalnym i wynika z zasad działania routerów oraz mechanizmów NAT. Dzięki temu możliwe jest podłączenie wielu urządzeń do Internetu w ramach jednego łącza internetowego”.*

Pismem z dnia 22 stycznia 2025 roku zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – Pakiet V, tj. oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Jolanty Warzechy, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Warzecha Usługi Leśne i 2) Jana Stawiszyńskiego.

Oferta odwołującego została sklasyfikowana na 4 pozycji.

Odwołujący odwołaniem wniesionym w dniu 3 lutego 2025 roku zakwestionował zaniechanie przez zamawiającego wykluczenia z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Jolanty Warzechy oraz Jana Stawiszyńskiego oraz zaniechanie odrzucenia oferty tych wykonawców, a w konsekwencji jej wyboru jako najkorzystniejszej w pakiecie V oraz zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Marka Bulczaka oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty złożonej na pakiet V.

W dniu 7 lutego 2025 roku wykonawca Marek Bulczak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych Bulczak Junior Marek Bulczak zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Także w dniu 7 lutego 2025 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Jolanta Warzecha, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Warzecha Usługi Leśne i 2) Jan Stawiszyński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne Stawiszyński Jan, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpień ww. wykonawców spełniają wymagania określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i tym samym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 26 lutego 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu pod numerem 5 odwołania, dotyczącym naruszenia art. 117 ust. 3 i 4 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przedwczesne uznanie, że Konsorcjum spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia i zaniechanie wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie, podczas gdy Konsorcjum zadeklarowało, iż usługi, do których realizacji wymagane są zdolności z zakresu gospodarki leśnej będzie wykonywał konsorcjant nieposiadający stosownego doświadczenia. Ponadto, zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w zakresie nieuwzględnionym oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego oświadczenia zamawiającego oraz wobec braku sprzeciwu ze strony uczestników przystępujących do postępowania po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 117 ust. 3 i 4 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp zostało umorzono na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z powołanym art. 522 ust. 4 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego

części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Ponadto, w dniu 26 lutego 2025 roku uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Marka Bulczaka, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Zakład Usług Leśnych Bulczak Junior Marek Bulczak (dalej zwany także jako: „M. Bulczak”), złożył pismo procesowe.

Z kolei uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Jolanta Warzecha, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Jolanta Warzecha Usługi Leśne i 2) Jan Stawiszyński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Leśne Stawiszyński Jan (dalej zwani także jako: „Konsorcjum Warzecha”) zawarli swoje stanowisko w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie, w zakresie w jakim zostało ono skierowane do rozpoznania na rozprawie (tj. za wyjątkiem zarzutu naruszenia art. 117 ust. 3 i 4 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie którego to zarzutu postępowanie odwoławcze zostało umorzone) i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także dowody oraz stanowiska stron i uczestników postępowania odwoławczego, złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.**

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Izba nie podzieliła stanowiska uczestnika po stronie zamawiającego - Konsorcjum Warzecha, że odwołujący nie posiada interesu we wniesieniu odwołania, z uwagi na to, że zajmuje w rankingu ofert czwartą pozycję, zaś ewentualne wykluczenie Konsorcjum Warzechy i wykonawcy Marka Bulczaka oraz odrzucenie ich ofert, spowoduje konieczność oceny kolejnej oferty, tj. oferty Forest Technik Łukasz Witkowski.

Zauważyć należy, że przedmiotowe postępowanie jest prowadzone zgodnie z zasadami przewidzianymi dla tzw. „procedury odwróconej”, o której mowa w art. 139 ust. 1, 3 - 4 ustawy Pzp, stosownie do której zamawiający najpierw przeprowadza badanie i ocenę ofert, a dopiero następnie dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu (pkt 2.3. SWZ).

Mając powyższe na względzie, Izba ustaliła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz, że wykazał możliwość poniesienia szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Następnie Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba oddaliła wnioski dowodowe złożone przez uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawcę M. Bulczaka:

1) o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania strony pana Marka Bulczaka - na okoliczność, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie doszło do jakiegokolwiek uzgadniania cen, uznając, że dowód ten jest zbędny dla rozstrzygnięcia sprawy, a p. Marek Bulczak, jako uczestnik postępowania odwoławczego, będzie miał możliwość przedstawienia swojego stanowiska w toku rozprawy;

2) o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka – pana Krzysztofa Sochackiego na okoliczność przeprowadzania badania wariografem, uznając, że dowód ten jest nieprzydatny dla rozstrzygnięcia sprawy. Ponadto, żaden z uczestników postępowania odwoławczego nie kwestionował samej okoliczności przeprowadzenia badania wariografem p. Marka Bulczaka.

Natomiast wniosek o przeprowadzenie dowodu z ekspertyzy z przeprowadzonego badania wariografem p. Marka Bulczaka, które przeprowadził p. Krzysztof Sochacki, Izba uwzględniła wyłącznie jako stanowisko prywatne uczestnika postępowania odwoławczego - wykonawcy M. Bulczaka.

Izba wskazuje, że przydatność tej ekspertyzy ma niewielkie znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Po pierwsze, badanie wariografem zostało przeprowadzone na zlecenie osoby, która została następnie jemu poddana. Ta

osoba dokonała też wyboru eksperta. Nie wiadomo w jakich warunkach zostało przeprowadzone badanie. Ponadto, w przypadku zarzutu dotyczącego zмовы przetargowej istotne jest ustalenie okoliczności zawarcia takiej zмовы pomiędzy wykonawcami, którym zarzuca się zawarcie niedozwolonego porozumienia. Tutaj badaniu został poddany tylko jeden z wykonawców. Ponadto, pytania zadane w toku przeprowadzonego badania wariografem, a mające znaczenie dla stwierdzenia okoliczności objętych zarzutem, zapewne zostały ustalone przez zlecającego ekspertyzę, jako że to zlecający wytyczał cele ekspertyzy. Finalnie należy zauważyć, że w toku postępowania odwoławczego złożona została ekspertyza z przeprowadzonego badania wariografem, sporządzona przez p. Krzysztofa Sochackiego, która zawierała jego wnioski. Uczestnik nie przedstawił natomiast nagrania z przeprowadzonego badania, a zatem nie wiadomo jak w istocie ono przebiegało, a biorąc pod uwagę, że zostało zlecone przez samego zainteresowanego, tym bardziej budzi to zastrzeżenia i wątpliwości. Istotne jest również to, że badanie wariografem nigdy nie daje 100-procentowej pewności, co do prawidłowości wniosków z niej wynikających. Wariograf jedynie rejestruje reakcje (zmiany fizjologiczne) organizmu i to rolę przeprowadzającego badanie jest dokonanie analizy i ustalenie właściwych wniosków na podstawie zapisów urządzenia.

Z uwagi na powyższe Izba uznała, że powyższy dowód z ekspertyzy z przeprowadzonego badania wariografem może być w tej sprawie wzięty pod uwagę, wyłącznie jako stanowisko własne uczestnika postępowania.

W pozostałym zakresie Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody złożone przez strony i uczestników postępowania odwoławczego.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić. Odnosząc się kolejno do zarzutów podniesionych w odwołaniu stwierdzić należy co następuje.

1)

Zarzut naruszenia art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Warzecha i wykonawcy M. Bulczak z postępowania oraz odrzucenia ich ofert pomimo zawarcia przez nich porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu  
- zarzut bezzasadny.

Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

Z kolei przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Izba uznała, że odwołujący nie wykazał spełnienia przesłanek stanowiących podstawę wykluczenia wykonawcy w oparciu o art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Przede wszystkim odwołujący nie wykazał, że istnieją wiarygodne przesłanki wskazujące na zawarcie porozumienia pomiędzy p. Markiem Bulczakiem a p. Jolantą Warzechą, mającego na celu zakłócenie konkurencji.

Izba zgadza się z poglądem wyrażonym przez odwołującego w odwołaniu, że przesłanki wskazujące na zawarcie zмовы przetargowej można stwierdzić także w oparciu o dowody pośrednie czy przez zastosowanie konstrukcji domniemań faktycznych. Powyższe wynika z tego, że sam ustawodawca w przepisie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp posłużył się pojęciem „wiarygodnych przesłanek”, co oznacza, że dopuścił możliwość stwierdzenia przez zamawiającego zawarcia niedozwolonego porozumienia pomiędzy wykonawcami, mającego na celu zakłócenie konkurencji, bez konieczności dysponowania dowodami bezpośrednimi w tym zakresie. Podobne stanowisko wyraził Sąd Okręgowy w Warszawie - XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w wyroku z dnia 15 czerwca 2022 r., sygn. akt: XXIII Zs 60/22 stawiając tezę, że: „art. 108 ust. 1 pkt 5 p.z.p. nie wymaga od zamawiającego udowodnienia zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji. Zgodnie z treścią tego przepisu wystarczy bowiem oparcie się na wiarygodnych przesłankach.”

Niemniej jednak należy zauważyć, że konieczne jest wszechstronne zbadanie przez zamawiającego okoliczności, które miałyby wskazywać na zawarcie takiego porozumienia i ustalenie, że jedynym racjonalnym i logicznym wnioskiem do wyprowadzenia w danych okolicznościach jest stwierdzenie, że doszło do zawarcia zмовы przetargowej (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 września 2024 r., sygn. akt: KIO 3009/24). W przypadku istnienia zaś „wiarygodnych przesłanek”, czyli okoliczności, dowodów pośrednich, itd., które wskazują na to, że w wysokim stopniu

zostało uwiarygodnione, iż doszło do zawarcia umowy przetargowej, ciężar dowodu, że oferty zostały przygotowane niezależnie, spoczywa na wykonawcach, którym zarzucana jest umowa przetargowa.

W ocenie Izby, okoliczności, przywołane przez odwołującego w ramach podstawy faktycznej zarzutów, są niewystarczające do stwierdzenia umowy przetargowej.

Odwołujący w ramach podniesionego zarzutu w zasadzie powoływał się na jedną okoliczność mającą świadczyć o zawarciu takiego porozumienia, a mianowicie na fakt wysłania ofert przez tych wykonawców z tego samego numeru IP komputera na dzień przed składaniem ofert. Przy czym podkreślić należy, że z ustaleń zamawiającego dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia wynika, że faktycznie złożyli oni oferty korzystając z jednej sieci Wi-Fi, a nie z jednego komputera. Odwołujący wskazywał przy tym na niewiarygodność wyjaśnień złożonych przez wykonawców w tym zakresie w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Podkreślić w tym miejscu należy, że zamawiający dochował w tym zakresie należytej staranności i otrzymując pewne sygnały od odwołującego, że mogło dojść do niedozwolonego porozumienia, zawartego przez dwóch wykonawców uczestniczących w postępowaniu, przeprowadził w tym zakresie pogłębione badanie.

Mianowicie po uzyskaniu informacji od odwołującego, że istnieje podejrzenie, iż oferty Konsorcjum Warzecha oraz wykonawcy M. Bulczaka mogły zostać złożone z tego samego IP komputera, zamawiający – pismem z dnia 11.12.2024 r. - zwrócił się do Otwartego Rynku Elektronicznego S.A. z siedzibą w Warszawie z prośbą o udzielenie informacji dotyczących numerów IP komputera, z którego złożone zostały oferty w postępowaniu. Z odpowiedzi udzielonej w dniu 13.12.2024 r. wynikało, że oferty Konsorcjum Warzecha oraz wykonawcy M. Bulczaka zostały złożone z tego samego numeru IP komputera: 37.47.158.245.

Wobec powyższego zamawiający – pismami z dnia 7 stycznia 2025 roku, działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp - zwrócił się zarówno do p. Jolanty Warzechy, jak i p. Marka Bulczaka o wyjaśnienie kwestii tożsamości numerów IP komputerów, z których złożone zostały ich oferty. Osoby te udzieliły stosownych wyjaśnień, które zostały przytoczone we wcześniejszej części niniejszego uzasadnienia.

Ponadto, zamawiający pozyskał opinię Wydziału Informatyki Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile z dnia 17 stycznia 2025 r., w zakresie uznania wyjaśnień wykonawcy tj. Pana M. Bulczaka, jako zasadne.

Ustalenia poczynione przez zamawiającego w toku prowadzonego postępowania nie doprowadziły go do stwierdzenia umowy przetargowej ww. wykonawców.

Z kolei odwołujący w żaden sposób nie wykazał, ani nie uwiarygodnił, że ustalenia zamawiającego są oparte na błędnych wnioskach i założeniach, a jedynym logicznym i racjonalnym wyjaśnieniem wszystkich okoliczności przez niego wskazanych jest stwierdzenie, że p. Jolanta Warzecha i p. Marek Bulczak, zawarli porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji i, że przygotowali wspólnie swoje oferty.

Jak już wcześniej wskazano w niniejszym uzasadnieniu, odwołujący nie wskazał na czym miałyby polegać mechanizm umowy przetargowej, który miałby prowadzić do zakłócenia konkurencji, a zatem zauważyć należy, że już z samego tego względu nie sposób stwierdzić podstawy wykluczenia wykonawców w oparciu o art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż brak jest odniesienia przez odwołującego do jednej z istotnych i koniecznych przesłanek wykluczenia wykonawcy w oparciu o powołany powyżej przepis, tj. wykazania, że porozumienie miało na celu zakłócenie konkurencji. Odwołujący nie wskazał w czym miałyby się to przejawiać. Odwołujący w odwołaniu jedynie wskazywał, że: *„Celem spotkania p. Warzechy i p. Bulczaka w siedzibie firmy p. Bulczaka w dniu bezpośrednio poprzedzającym upływ terminu składania ofert oraz w dniu, w którym zarówno Konsorcjum, jak i Wykonawca złożyli swoje oferty, było podjęcie niezgodnego z prawem uzgodnienia o zabezpieczeniu pakietu V dla jednego z tych podmiotów. Przedmiotem uzgodnień było złożenie dwóch ofert, o istotnie różnych cenach całkowitych, tak aby uprawdopodobnić uznanie jednej z nich za najkorzystniejszą”*, jednak nie wyjaśnił w jaki sposób miałyby „zabezpieczenie pakietu V” nastąpić.

Ponadto, okolicznością uprawdopodobniającą podniesiony przez niego zarzut – w ocenie odwołującego - była okoliczność współpracy tych przedsiębiorców w ramach wcześniej prowadzonych postępowań w innych nadleśnictwach, które to postępowania zostały przywołane z treści odwołania.

W tym zakresie skład orzekający Izby podziela stanowisko wyrażone w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 listopada 2022 r., sygn. akt: KIO 2938/22, że: *„z samego faktu istnienia powiązań rodzinnych czy towarzyskich nie należy wywodzić zawarcia niedozwolonego porozumienia między dwoma podmiotami uczestniczącymi w danym postępowaniu. Znajomość pomiędzy dwoma przedsiębiorcami działającymi w tej samej branży na rynku lokalnym nie jest niczym nadzwyczajnym i trzeba taką okoliczność traktować w kategoriach zwykłej, możliwej do zaistnienia sytuacji. Nierzadko zdarza się, że wykonawcy tacy konkurują w licznych postępowaniach, w niektórych z nich występują wspólnie*

w formie konsorcjów, czasami użyczają sobie zasobów czy też uczestniczą w realizacji poszczególnych zamówień na zasadach podwykonawstwa. Powyższe zostało zresztą potwierdzone dowodami przedłożonymi przez Przystępującego, które wskazują na liczne postępowania, w których wykonawcy objęci zarzutem z umowy przetargowej oraz inne podmioty, które w swojej argumentacji przytacza Odwołujący, konkurowały ze sobą o uzyskanie zamówień, wnosząc także środki ochrony prawnej celem podtrzymania szansy na uzyskanie zamówienia.”

Izba uznała za spójną, logiczną i wiarygodną argumentację przedstawioną przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, w której wskazywał, że: „powszechnym zjawiskiem jest znajomość pomiędzy wykonawcami działającymi na rynku usług leśnych w danych regionie. Należy przy tym zwrócić uwagę, że p. Jolanta Warzecha prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług związanych z leśnictwem od 2003 r., natomiast p. Marek Bulczak prowadzi działalność od 2015 r., a przeważającą gałęzią jego działalności, podobnie jak w przypadku p. Jolanty Warzechy, także są usługi związane z leśnictwem. Biorąc pod uwagę, że działają lokalnie w obrębie miejsca prowadzonej działalności, naturalnym jest, że oboje oferują od lat w postępowaniach w obrębie Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile oraz Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych na usługi z zakresu gospodarki leśnej prowadzone są corocznie od ponad 20 lat, a co roku w tych postępowaniach przewijają się co do zasady ci sami wykonawcy oraz ich potomkowie kontynuujący ich działalność (są to często rodzinne firmy). Mając na uwadze powyższe, znajomość p. Jolanty Warzechy i p. Marka Bulczaka nie wzbudziła podejrzeń Zamawiającego, bowiem w stosunku do większości wykonawców na rynku usług leśnych można powiedzieć, że się oni znają.”

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że okoliczność znajomości i współpracy wskazanych przedsiębiorców w ramach wcześniej prowadzonych postępowań w innych nadleśnictwach, nie mogła stanowić wiarygodnej przesłanki, która uprawdopodobniałaby tezę o zмовie przetargowej w tym postępowaniu.

Podnieść należy, że odwołujący przede wszystkim nie wykazał, że doszło do zawarcia porozumienia oraz, że p. Marek Bulczak i p. Jolanta Warzecha przygotowali i złożyli oferty razem i w porozumieniu, na co wskazywał w odwołaniu. Nie wskazał na czym miałyby polegać to uzgodnienie. Odwołujący w ogóle nie wyjaśnił i nie wykazał na czym miałyby polegać w tej sprawie mechanizm zмовy przetargowej ustalony przez ww. wykonawców, mający na celu zakłócenie konkurencji.

Warto w tym miejscu zwrócić uwagę na dowód z ekspertyzy w zakresie podobieństw plików, sporządzonej przez pana Macieja Tomakę na zlecenie pana Marka Bulczaka (dowód wnioskowany przez uczestnika - M. Bulczaka), w ramach której dokonano porównania ofert złożonych przez Konsorcjum Warzecha i wykonawcę M. Bulczaka. We wnioskach stwierdzono m.in., że: „Metadane nie wskazują cech wspólnych poza formatem źródłowym (Excel), ale nawet te dane nie wskazują na tę samą wersję oprogramowania. Plik został wyeksportowany do PDF na dwa różne sposoby (plik 1 prosto z programu Microsoft® Excel® 2019, plik 2 za pomocą serwisu ilovepdf.com)” oraz, że „Pliki zostały utworzone na dwa różne sposoby na podstawie jednego wzoru. Pliki zostały podpisane w odstępie 4 godzin. Stwierdzono brak swoistych cech wspólnych poza bliskim czasem podpisania.”

Powyższe oznacza, że obie oferty zostały przygotowane w odmienny sposób. Wyniki tej ekspertyzy nie zostały podważone przez odwołującego i nie były przez niego kwestionowane.

Reasumując, Izba uznała, że w niniejszej sprawie, okoliczności i twierdzenia przedstawione przez odwołującego są niewystraszające, aby stwierdzić, że doszło do zawarcia niedozwolonego porozumienia pomiędzy wykonawcami, które miałyby na celu zakłócenie konkurencji. Po pierwsze, jak już powyżej wskazano, odwołujący nie przedstawił „wiarygodnych przesłanek” wskazujących na zawarcie takiego porozumienia. W ocenie Izby nie świadczy o tym sam fakt spotkania p. Jolanty Warzechy i p. Marka Bulczaka w siedzibie firmy jednego z tych wykonawców, a następnie wysłanie oferty przez p. Jolantę Warzechę z wykorzystaniem sieci Wi-Fi w biurze p. Marka Bulczaka. Odwołujący nie uprawdopodobnił, że wykonawcy ci złożyli swoje oferty wspólnie i w porozumieniu. Pomijając już kwestię, że p. Jolanta Warzecha, złożyła ofertę w ramach konsorcjum, co odwołujący pominął całkowicie w swojej argumentacji. Po drugie, nawet gdyby uznać, że zostało zawarte porozumienie, to odwołujący w żaden sposób nie uprawdopodobnił, że miało ono na celu zakłócenie konkurencji. Jak już wcześniej wskazano, odwołujący nie wykazał na czym miałyby polegać mechanizm zмовy przetargowej w tym postępowaniu, czy jak rzekomo wykonawcy ci mieli „zabezpieczyć” Pakiet V.

Mając powyższe na uwadze Izba oddaliła zarzut dotyczący naruszenia art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert Konsorcjum Warzecha i wykonawcy M. Bulczak, pomimo złożenia ich w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

- zarzut bezzasadny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Powyższy zarzut w zasadzie odwołujący oparł na analogicznych, czy wręcz tożsamy okolicznościach, które miały przesądzać o wykluczeniu Konsorcjum Warzecha i wykonawcy M. Bulczak z udziału w postępowaniu w oparciu o art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zresztą w odwołaniu odwołujący, powołując się na art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wskazywał, że „za czyn nieuczciwej konkurencji może zatem zostać uznana tzw. zмова przetargowa, czyli nielegalne porozumienie mające doprowadzić do naruszenia konkurencji na wolnym rynku.”

Skoro, jak już w pkt 1 niniejszego uzasadnienia, Izba wskazała, że odwołujący nie wykazał, a nawet nie uprawdopodobnił, że w okolicznościach niniejszej sprawy doszło do zawarcia zмowy przetargowej, to oznacza także, że odwołujący nie wykazał, że doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, który to zarzut został oparty na takich samych podstawach faktycznych. Ponadto, do stwierdzenia istnienia podstaw wykluczenia w oparciu o art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jest wystarczające wykazanie „wiarygodnych przesłanek”, natomiast w przypadku zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp ciężar dowodu spoczywa bezpośrednio na odwołującym.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że ww. zarzut jest bezzasadny.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Warzecha z powodu jej rażąco niskiej ceny oraz rażąco niskiej ceny jej istotnych części, a także z powodu złożenia przez Konsorcjum gołosłownych wyjaśnień, nie popartych żadnymi dowodami, nie uzasadniających podanej w ofercie ceny  
- zarzut bezzasadny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp:

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Jednocześnie jak wynika z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp: odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Izba podziela w tym zakresie argumentację zamawiającego przedstawioną na rozprawie, a dotyczącą błędnej konstrukcji zarzutu odwołania. Odwołujący podnosząc ww. zarzut w istocie nie kwestionował wysokości ceny zaferowanej przez Konsorcjum Warzecha, czy wysokości cen jednostkowych, a co więcej nie wykazał, że którekolwiek z założeń przyjętych do wyceny wskazanych cen jednostkowych są błędne, czy niewiarygodne.

Z drugiej zaś strony w odpowiedzi na odwołanie zamawiający zawarł pogłębione uzasadnienie wskazujące na okoliczności, dla których przyjął, iż wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum Warzecha są wiarygodne i, że należy je uznać. Odwołujący w żaden sposób nie podważył tej argumentacji na rozprawie. Tym samym, Izba stwierdziła, że zamawiający udźwignął ciężar wykazania, że dokonał prawidłowej oceny wyjaśnień, złożonych przez Konsorcjum Warzecha.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazywał m.in., że: *głównymi czynnikami wpływającymi na wycenę ww. czynności są:*

„1) w zakresie pozyskania: a) wydajność pracy pilarza, często określana w m<sup>3</sup> na 1 dzień pracy; b) wynagrodzenie dla osoby pracującej na stanowisku pilarza (które nie może być mniejsze od wynagrodzenia minimalnego, określonego bezwzględnie przepisami pracy); c) koszty eksploatacji pilarki (paliwo, olej, ew. części zamienne i naprawy) d) wydajność pracy maszyny leśnej typu harwester, często określana w m<sup>3</sup> na 1 dzień pracy (zmiana robocza); e) wynagrodzenie dla osoby pracującej na stanowisku operatora maszyny leśnej typu harwester (które nie może być

mniejsze od wynagrodzenia minimalnego, określonego bezwzględnymi przepisami pracy); f) koszty eksploatacji maszyny leśnej typu harvester (paliwo, ew. części zamienne i naprawy oraz koszty leasingu, jeżeli dotyczy);

2) w zakresie zrywki:

a) wydajność ciągnika zrywkowego lub ciągnika przystosowanego do zrywki drewna, często określana w m<sup>3</sup> na 1 dzień pracy; b) wynagrodzenie dla osoby pracującej na stanowisku kierowcy ciągnika zrywkowego lub ciągnika przystosowanego do zrywki drewna; c) koszty eksploatacji ciągnika zrywkowego lub ciągnika przystosowanego do zrywki drewna (paliwo, ew. części zamienne i naprawy oraz koszty leasingu – jeżeli dotyczy).”.

W wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum Warzecha znajduje się odniesienie do wszystkich istotnych kosztów składających się na wycenę wyjaśnianych cen jednostkowych. Konsorcjum Warzecha w złożonych wyjaśnieniach podało bowiem ilość dniówek, liczbę zatrudnionych osób, wydajność/ ilość pozyskanego drewna i wynagrodzenie. Została przedstawiona również informacja o posiadaniu własnej maszyny, kosztach związanych z jej eksploatacją, a także o posiadanych zapasach paliwa.

Natomiast Odwołujący nie wskazał z jakich powodów cena oferty powinna zostać uznana za rażąco niską, powołując się jedynie na ogólnikowość wyjaśnień i brak dowodów. Odwołujący wskazywał, że:

„– nie zaferowano żadnych dowodów na okoliczność wydajności w poszczególnych rodzajach cięć;

– nie zaferowano żadnych dowodów celem wykazania przyjętych kosztów zatrudnienia;

– nie przedstawiono dowodów na okoliczność braku kosztów leasingu lub kredytu maszyny przeznaczonej do zrywki drewna;

– nie udowodniono zgromadzenia paliwa w zapasach;

– nie podano szacunkowych danych dotyczących kosztów zużycia paliwa oraz innych wydatków dotyczących eksploatacji maszyny;

– przeprowadzono kalkulację wyłącznie w odniesieniu do zakresu czynności szacowanej w kosztorysie, bez uwzględnienia jest potencjalnego zwiększenia lub zmniejszenia na podstawie, w ramach uprawnień zamawiającego wynikających z postanowień wzoru umowy”.

Odnosząc się do powyższych kwestii stwierdzić należy, że odwołujący nie wskazywał, że przyjęte w wyjaśnieniach wartości odnoszące się do wydajności są nierzetelne, a sam zamawiający uznał je za racjonalne. Co do kwestii kosztów zatrudnienia, wykonawca przyjął stawkę zgodną ze stawką minimalnego wynagrodzenia za pracę, a w takiej sytuacji nie jest konieczne powołanie dowodów, chyba, że przyjęta stawka jest niższa niż występująca na danym rynku, tego zaś odwołujący nie podnosił. Co do kwestii braku dowodów w zakresie zgromadzenia paliwa w zapasach, to powstaje pytanie, co takim dowodem w ocenie odwołującego mogłoby być. To nie zostało wyjaśnione w żaden sposób w odwołaniu, ani na rozprawie. Co do kwestii dowodów na okoliczność braku kosztów leasingu lub kredytu, to trudno sobie w tym zakresie wyobrazić dowód negatywny. Raczej należałoby przyjąć za wiarygodne oświadczenie wykonawcy złożone w wyjaśnieniach, chyba, że odwołujący wskazałby na okoliczności, które podważyłyby to oświadczenie. Tutaj takich twierdzeń brak. Co do kosztów zużycia paliwa i innych wydatków eksploatacyjnych, to także one w żaden sposób nie zostały podważone przez odwołującego. W odniesieniu do argumentacji, że „przeprowadzono kalkulację wyłącznie w odniesieniu do zakresu czynności szacowanej w kosztorysie, bez uwzględnienia jest potencjalnego zwiększenia lub zmniejszenia na podstawie” Izba podziela argumentację zamawiającego, że z okoliczności nie wynika, aby cena oferty nie uwzględniała tych ryzyk, a ponadto wykonawcy w ramach opcji będą realizować prace wedle cen określonych w kosztorysie ofertowym.

Ponadto, słusznie zamawiający podnosił, że nie można kwestionować przyjętej ceny wyłącznie z tego powodu, że opiera się na własnych wyliczeniach, w szczególności, w sytuacji, gdy odwołujący nie podważa w jakikolwiek sposób tych wyliczeń.

W tym zakresie wskazać należy, że nawet szczegółowa kalkulacja opierająca się na wiarygodnych i niekwestionowanych założeniach może stanowić dowód potwierdzający wyjaśnienia ceny rażąco niskiej. Taka zaś kalkulacja została przedstawiona w ramach samych wyjaśnień.

Mając na uwadze powyższe Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3600 zł, poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 398 zł, poniesioną przez zamawiającego tytułem noclegu oraz kwotę 1027,61 zł, poniesioną przez zamawiającego tytułem dojazdu na wyznaczone posiedzenie Izby

Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 5025,61 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika (3600 zł) i dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby (1027,61 zł + 398 zł).

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....