

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 marca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2025 r. przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 665/25

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli z siedzibą w Lublinie ("Zamawiający") prowadził w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa systemów do wykonywania preparatów z cytologii na podłożu płynnym LBC oraz System do jakościowego wykrywania HPV DNA 14 genotypów HR wraz z pakietem startowym odczynników i materiałów zużywalnych na potrzeby Zakładu Patologii Nowotworów w COZL” ("Postępowanie"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lutego 2025 r., numer wydania Dz.U. S: 30/2025, numer publikacji: 95142-2025.

W dniu 24 lutego 2025 r. wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia (w szczególności specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami) opublikowanych w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”): art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez zaniechanie podziału zamówienia na części, pomimo objęcia zamówieniem dwóch odrębnych przedmiotowo i technologicznie systemów badawczych powodując, że aktualny dobór określonych rozwiązań charakteryzuje produkty jednego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania podziału zamówienia na części zgodnie z rozróżnieniem zawartym w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 2 do SWZ, mianowicie na:

1. część 1 - System do wykonywania preparatów z cytologii na podłożu płynnym LBC
2. część 2 - System do jakościowego wykrywania HPV DNA 14 genotypów HR wraz z pakietem startowym odczynników, a w konsekwencji wprowadzenia innych zmian będących skutkiem podziału zamówienia na części, w szczególności w ogłoszeniu o zamówieniu.

W dniu 28 lutego 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie. Zamawiający poinformował, że w dniu 28 lutego 2025 r. unieważnił Postępowanie. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający załączył pismo informujące o unieważnieniu Postępowania.

Izba uznała, że w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego Postępowania dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zaskarżona czynność obecnie nie występuje w obrocie prawnym. Wobec tego, że przedmiot zaskarżenia nie istnieje, postępowanie odwoławcze należy uznać za bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: