

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 marca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Adam Skowroński..

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2025 r. przez wykonawcę Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie  
w postępowaniu prowadzonym przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni  
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Arup Polska sp. z o.o. w Warszawie

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 532/25

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. Wykonanie przeglądu i aktualizacja map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego od strony morza, w tym morskich wód wewnętrznych we właściwości Urzędu Morskiego w Gdyni. Numer referencyjny: ZP.371.56.2024.AW. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2024 r., pod nr: 2024/S 212-660253. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 13 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Multiconsult Polska sp. z o.o. w Warszawie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Arup Polska sp. z o.o. (dalej jako: „Arup”) z uwagi na jej złożenie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji lub złożenie jej przez wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie, z ostrożności zaniechaniu wezwania Arup do złożenia, uzupełnienia, poprawienia wykazu osób na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”),
- przyznaniu ofercie wykonawcy Arup maksymalnej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie Specjalisty ds. modelowania hydraulicznego”, pomimo, że wskazana w ofercie Arup osoba skierowana do realizacji zamówienia w tym charakterze, tj. p. Z.B. nie posiada doświadczenia w liczbie uzasadniającej przyznaną punktację (tj. 20 pkt za 3 i więcej projektów), a ewentualnie z ostrożności zaniechaniu wezwania do wyjaśnienia treści oferty w tym zakresie,
- zaniechaniu odrzucenia oferty Arup z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, ewentualnie z ostrożności – zaniechaniu wezwania Arup do wyjaśnienia w zakresie odnoszącym się do sposobu wykazywania warunków udziału w postępowaniu za pośrednictwem podmiotu udostępniającego zasoby, jego udziału w realizacji zamówienia, określonych w Rozdz. II pkt 10 ppkt 4) lit. a) tiret 2 i 4 i pkt 10 ppkt 4) lit. b) tiret 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (w szczególności zakresu, sposobu, okresu udostępnienia zasobów, sposobu ich wykorzystania przy realizacji zamówienia i formy udziału wykonawcy udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia w kontekście obowiązku realizacji kluczowych zadań zastrzeżonych do wykonania przez wykonawcę) i sposobu wykazania warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdz. II pkt 10 ppkt 4) lit. a) tiret 2 i 4 i pkt 10 ppkt 4) lit. b) tiret 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) przez Arup i sposobu realizacji zamówienia przez Arup.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia, tj.:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 i w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako: „Uznk”), poprzez brak odrzucenia oferty Arup, a w konsekwencji jej wybór,

podczas gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu Uznk, z uwagi na wprowadzenie Zamawiającego w błąd polegające na przedstawieniu Zamawiającemu nieprawdziwych informacji w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdz. II pkt 10 ppkt 4) lit. a) tiret 2 SWZ przez p. Z.B., w złożonych przez Arup wyjaśnieniach ujętych w piśmie z dnia 17 stycznia 2025 r. stanowiącym odpowiedź Arup na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i w podmiotowym środku dowodowym w postaci uzupełnionego w dniu 17 stycznia 2025 r. Wykazu osób, które miały potwierdzać zdolność wymaganą w Rozdz. II pkt 10 ppkt 4) lit. a) tiret 2 SWZ, a które są niezgodne z rzeczywistością, co wypełnia znamiona art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 Uznk, a w konsekwencji także art. 16 pkt 1 PZP poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2)art. 226 ust.1 pkt 2 lit. b) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Arup jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdz. II pkt 10 ppkt 4) lit. a) tiret 2 SWZ, pomimo że Arup nie wykazał, że dysponuje osobą, która spełniałaby kumulatywnie wymogi określone w ww. postanowieniu SWZ, z uwagi na fakt, że wszystkie projekty wykazane w odniesieniu do p. Z.B. nie spełniają wymogów określonych w referencyjnym warunku;

3)ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów ujętych w pkt 1 lub 2 powyżej z ostrożności – naruszenie art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Arup do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie odnoszącym się do osoby wskazanej na stanowisko Specjalisty ds. modelowania hydraulicznego;

4)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z Rozdz. III. Informacje o przebiegu postępowania pkt 4 ppkt 2 SWZ poprzez bezzasadne przyznanie ofercie Arup maksymalnej ilości pkt w kryterium „Doświadczenie Specjalisty ds. modelowania hydraulicznego”, pomimo że wskazana w ofercie Arup osoba skierowana do realizacji zamówienia w tym charakterze, tj. p. Z.B. nie posiada doświadczenia w liczbie uzasadniającej przyznaną punktację (tj. 20 pkt za 3 i więcej projektów) z uwagi na fakt, że żadne projekt wskazany jako doświadczenie p. Z.B. wskazanego do pełnienia funkcji Specjalisty ds. modelowania hydraulicznego nie polegał na modelowaniu hydraulicznym cieków naturalnych lub akwenów morskich lub ujściowych odcinków rzek będących pod wpływem morza, w konsekwencji czego ofercie Arup nie powinny być przyznane jakiegokolwiek punkty w tym kryterium,

5)a na wypadek nieuwzględnienia powyższego zarzutu – naruszenie art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Arup do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 PZP w zakresie doświadczenia p. Z.B.,

6)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 121 pkt 1 w zw. z art. 118 ust. 3 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Arup z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia z uwagi na powołanie się w ramach wykazania warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdz. II pkt 10 ppkt 4) lit. a) tiret 2 i 4 i pkt 10 ppkt 4) lit. b) tiret 1 na zdolności i potencjał podmiotu udostępniającego zasoby Z.B. Specjalistyczna Pracownia Projektowa „Waga-Bart”, który zobowiązał się do wykonania w toku realizacji zamówienia usług, których dotyczą udostępniane zasoby, w sytuacji, gdy usługi te zostały określone przez Zamawiającego jako kluczowe zadania zastrzeżone do osobistego wykonania przez wykonawcę, które wykonawca ma wykonać za pośrednictwem osoby zatrudnionej przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę,

7)a na wypadek nieuwzględnienia przedmiotowego zarzutu – naruszenie art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień w zakresie okoliczności związanych z powołaniem się na zasoby podmiotu udostępniającego zasoby i jego udziału w realizacji zamówienia (w szczególności zakresu, sposobu, czasu trwania tego udziału, realności udostępnienia, formy udziału wykonawcy udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia w kontekście obowiązku realizacji kluczowych zadań zastrzeżonych do wykonania przez wykonawcę) i sposobu wykazania warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdz. II pkt 10 ppkt 4) lit. a) tiret 2 i 4 i pkt 10 ppkt 4) lit. b) tiret 1 SWZ przez Arup i sposobu realizacji zamówienia przez Arup,

8)art. 239 ust. 1 i ust. 2 PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Arup oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

3)odrzucenia oferty Arup na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 3 ust. 1 Uznk lub art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP,

4)ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 2 ppkt 1 i 2 odwołania i skorelowanego z nimi żądania – wezwania Arup do złożenia, uzupełnienia, poprawienia Wykazu osób na podstawie art. 128 ust. 1 PZP,

5)powtórzenia badania i oceny oferty Arup w zakresie oceny oferty w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie

Specjalisty ds. modelowania hydrologicznego" i ustalenie punktacji przyznanej Arup w tym kryterium na poziomie 0 punktów,

6) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu głównego ujętego w pkt 2 ppkt 4 odwołania – wezwania Arup na podstawie art. 223 ust. 1 PZP do wyjaśnienia treści oferty w zakresie doświadczenia p. Z.B.,

7) odrzucenie oferty Arup jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP,

8) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu głównego ujętego w pkt 2 ppkt 5 odwołania – wezwania Arup do wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 PZP w zakresie określonym w zarzucie ewentualnym wskazanym w pkt 2 ppkt 5 odwołania.

W odpowiedzi z dnia 19 lutego 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wskazał, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, jeżeli uczestnik postępowania przystępujący po stronie Zamawiającego nie wnieśnie sprzeciwu, względnie wnosi o rozpoznanie odwołania w razie wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego i uwzględnienie odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Arup Polska sp. z o.o. Nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

**Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie – po uzupełnieniu w trybie art. 518 ust. 1 PZP – nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Ponadto, Izba stwierdziła, że wykonawca Arup Polska sp. z o.o. skutecznie przystąpił do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego doszło przed otwarciem rozprawy.

W związku z faktem, że uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, Arup Polska sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, zaistniały podstawy do umorzenia postępowania. Zgodnie z art. 522 ust. 2 PZP, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z racji powyższego, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ..... ..