KIO 476/25

WYROK

Warszawa, dnia 3 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek
Ernest Klauziński
Beata Konik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2025 r. przez Odwołującego - wykonawcę Biuro Usług Inwestycyjnych Ciechański & Haładaj sp. j. z siedziba w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PROKOM Consulting Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum oraz Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT – Partner Konsorcjum

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Członkowie:……

……

UZASADNIENIE

Zamawiający - Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Budowa obwodnicy Srocka w ciągu drogi krajowej nr 12”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Dz.U. S: 203/2024 nr ogłoszenia 629448-2024 w dniu 17 października 2024 r.

W dniu 10 lutego 2025r. Odwołujący – wykonawca Biuro Usług Inwestycyjnych Ciechański & Haładaj sp. j. z siedziba w Łodzi (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

I. W odniesieniu do czynności odnoszących się do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PROKOM Consulting Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum oraz Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT – Partner Konsorcjum (dalej: „Przystępujący”):

1. zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, co w konsekwencji spowodowało wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy zachodziły ewidentne podstawy wykluczenia związane z nieskutecznością dokonanego przez Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT – Partner Konsorcjum (dalej: „Prosta Projekt) aktu samooczyszczenia, polegające na niewypełnieniu przez w/w podmiot przesłanek tej procedury i tym samym wprowadzeniu w błąd Zamawiającego, co miało charakter co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, a nawet zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a tym samym nie dowodziło rzetelności wykonawcy, czym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 110 ust. 3 w zw. z art. 110 ust. 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) Pzp.

2. zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, a jako zarzut ewentualny, formułowany wyłącznie z

ostrożności procesowej, zaniechanie wezwania do wyjaśnień, co w konsekwencji spowodowało wybranie tej oferty jako najkorzystniejszej, podczas gdy ofertę tę należało uznać, w zależności od końcowej interpretacji znaczenia formalnego elementów składowych wyszczególnionych w Formularzu Cenowym (stanowiącym część składową oferty), za ofertę niezgodną z warunkami zamówienia (SWZ) lub też ofertę zawierającą rażąco niski koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w odniesieniu do pozycji Formularza Cenowego: 5.1. – Wynagrodzenie za Majątkowe prawa autorskie; 1.3 – Biuro Zamawiającego oraz skorelowana pozycja 4.3. w okresie po wystawieniu ostatniego Świadectwa Przejęcia; 1.4 – Środek transportu Zamawiającego oraz skorelowana pozycja 4.4. w okresie po wystawieniu ostatniego Świadectwa Przejęcia, a zatem ofertę formułowaną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na stosowaniu cen dumpingowych, czym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 poz. 1233 z późn. zm.; dalej: „uznk");

II. W odniesieniu do czynności odnoszących się do CertusVia Sp. z o. o.:

3. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, a jako zarzut ewentualny, formułowany wyłącznie z ostrożności procesowej, zaniechanie wezwania do wyjaśnień, podczas gdy ofertę tę należało uznać za ofertę niezgodną z warunkami zamówienia (SWZ) oraz ofertę niezgodną z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa, a według innych koncepcji doktrynalnych za ofertę zawierającą rażąco niski koszt, w odniesieniu do wykazanych przez przedmiotowego wykonawcę pozycji Formularza Cenowego: 1.5. – Personel biurowy; 1.6. – Personel pomocniczy, jako kosztów niespełniających wymogów obowiązującego w dniu składania ofert Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.09.2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz. U. z 15.09.2023 r. poz. 1893), wydanego na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667), czym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp oraz ewentualnie art. 224 ust. 1, ust. 3 pkt 4) i ust. 4 Pzp.

4. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, a jako zarzut ewentualny, formułowany wyłącznie z ostrożności procesowej, zaniechanie wezwania do wyjaśnień, podczas gdy ofertę tę należało uznać, w zależności od końcowej interpretacji znaczenia formalnego elementów składowych wyszczególnionych w Formularzu Cenowym (stanowiącym część składową oferty), za ofertę niezgodną z warunkami zamówienia (SWZ) lub też ofertę zawierającą rażąco niski koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w odniesieniu do pozycji Formularza Cenowego: 1.4 – Środek transportu Zamawiającego oraz skorelowana pozycja 4.4. w okresie po wystawieniu ostatniego Świadectwa Przejęcia, a zatem ofertę formułowaną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na stosowaniu cen dumpingowych, czym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 3 ust. 1 uznk.

III. W odniesieniu do czynności odnoszących się do Multiconsult Polska Sp. z o.o.:

5. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, a jako zarzut ewentualny, formułowany wyłącznie z ostrożności procesowej, zaniechanie wezwania do wyjaśnień, podczas gdy ofertę tę należało uznać za ofertę niezgodną z warunkami zamówienia (SWZ) oraz ofertę niezgodną z ogólnie obowiązującymi przepisami prawa, a według innych koncepcji doktrynalnych za ofertę zawierającą rażąco niski koszt, w odniesieniu do wykazanej przez przedmiotowego wykonawcę pozycji Formularza Cenowego: 1.6. – Personel pomocniczy, jako kosztu niespełniającego wymogów obowiązującego w dniu składania ofert Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14.09.2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz. U. z 15.09.2023 r. poz. 1893), wydanego na podstawie art. 2 ust. 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667), czym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 3) Pzp oraz ewentualnie art. 224 ust. 1, ust. 3 pkt 4) i ust. 4 Pzp.

6. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, a jako zarzut ewentualny, formułowany wyłącznie z ostrożności procesowej, zaniechanie wezwania do wyjaśnień, podczas gdy ofertę tę należało uznać, w zależności od końcowej interpretacji znaczenia formalnego elementów składowych wyszczególnionych w Formularzu Cenowym (stanowiącym część składową oferty), za ofertę niezgodną z warunkami zamówienia (SWZ) lub też ofertę zawierającą rażąco niski koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w odniesieniu do pozycji Formularza Cenowego: 5.1. – Wynagrodzenie za Majątkowe prawa autorskie, a zatem ofertę formułowaną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na stosowaniu cen dumpingowych, czym Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 3 ust. 1 uznk.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty
- odrzucenie oferty Przystępującego;

- odrzucenie oferty wykonawcy CertusVia Sp. z o. o., a jako wniosek ewentualny, formułowany wyłącznie z ostrożności procesowej, nakazanie Zamawiającemu wezwanie wykonawcy do wyjaśnień;

- odrzucenie oferty wykonawcy: Multiconsult Polska Sp. z o.o., a jako wniosek ewentualny, formułowany wyłącznie z ostrożności procesowej, nakazanie Zamawiającemu wezwanie wykonawcy do wyjaśnień.

- dokonanie powtórnego badania i oceny ofert z pominięciem ofert odrzuconych wykonawców oraz dokonanie wyboru oferty jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący w uzasadnieniu przedstawił argumenty i stanowisko w sprawie, w jego ocenie potwierdzające zasadność postawionych zarzutów. Do odwołania zostały załączone również dowody:
- wniosek Odwołującego o udostępnienie informacji publicznej do MZDW, - odpowiedź MZDW na ww. wniosek, - oferta PROSTA-PROJEKT w postępowaniu przed MZDW, - SWZ w postępowaniu przed MZDW, - wezwanie do wyjaśnie skierowane do PROSTA-PROJEKT w postępowaniu przed MZDW, - wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu przed MZDW wraz z uzasadnieniem odrzucenia PROSTA-PROJEKT, - zlecenie niszczenia dokumentów – od Odwołującego, - zestawienie ofert najmu z okolic Srocka, - rozporządzenie o płacy minimalnej, - kalkulator kosztów wynagrodzenia, - kalkulacja wynagrodzenia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 25 lutego 2025r. wniósł o oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego.

Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 25 lutego 2025r. wniósł o oddalenie odwołania w całości jako niezasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron zaprezentowane ustnie do protokołu rozprawy, a także złożone dowody zważyła, co następuje:

<u>Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.</u>

Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesienia odwołania wynikający z art. 505 Pzp.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała sprawę na rozprawę.

Izba dopuściła wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PROKOM Consulting Sp. z o.o. oraz Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT do udziału z postępowaniu w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutu nr 1 Izba ustaliła:

Wykonawca Prosta Projekt w dokumencie JEDZ części III lit. D zaznaczył odpowiedź „TAK" na pytanie „Czy mają zastosowanie podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym określone w stosownym ogłoszeniu lub w dokumentach zamówienia?.

W związku z tak udzieloną odpowiedzą Prosta-Projekt wraz z ofertą złożyła dokument pn. „Samooczyszczenie wykonawcy dot. możliwości zastosowania na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej Pzp, procedury samooczyszczenia (Self-cleaning) w toku składania ofert przetargowych przez wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp".

W treści ww. pisma Prosta-Projekt wskazała: „Wykonawca: Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno – Inżynierskie PROSTA – PROJEKT z siedzibą w Piotrkowicach, 26-020 Chmielnik (zwanym dalej Wykonawcą) uczestnicząc w konsorcjum z dwoma innymi wykonawcami, zrealizował kontrakt będący wynikiem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Zamawiającego: Województwo Łódzkie reprezentowane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Łodzi. Przedmiotem zamówienia była usługa nadzoru inwestorskiego w zakresie zaprojektowania i wykonania robót budowlanych pn.: część A - „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 485 na odcinku przejścia przez Pabianice – sprawowanie funkcji Inżyniera Kontraktu, część B – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 485 węzeł Pabianice Płd. Na S8 – Bełchatów Odcinek węzeł Pabianice Płd. Na S8 – Dłutów" - sprawowanie funkcji Inżyniera Kontraktu.

Wykonawca składając ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn.: „Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 563 w m. Turza Wielka na odcinku od km 58+200 – nr postępowania 284/23 prowadzonego przez Zamawiającego: Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, w formularzu ofertowym (kryterium oceny ofert – doświadczenie Inspektora Koordynatora) wykazał dla Pana P.L. 4 inwestycje, na których Pan Paweł pełnił funkcję Koordynatora/Inspektora nadzoru branży drogowej.

Zamawiający: Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w toku oceny ofert, na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp pismem z dnia 12 stycznia 2024 roku (sygn.: W-1.43.2.248.2023.6.AW dot.: D284/23) zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty poprzez zadanie pytania: czy Pan P.L. wskazany w ofercie jako koordynator – inspektor nadzoru branży drogowej pełnił funkcję koordynatora wszystkich branż. Taka informacja była Zamawiającemu niezbędna do

przeprowadzenia oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert.

Wykonawca poprzez nieuwagę oraz niedopilnowanie Platformy Zakupowej, na którą wpłynęło wezwanie do wyjaśnień od Zamawiającego, nie udzielił wyjaśnień pozostawiając pismo bez odpowiedzi.

Wykonawca na potwierdzenie doświadczenia posiada referencje dla zadania pn.: „część A - „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 485 na odcinku przejścia przez Pabianice – sprawowanie funkcji Inżyniera Kontraktu, część B – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 485 węzeł Pabianice Płd. Na S8 – Bełchatów Odcinek węzeł Pabianice Płd. Na S8 – Dłutów" wystawione w dniu 10 marca 2021 r. przez ZDW w Łodzi (sygn.: IR.613.4.5.2021.485). Referencje te potwierdzają doświadczenie Pana P.L. w zakresie, cyt.: „Koordynatora Zespołu Nadzoru/ Inspektora Nadzoru robót drogowych".

DOWÓD: poświadczenie wykonania zadania – referencje.

Wykonawca na potwierdzenie doświadczenia dla zadania pn.: „Rozbudowa ulicy Zawadzkiej nr 4338E wraz z budową ronda na skrzyżowaniu ulic Zawadzka i Elizy Orzeszkowej w Tomaszowie Mazowieckim" posiada Umowę z Zamawiającym, w którym Pan P.L. pełnił funkcję Koordynatora / Inspektora Nadzoru robót drogowych.

DOWÓD: aneks nr 1 do umowy.

Zamawiający w dniu 29 lutego 2024 roku (sygn.: W-1.43.2.248.2023.13.AW dot.: D284/23 zawiadomił wykonawców uczestniczących w postępowaniu o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający jako ofertę najkorzystniejszą wybrał ofertę złożoną przez firmę IWLAN Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku. W zawiadomieniu poinformował Wykonawcę o wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp , tj. z powodu:

a) przedstawienia informacji wprowadzających w błąd w odniesieniu do spełnienia kryterium Doświadczenia Inspektora Koordynatora, określonego w Rozdziale XIX OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT

b) przedstawienia ww. informacji wprowadzających w błąd, co było wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa,

c) przedstawione informacje miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego.

Wykonawca nie złożył odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej na decyzję Zamawiającego, ponieważ dalszy udział w postępowaniu nie miał uzasadnienia ekonomicznego dla Wykonawcy. Przywrócenie się Wykonawcy do postępowania nie stanowiło gwarancji, że jego oferta zostanie uznana za ofertę najkorzystniejszą (oferta nie uplasowałaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert). Pomimo faktu, że w ocenie Wykonawcy nie doszło do przedstawienia informacji niezgodnych z rzeczywistością, gdyż posiada na to dokumenty potwierdzające w/w doświadczenie, to z uwagi na uprawomocnienie się decyzji Zamawiającego o wykluczeniu Wykonawcy z wyżej wskazanego postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp koniecznym okazało się wprowadzenie działań zaradczych mających na celu zapobieżenie występowania tego rodzaju działań w przyszłości.

W związku z powyższym, oświadczam, że podjąłem następujące środki naprawcze i zapobiegawcze adekwatne do zaistniałego zdarzenia w następującym zakresie:

1. Naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne.

Brak wyjaśnienia treści oferty w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w trybie art. 233 ust. 1 Pzp z powodu niewłaściwego wykonywania obowiązków służbowych przez pracownika, nie spowodował wyrządzenia szkody, zatem konieczności jej naprawienia. Nastąpiło wykluczenie z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w konsekwencji odrzucenie oferty.

2. Organizacyjnym:

1) Podjąłem decyzję o niezwłocznym informowaniu mnie lub upoważnionej przeze mnie osoby o każdym przypadku zwrócenia się zamawiającego o wyjaśnienie treści złożonej oferty lub dokumentów i oświadczeń składanych wraz z ofertą na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia z postępowania. Brak reakcji pracownika na wezwania zamawiającego w trybie art. 233 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenia wyjaśnień treści oferty w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia oceny ofert, spowodował zastosowanie rygoru wykluczenie z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w konsekwencji odrzucenie oferty. Udzielenie wyjaśnień mogło zapobiec wykluczeniu z postępowania z uwagi na brak w mojej ocenie celowego działania w odniesieniu do wskazania w treści oferty osoby wykonującej faktycznie koordynatora wszystkich branż,

2) przypadek niewłaściwego wykonywania obowiązków przez pracownika, poprzez nie udzielenie wyjaśnień treści oferty zawartej w referencjach, które sporządził Zamawiający, został szczegółowo omówiony w dniu 12 marca 2024 roku na odprawie z pracownikami odpowiedzialnymi za przygotowanie i składanie ofert oraz dalsze czynności prowadzone do czasu wyboru najkorzystniejszej oferty. W szczególności nałożyłem na pracowników obowiązek bieżącego śledzenia strony internetowej Zamawiającego, na której prowadzonej jest postępowanie oraz odbywa się komunikacja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami.

DOWÓD: notatka z dnia 12 marca 2024 roku z odprawy służbowej z wykazem pracowników w niej

uczestniczących.

3) pracownicy odpowiedzialni za przygotowanie ofert przetargowych stale podnoszą swoje kwalifikacje.

Część pracowników, odpowiedzialnych za przygotowywanie oraz składanie ofert przetargowych, została już przeszkolona i ukończyła podyplomowe studia Prawa zamówień publicznych oraz odpowiednie szkolenia.

DOWÓD: zanonimizowane zaświadczenia o ukończeniu studiów podyplomowych oraz certyfikaty szkoleń.

3. Kadrowym.

1) z pracownikiem odpowiedzialnym za stwierdzone nieprawidłowości została rozwiązana umowę o pracę.

Umowa o pracę z Panią K.K., odpowiedzialną za przygotowanie oferty jak i zajmowanie się przetargiem, została rozwiązana w dniu 31.01.2024r. Wyżej wymieniony pracownik już od dłuższego czasu wywiązywał się ze swoich obowiązków w sposób nieprawidłowy oraz nierzetelny. Fakt o niezłożeniu w terminie wyjaśnień do Zamawiającego, przesądził o rozwiązaniu umowy. Z uwagi na długoletnią współpracę, umowa o pracę została rozwiązana za porozumieniem stron.

DOWÓD: dokument potwierdzający rozwiązanie umowy.

2) wzmocniony został nadzór nad przygotowaniem ofert przetargowych, w tym dokumentowanie należytego wykonania kontraktów, celem pozyskiwania referencji niezbędnych do wykazania się doświadczeniem na potrzeby udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. W tym celu wyznaczyłem koordynatora w osobie: Pani A.S..

DOWÓD: zanonimizowany zakres obowiązków koordynatora / lub umowa o pracę lub inna umowa cywilno-prawna, z treści której wynika zakres obowiązków koordynatora).

3) poinformowano pracowników o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną pracodawcy, zgodnie z przepisami określonymi w Rozdziale I ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r., poz. 1465), które będą rygorystycznie egzekwowane. Pracownik, który wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków pracowniczych ze swej winy wyrządził pracodawcy szkodę, poniesie odpowiedzialność materialną według zasad określonych w przepisach ww. rozdziału.

DOWÓD: notatka z dnia 12 marca 2024 roku z odprawy służbowej z wykazem pracowników w niej uczestniczących).

W naszej ocenie wdrożone przez nas działania przynoszą zamierzony efekt, gdyż poza opisanymi w niniejszym piśmie sytuacjami nie dochodzi do naruszeń postanowień realizowanych kontraktów. Wydawane przez podmioty publiczne referencje w ramach poszczególnych zamówień świadczą o tym, że świadczymy usługi w sposób należyty.”.

Izba ustaliła ponadto, że jak wynika z informacji z dnia 29 lutego 2024r. o wyborze oferty najkorzystniejszej, Mazowiecki Zarząd Dróg wojewódzkich w Warszawie działając na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 10 Pzp wykluczył z postępowania PROSTA PROJEKT uzasadniając powyższe w następujący sposób: „W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający w Rozdziale IX ust 2 pkt. 1.5 SWZ wskazał, że wykluczeniu z postępowania podlega wykonawca, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający określił, iż jednym z kryteriów wyboru oferty najkorzystniejszej będzie Doświadczenie Inspektora Koordynatora. W Rozdziale XIX OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT (...), Zamawiający wskazał że w zakresie wy. wymienionego kryterium minimalne wymagania dla Doświadczenia Inspektora Koordynatora to: wykazanie doświadczenia w nadzorowaniu na stanowisku inspektora Koordynatora/inżyniera Kontraktu/inżyniera Rezydenta - minimum 1 zadania polegającego na nadzorowaniu na budowie / rozbudowie / przebudowie drogi publicznej o wartości robót drogowych nie mniejszej niż 2 000 000100 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem XIX ust. 1 pkt 2) SWZ do oceny kryterium Zamawiający przyjął ilość wskazanych przez Wykonawcę w formularzu oferty zadań spełniających ww. warunki określone przez Zamawiającego w SWZ.

Wykonawca w druku oferty jako Doświadczenie Inspektora Koordynatora realizowanym przez p. P.L. wskazał dla zadania nr 2 Część A: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 485 na odcinku przejścia przez Pabianice”, i zadania nr 3 Część B: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 485 węzeł Pabianice Płd. " pełnioną funkcję: Koordynator — Inspektor Nadzoru branży drogowej. Zamawiający wymagał doświadczenia w nadzorowaniu na stanowisku Inspektora Koordynatora/inżyniera Kontraktu/inżyniera Rezydenta. W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 12.01.2024 r. wezwał Wykonawcę o wyjaśnienie czy na ww. zadaniach p. P.L. na stanowisku Koordynator — Inspektor Nadzoru branży drogowej pełnił funkcję koordynatora wszystkich branż. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 17.01.2024 r. nie złożył wymaganych wyjaśnień. Zamawiający zwrócił się również do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi o potwierdzenie czy na zadaniu pn.: Część A: Zaprojektowanie i

wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 485 na odcinku przejścia przez Pabianice", Część B: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 485 węzeł Pabianice Płd." p. P.L. pełnił jedną z wymienionych funkcji: Inspektora Koordynatora, Inżyniera Kontraktu lub Inżyniera Rezydenta. Z pisma Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi wynika, że Pan P.L. na zadaniu Część A: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 485 na odcinku przejścia przez Pabianice", Część B: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 485 węzeł Pabianice Płd." pełnił funkcję inspektora nadzoru robót drogowych. (…) Przedstawione przez Wykonawcę informacje mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, gdyż w przypadku przedstawienia poprawnych informacji Wykonawca uzyskałby odpowiednio niższą ocenę w zakresie kryterium Doświadczenie Inspektora Koordynatora i niższą ocenę oferty.

Wobec powyższego spełnione zostały łącznie trzy przesłanki do wykluczenia Wykonawcy Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno Inżynierskie PROSTA PROJEKT, z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp:

1.przedstawienia przez wykonawcę informacji wprowadzających w błąd w zakresie spełnienia kryterium Doświadczenie Inspektora Koordynatora określonego w Rozdziale XIX OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT;

2.przedstawienie wprowadzających w błąd informacji jest wynikiem lekkomyślności lub niedbalstwa. Wykonawca nie dochował należytej staranności przy wypełnianiu druku oferty w zakresie kryterium Doświadczenie Inspektora Koordynatora, więc nie ulega wątpliwości, że podanie przez Wykonawcę nieprawdziwych informacji nastąpiło co najmniej w wyniku niedbalstwa;

3.przedstawione informacje muszą charakteryzować się tym, że mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Istotność wpływu na decyzje Zamawiającego polega na tym, że Wykonawca podając nieprawdziwe informacje uzyskałby w przypadku kryteriów oceny ofert niesłusznie wyższą punktację.".

Izba zważyła:

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Jak stanowi przepis art. 110 ust. 2 Pzp wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki: 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne; 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym; 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności: a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, b) zreorganizował personel, c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Natomiast zgodnie z art. 102 ust. 3 Pzp Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Przenosząc powyższe ustalenia na kanwę niniejszej sprawy wskazać należy, że jak wynika z przytoczonej wyżej informacji o wykluczeniu Prosta-Projekt z postępowania prowadzonego przez MZDW przyczyną wykluczenia było:

1) uznanie przez MZDW, wobec złożenia przez Wykonawca Prosta Projekt oferty, w której wskazano, że p. P.L. pełnił funkcję (cyt.) „Koordynator – Inspektor Nadzoru branży drogowej", wezwała Wykonawcę Prosta Projekt do złożenia wyjaśnień, czy na zadaniach wskazanych w formularzu ofertowym, p. P.L. pełnił funkcję koordynatora wszystkich branż, a Prosta Projekt nie odpowiedziała na to wezwanie;

2) z pisma ZDW w Łodzi wynika, że p. P.L. na zadaniu „część A - „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 485 na odcinku przejścia przez Pabianice – sprawowanie funkcji Inżyniera Kontraktu, część B – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z realizacją zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 485 węzeł Pabianice Płd" pełnił funkcję inspektora nadzoru robót drogowych. MZDW, fakt wprowadzenia go w błąd przez Wykonawcę Prosta Projekt w zakresie ww. zadań wywiódł z pisma ZDW w Łodzi.

Izba ustaliła, analizując treść złożonego w niniejszym postępowaniu samooczyszczenia członka konsorcjum Przystępującego, tj. wykonawcy Prosta Projekt, że dokument ten odnosi się do obydwu podstaw faktycznych wykluczenia:

1) Prosta Projekt opisała w sposób szczegółowy z jakich przyczyn nie odpowiedziała na wezwanie MZDW oraz jakie działania podjął, aby przeciwdziałać takim sytuacjom w przyszłości;

2) Prosta Projekt, przedstawiła referencje wydane przez ZDW w Łodzi, w których wskazano jednoznacznie, że p. P.L. pełnił funkcję „Koordynatora Zespołu Nadzoru/Inspektora Nadzoru robót drogowych", a więc funkcję odpowiadającą funkcji, którą Prosta Projekt wskazała w ofercie złożonej MZDW („Koordynator – Inspektor Nadzoru branży drogowej").

W konsekwencji Izba w składzie orzekającym uznała, że treść złożonego samooczyszczenia w pełni koresponduje i odnosi się do przyczyn wykluczenia Prosta Projekt z postępowania prowadzonego przez MZDW. W samooczyszczeniu opisano podstawę prawną i faktyczną wykluczenia z ww. postępowania, jak również opisano działania naprawcze mające zapewnić, że w przyszłości nie dojdzie ponownie do takiej samej sytuacji. Do samooczyszczenia dołączono dowody potwierdzające wskazane okoliczności. Prosta Projekt wykazała m.in. zwolniła pracownika odpowiedzialnego za proces składania ofert, przeszkoliła personel w zakresie zamówień publicznych oraz wprowadziła nowe zasady koordynacji procesu ofertowego.

Izba uznała, że stanowisko Odwołującego jakoby Prosta Projekt celowo nie udzieliła odpowiedzi na skierowane do niej wezwanie, gdyż nie była w stanie wykazać doświadczenia ww. osoby jest nieudowodnione i nie poparte jakimkolwiek dowodem wskazującym, że faktycznie p. P.L. nie posiadał doświadczenia, na które prosta powoływała się w postępowaniu przed MZDW. Co istotne, Izba uznała, że dowody dołączone do samooczyszczenia potwierdzają, że Prosta Projekt posiada dokumenty potwierdzające doświadczenie p. L. wskazane w ofercie złożonej przed MZDW.

Mając powyższe na względzie Izba uznała, że Prosta Projekt dokonała skutecznego samooczyszczenia, a więc czynność Zamawiającego nie naruszała przepisów Pzp wskazanych w odwołaniu.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 Izba stwierdziła, że jest on niezasadny.

Wskazać należy, że w odwołaniu Odwołujący stwierdził, że sformułowana przez Przystępującego oferta jest niezgodna z wymogami Zamawiającego zawartymi w SWZ lub ewentualnie zachowuje jedynie pozorną zgodność z uwagi na odbiegającą od warunków rynkowych i zasad zdrowego rozsądku wycenę, istotnych dla wyliczenia końcowej ceny ofertowej, pozycji kosztowych, które należy uznać za rażąco niskie, a przez to stanowiące czyn nieuczciwej konkurencji polegający na stosowaniu cen dumpingowych. Zgodnie z formularzem cenowym wszystkie koszty powinny być zawarte w poszczególnych pozycjach. Kwestionowane w niniejszym odwołaniu pozycje z Formularza cenowego, które nie są w stanie pokryć kosztów realizacji zawartych w nich obowiązków to:

a) 5.1. – Wynagrodzenie za Majątkowe prawa autorskie, o wskazanej wartości ryczałtowej dla całego 40 miesięcznego okresu kontraktu, to 1000,00 zł netto.

b) 1.3 – Biuro Zamawiającego, o wskazanej wartości miesięcznej 1000,00 zł netto, tj. dla pierwszego 40 miesięcznego okresu kontraktu 40 000,00 zł netto oraz skorelowana pozycja 4.3. – Biuro Zamawiającego w okresie po wystawieniu ostatniego Świadectwa Przejęcia, o wskazanej wartości miesięcznej 500,00 zł netto, tj. dla 15 miesięcznego okresu 7 500,00 zł netto.

c) 1.4 – Środek transportu Zamawiającego, o wskazanej wartości miesięcznej 2000,00 zł netto, tj. dla pierwszego 40 miesięcznego okresu kontraktu 80 000,00 zł netto oraz skorelowana pozycja 4.4. – Środek transportu Zamawiającego w okresie po wystawieniu ostatniego Świadectwa Przejęcia, o wskazanej wartości miesięcznej 1 000,00 zł netto, tj. dla 15 miesięcznego okresu 15 000,00 zł netto.

Odnosząc się do powyższego zarzutu nr 1 wskazać należy, że zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W tym miejscu Izba uznaje za zasadne wskazanie, że w ramach zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp niezmiennym pozostaje ogólna zasada, że to na Odwołującym ciąży obowiązek wykazania oraz i udowodnienia zaistnienia przesłanek określonych tym przepisem. Podkreślić należy, że możliwość kwestionowania części składowych ceny jest ściśle skorelowana z wykazaniem nieprawidłowości ceny całkowitej. O rażąco niskiej cenie danego elementu można mówić wówczas, jeśli ta wycena przekłada się na zaniżenie ceny całkowitej oferty czyniąc ją nierealistyczną. Jednocześnie wskazać należy, że na tym etapie postępowania, w postępowaniu odwoławczym nie dochodzi do odwrócenia ciężaru dowodu, o którym mowa w art. 537 pkt 1 Pzp, a zgodnie z którym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, który ją złożył. Jednocześnie należy podkreślić, że sama ta okoliczność nie zmienia faktu, że to po stronie Odwołującego ustawodawca określa jednoznacznie obowiązki w zakresie wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesione odwołanie (stanowisko ugruntowane w

orzecznictwie tak np.: wyrok SO w Warszawie z dnia 14 czerwca 2019 r. sygn.. akt ; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2015 roku sygn. akt) jak również szerokiej doktryny przedmiotu. Jednocześnie podkreślić należy, że w odniesieniu do kolejnych przesłanek z art. 224 ust. 1 ustawy - wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów - należy wskazać, że każdorazowo to zamawiający rozważa czy zachodzą podstawy do żądania tychże wyjaśnień, a obowiązek taki zachodzi po stronie Zamawiającego dopiero wówczas, gdy zamawiający poweźmie wątpliwość co do tego, czy cena nie jest rażąco niska (porównaj: Wyrok SO w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt). Izba podkreśla, że to Zamawiający samodzielnie decyduje, czy zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia w konkretnej sytuacji, należy pamiętać, że obecnie zamawiającemu musi „wydawać się", że zaoferowana cena jest rażąco niska i jednocześnie musi budzić wątpliwość zamawiającego co do prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia za tą zaoferowaną cenę. Pierwszą z przesłanek należy rozpatrywać w kontekście uprawnienia Zamawiającego, jednakże uprawnienia, z którego Zamawiający nie może korzystać swobodnie i które musi odnosić do danego postępowania o zamówienie rozpoznawanego w danych realiach rynkowych, to nie może „wydawać się" Zamawiającemu pozornie co do istnienia bądź pozornie nie „wydawać się". Druga z przesłanek - niezależna od pierwszej - tj. zaoferowana cena lub istotna część składowa musi budzić wątpliwości zamawiającego tzn.: że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z przedmiotem tego zamówienia wskazanym w SWZ, że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa jak również, że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z zasadami sztuki zawodowej.

Izba uznała mając na względzie treść postawionego zarzutu, że Odwołujący nie zdołał wykazać, aby po stronie Zamawiającego miały pojawić się wątpliwości co do tego, czy cena oferty Przystępującego nie jest rażąco niska. Zauważyć jednak należy, że jak wynika z poczynionego przez Przystępującego w piśmie procesowym zestawienia zaoferowane przez niego stawki są na zbliżonym poziomie jak w przypadku ofert innych wykonawców. Odwołujący nie zdołał wykazać, że stawki te mają nierynkowy, czy też zaniżonym charakter. Nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego zasadność podniesionego zarzutu, a jak wynika wprost z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Odnosząc się po krótce do zakwestionowanych pozycji, to wskazać należy, że nie sposób wywieść z postanowień dokumentacji postępowania, aby w pozycji dotyczącej wyceny wynagrodzenia za przeniesienie majątkowego prawa autorskiego należało uwzględnić koszt niszczenia dokumentów. Twierdzenia więc w tym zakresie są niezasadne. Izba uznała również, że Odwołujący nie wykazał, aby przyjęte przez Przystępującego wynagrodzenie było zaniżone oraz nierynkowe. Zauważyć należy, że przedmiotem wyceny w pozycji 5.1. są prawa o niematerialnym charakterze, a więc w ocenie Izby nie sposób przyjąć możliwości określenia ceny za prawa o niemajątkowym charakterze w sposób jednolity dla wszystkich wykonawców. Zauważyć należy, że cena tej pozycji uzależniona jest przede wszystkim od tego za jakie wynagrodzenie autor decyduje się przenieść swoje prawa autorskie na Zamawiającego i na jaką wartość je wycenia. Warto w tym miejscu przywołać zestawienie poczynione przez Przystępującego, z którego wynika, że w tej pozycji stawki kształtowały się na poziomie od ok. 900 zł do 60.000 zł, co potwierdza wskazane wyżej stanowisko Izby.

W ocenie Izby Odwołujący nie sprostał również ciężarowi wiązania zaniżenia kosztu związanego w pozycją nr 1.3. Biuro Zamawiającego. Odwołujący podnosił brak możliwości spełnienia świadczenia związanego ze zorganizowaniem Biura Zamawiającego za cenę 1000 zł. Na potwierdzenie zarzutu Odwołujący złożył dowód w postaci zrzutu ekranu dotyczącego cen najmu lokalu. Niemniej jednak zauważyć należy, że Zamawiający nie narzucił wykonawcom sposobu zapewnienia takiego biura, czyli najmu lokalu. Powyższe było uzależnione od przyjętego przez wykonawców założenia, a więc np. możliwości wykorzystania posiadanego już biura. Odwołujący natomiast w żaden sposób nie udowodnił, że Przystępujący spełnienia tego świadczenia planuje dokonać właśnie poprzez najem. Z tego też względu Izba pominęła złożone dowody i uznała, że Odwołujący nie wykazał, aby powyższa pozycja winna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego.

Odnosząc się natomiast do pozycji nr 1.4. i 4.4 - Środek Transportu, to wskazać należy, że jak wykazał Zamawiający założenia Odwołującego dotyczące kosztów transportu są dowolne i oderwane do charakterystyki tego konkretnego zadania, w tym długości odcinka którego dotyczy zamawiany nadzór (zaledwie 5 km). Izba zgodziła się z Zamawiającym, że brak uwzględniania tej kluczowej okoliczności, czyni zarzut nieudowodnionym. Na uwagę zasługuje również fakt, że inni wykonawcy podobnie wyceniali ten element świadczenia, co obrazuje rynkowość ceny oferty w tym zakresie, a z całą pewnością nie pozwala stwierdzić, aby po stronie Zamawiającego winny pojawić się wątpliwości co do kalkulacji ww. kosztu.

W konsekwencji Izba uznała, że na uwzględnienie nie zasługiwał również zarzut dotyczący popełnienia przez Przystępującego czynu nieuczciwej konkurencji. Nie sposób bowiem uznać, że Przystępujący w niniejszym

postępowaniu zaoferował ceny dumpingowe, a Odwołujący okoliczności tej nie udowodnił.

Izba za niezasadny uznała również zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Podkreślić należy, że zgodnie z tym przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest ona niezgodna z warunkami zamówienia. O tym czy oferta wykonawcy jest zgodna, czy też jest sprzeczna z treścią SWZ decyduje zgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w dokumentach zamówienia i którego przyjęcia oczekuje. Aby można było zastosować sankcję w postaci odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp stwierdzona niezgodność musi mieć charakter jednoznaczny. Innymi słowy chodzi o to, by można było bez wątpliwości wskazać, które elementy oferty wykonawcy niezgodne są z ustalonymi przez zamawiającego, niebudzącymi wątpliwości, określonymi w sposób wyraźny i jasny warunkami zamówienia. W ocenie składu orzekającego Odwołujący nie wykazał niezgodności ofert zakwestionowanych wykonawców z warunkami zamówienia. Zauważyć należy, że uzasadnienie powyższego zarzutu sprowadzało się de facto do sformułowania, że oferty są „jest niezgodne z wymogami Zamawiającego zawartymi w SWZ lub ewentualnie zachowują jedynie pozorną zgodność z uwagi na odbiegającą od warunków rynkowych i zasad zdrowego rozsądku wycenę, istotnych dla wyliczenia końcowej ceny ofertowej, pozycji kosztowych". Wyjaśnić należy, że zarzuty odwołania muszą być skonkretyzowane. Niewystarczające jest określenie w odwołaniu czynności lub zaniechania Zamawiającego i wskazanie kwalifikacji prawnej, treść i zakres zarzutu wyznaczają bowiem okoliczności faktyczne, w których Odwołujący upatruje niezgodności z przepisami ustawy. Zgodnie z treścią art. 516 ust. 1 pkt 10 Pzp odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności. Powyższe oznacza, że odwołanie powinno konkretyzować postawiony zarzut, zawierać wskazanie okoliczności faktycznych, które uzasadniają stawianie Zamawiającemu wyartykułowanych w odwołaniu zastrzeżeń, nie może natomiast mieć charakteru blankietowego. Niewystarczające jest ogólne twierdzenie o wystąpieniu określonego rodzaju nieprawidłowości, Odwołujący ma obowiązek odniesienia się do elementów stanu faktycznego, zawartości oferty, w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu. Takich rozważań w uzasadnieniu odwołania zabrakło, co skutkuje koniecznością oddalenia zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Izba za niezasadne uznała również zarzuty dotyczące ofert wykonawców CertusVia sp. z o.o. oraz Wykonawcę Multiconsult Polska sp. z o.o.

Wskazać należy, że Odwołujący w odniesieniu do obydwu wykonawców zakwestionował wycenę pozycji 1.5. Personel biurowy. Odwołujący powołał się jedynie na okoliczność, że wskazane w ww. pozycji stawki naruszają przepisy rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024r. Odwołujący nie sprostał jednak ciężarowi dowodowemu wykazania istotności zakwestionowanych pozycji formularza a także w żaden sposób nie wykazał, iż mają one znaczący wpływ na realizację przedmiotu umowy, a co więcej Zamawiający w ocenie Izby wykazał, że pozycje te nie wzbudziły wątpliwości w tym zakresie. Zamawiający bowiem wprost wyjaśnił, że Odwołujący pomija, że obowiązek poniesienia przez wykonawcę jako pracodawcę pełnego kosztu związanego z zatrudnieniem wynikającego z przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, nie dotyczy wszystkich osób jakie wykonawcy potencjalnie mogą skierować do wykonania zamówienia. Nie dotyczy to w szczególności osób z niepełnosprawnościami czy osób należących do innych grup objętych programami aktywizacji zawodowej, z tytułu zatrudnienia których, pracodawcy otrzymują różnego rodzaju ulgi lub subwencje, pozwalające na obniżenie kosztu zatrudnienia pracowników. Odwołujący nie wykonał jakiejkolwiek analizy, aby wykazać, że nawet przy przyjęciu ww. przez Zamawiającego okoliczności przyjęte poziomy wynagrodzenia są zaniżone i nierynkowe. W związku z powyższym stwierdzić należało, że zarzut jako bezzasadny podlegał oddaleniu.

Izba za niezasadne uznała również zarzuty dotyczące wykonawcy CertusVia w zakresie pozycji ceny oferty dot. Środków Transportu Zamawiającego. Izba w tym miejscu podtrzymuje argumentację dot. ww. pozycji w zakresie oferty Przystępującego.

Również za niezasadne skład orzekający Izby uznał zarzuty dotyczące wykonawcy Multiconsult w zakresie pozycji ceny oferty dotyczących autorskich praw majątkowych. Izba w tym miejscu podtrzymuje argumentację dot. ww. pozycji w zakresie oferty Przystępującego.

O kosztach postępowań orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……

Członkowie: ……

……