

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 03.03.2025r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 03.03.2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31.01.2025 r. **przez odwołującego:** Konsorcjum: LDS sp. z o.o. ul. Spokojna 10/B2, 32-080 Zabierzów i Gmsynergy Sp. z o.o. ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** Politechnika Rzeszowska Al. Powstańców Warszawy 12, 35-959 Rzeszów **z udziałem przystępującego:** Brend Group Sp. z o.o. ul. Sportowa 4/29, 35 - 111 Rzeszów **po stronie zamawiającego**

postanawia:

1. odrzucić odwołanie
2. kosztami postępowania obciążyć **odwołującego:** konsorcjum: LDS sp. z o.o. ul. Spokojna 10/B2, 32-080 Zabierzów i Gmsynergy Sp. z o.o. ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł.

00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego: konsorcjum: LDS sp. z o.o. ul. Spokojna 10/B2, 32-080 Zabierzów i Gmsynergy Sp. z o.o. ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów tytułem wpisu od odwołania,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn.akt KIO 371/25

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie w przedmiocie zamówienia publicznego pod nazwą „Kompleksowa organizacja festiwalu "Rzeszowskie Juwenalia" w latach 2025 – 2027”, w trybie podstawowym na podstawie art.275 pkt 1 Pzp. Numer ogłoszenia:2024/BZP 00648976, data ogłoszenia: 2024-12-12, numer referencyjny: NAPI/237/2024.

Odwołanie zostało wniesione w dniu 31 stycznia 2025 roku. Postępowanie o udzielenie zamówienia zostało rozstrzygnięte 24 stycznia 2025r. i w tym samym dniu zamawiający przesłał wykonawcom informację przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz na stronie internetowej zamieścić informację, o wyborze najkorzystniejszej oferty. Izba, okoliczności co do powyższych terminów, potwierdzone przez strony i uczestnika, w toku postępowania wyjaśniającego, przed terminem posiedzenia, zgodne też z dokumentacją postępowania zamawiającego, przekazaną do akt sprawy, uznaje za bezsporne. W myśl art. 515 ust.1 pkt 2) lit. a) Pzp odwołanie, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W związku z powyższym termin 5 dni na wniesienie odwołania, przy uwzględnieniu art.509 Pzp w związku z art.111k.c. upłynął z dniem 29 stycznia 2025 roku. Izba stwierdza, że wniesienie odwołania w dniu 31 stycznia 2025r. nastąpiło z przekroczeniem dwóch dni obowiązującego 5 -dniowego ustawowego terminu. Izba nie przyjmuje jako usprawiedliwienie terminu wniesienia odwołania w myśl art.515 ust.3 pkt 2) Pzp, ponieważ nie wystąpiły okoliczności zachowania należytej staranności do ustalenia początku biegu terminu do wniesienia odwołania. Odwołujący uzyskał informację przekazaną przez zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty, która stanowiła podstawę do wniesienia odwołania. W związku z tym do przedmiotowej sprawy nie mają zastosowania przepisy art. 515 ust.3 w tym pkt 2) Pzp. Bowiem w myśl art.308 ust.2 Pzp z uwzględnieniem art.577 Pzp, które wymieniał zamawiający zawiadamiając wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, informował też o terminie zawarcia umowy. Reasumując Izba stwierdza, że w konsekwencji, związku z art. 514 ust.2 i ust.3 Pzp, odwołujący nie dotrzymując terminu na wniesienie odwołania, przekazując też zamawiającemu odwołanie z dwu dniowym opóźnieniem, upoważnił zamawiającego do skutecznego zawarcia umowy z upływem 29 stycznia 2025 roku.

W zaistniałym stanie rzeczy, Izba podziela argumentację zamawiającego z dnia 17.02.2025r. (akta sprawy) i przystępującego przedstawioną w pismach z dnia 06.02.2025r. i 19.02.2025r. (akta sprawy) za odrzuceniem odwołania w związku z przekroczeniem terminu na wniesienie odwołania, jednocześnie nie podzielaając argumentacji odwołującego zawartej w odwołaniu pismo z dnia 31.01.2025r. (akta sprawy).

Izba uznaje za bezskuteczne cofnięcie przez odwołującego odwołania w dniu 3 marca 2025r. o godz. 16:37, ponieważ cofnięcie odwołania nastąpiło po odrzuceniu odwołania przez Izbę.

Stosownie do art. 528 pkt 3) w związku z art. 553 zdanie drugie Pzp, Izba w przypadku odwołania wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie, odrzuca odwołanie wydając postanowienie. Na podstawie § 8 ust.1 zdanie pierwsze w związku z § 5 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty (wpis) ponosi odwołujący. W związku z powyższym Izba orzekła o zaliczeniu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości 7.500,00 zł. w koszty postępowania odwoławczego, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący:.....