

**WYROK**

**Warszawa dnia 3 marca 2025 roku**

na Izba Odwoławcza w składzie:

**Przewodnicząca:** Renata Tubisz  
**Członkinie:** Monika Banaszkiewicz  
A.K.

**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 24 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2025 r. przez **odwołującego:** Torkol Sp. z o.o. ul. Gajowa 3, 43-100 Tychy w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Skarb Państwa PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

**orzeka:**

Oddala odwołanie

kosztami postępowania obciąża **odwołującego:** Torkol Sp. z o.o. ul. Gajowa 3, 43-100 Tychy

i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **odwołującego:** Torkol Sp. z o.o. ul. Gajowa 3, 43-100 Tychy, tytułem wpisu od odwołania

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

.....

.....

**uzasadnienie**

Przedmiot postępowania dotyczy: zabudowy nowoczesnych urządzeń i systemów etap 1" (nr postępowania 0331/IZ06GM/18228/04650/23/P), którego ogłoszenie zostało opublikowane w Dz. U. UE pod nr 2023/S 194-607234., dokonanej przez Zamawiającego

Odwołanie składane jest w postępowaniu, w którym wartość zamówienia przekracza progi unijne.

Na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) wykonawca TORKOL Sp. z o.o. (dalej wykonawca lub odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego z dnia 20.01.2024r. w postaci unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy TORKOL Sp. z o.o. dokonanej w dniu 02.01.2024 r. zawartej w piśmie Nr IZ06GM.292.20.2023.10 z dnia 02.01.2024 r. podpisanym i opublikowanym w dniu 02.01.2024 r. oraz zawiadomienia, że przystępuje do ponownej oceny i badania ofert, a mianowicie:

art. 17 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp przez brak wskazania przez zamawiającego w treści zaskarżonej czynności podstawy faktycznej i prawnej czynności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a w szczególności brak wskazania jakie to okoliczności spowodowały, zdaniem zamawiającego, konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpienie do ponownej oceny i badania ofert, w sytuacji spełniania przez odwołującego wszystkich warunków udziału w postępowaniu i niewadliwego złożenia oferty najkorzystniejszej wedle kryteriów oceny przyjętych przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej, a w konsekwencji przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz w sposób nieprzejrzysty,

art. 239 oraz art. 16 pkt. 1 i 2) ustawy Pzp przez unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, w której odwołujący został wybrany zgodnie z przepisami ustawy i nie ujawniły się żadne okoliczności uzasadniające konieczność ponownego badania ofert, a czynność zamawiającego ma charakter pozorny i zmierza wyłącznie do

cofnięcia postępowania do wcześniejszego etapu, w celu pozbawienia odwołującego roszczenia o zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego,

Wracając do podniesione zarzuty odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 20.01.2025r. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy TORKOL Sp. z o.o., dokonanej w dniu 02.01.2025r. zawartej w piśmie Nr IZ06GM.292.20.2023.10 z dnia 02.01.2025 r. podpisanym i opublikowanym w dniu 02.01.2025 r. i zawiadomienia, że przystępuje do ponownej oceny i badania ofert oraz nakazanie Zamawiającemu dalsze prowadzenie postępowania,
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa.
3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

A. Pisma Zamawiającego z dnia 20.01.2025r. Nr sprawy: PZ.292.1422.2023Nr postępowania 0331/IZ06GM/18203/04652/23/P dotyczącego unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy OLIKOL RAIL ENERGY Sp. z o.o. - na okoliczność pozorności czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej TORKOL Sp. z o.o. podejmowania przez Zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy czynności zmierzających do odstąpienia od realizacji szeregu rozstrzygniętych postępowań przetargowych na podstawie pisma Ministerstwa Infrastruktury z dnia 3 lipca 2024 r. nr DTK-11-1.4605.8.2024 dotyczącego podsumowania przeglądu zakresów rzeczowych poszczególnych przedsięwzięć i zadań planowanych do realizacji w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności (KPO),

B. Wezwania do zawarcia umowy z dnia 02.10.2024r. wraz z załącznikiem - pismem Odwołującego z dnia 2 października 2024r. skierowanego przez Odwołującego do Zamawiającego po zakończeniu postępowania nr 0331/IZ06GM/18228/04650/23/P - na okoliczność gotowości Wykonawcy do zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne,

C. akt postępowania NR 0331/IZ06GM/18228/04650/23/P - na okoliczność przebiegu postępowania przetargowego, prawidłowości i zgodności z prawem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej TORKOL Sp. z o.o., braku ujawnienia się okoliczności uzasadniających unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i ponownej oceny i badania ofert, sprzeczności z prawem zaskarżonej czynności Zamawiającego.

D. Pisma Zamawiającego z dnia 20.01.2025r. Nr sprawy: PZ.292.1425.2023 - na okoliczność daty oraz treści uzasadnienia zaskarżonej czynności, sprzeczności z prawem zaskarżonej czynności Zamawiającego,

E. Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego NR 0331/IZ06GM/18228/04650/23/P - na okoliczność braku podstaw unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy TORKOL Sp. z o.o., ul. Towarowa 23, 43-100 Tychy, dokonanej w dniu 02.01.2024 r. zawartej w piśmie Nr IZ06GM.292.20.2023.10 z dnia 02.01.2024 r. podpisanym i opublikowanym w dniu 02.01.2024r. oraz przystąpienia do ponownej oceny i badania ofert, sprzeczności z prawem zaskarżonej czynności Zamawiającego.

Termin wniesienia odwołania

Zamawiający udostępnił Odwołującemu Informację o zaskarżonej czynności w dniu 20 stycznia 2025r. Tym samym, Odwołanie wniesione zostało z zachowaniem ustawowego terminu.

Dowód: Pismo Zamawiającego z dnia 20.01.2025r. Nr sprawy: PZ.292.1425.2023 z dnia 20 stycznia 2025 r.

Interes odwołującego

Pismem z dnia 02.01.2024r. Nr IZ06GM.292.20.2023.10 Zamawiający przekazał wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu NR 0331/IZ06GM/18228/04650/23/P. Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę złożoną przez Odwołującego TORKOL Sp. z o.o. Na skutek dokonania przez Zamawiającego w dniu 20.01.2025r. niezgodnie z prawem czynności unieważnienia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy TORKOL Sp. z o.o., Odwołujący, który złożył prawidłową ofertę, został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, a następnie

przewidywanego zysku z realizacji zamówienia. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych w odwołaniu czynności, Zamawiający powinien zawrzeć z Odwołującym umowę o realizację zamówienia publicznego. Odwołujący ma zatem realną szansę uzyskania i realizacji przedmiotowego zamówienia. Niewątpliwie w niniejszym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego. Szkoda ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku związanego z realizacją zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w 505 ust. 1 Ustawy PZP do wniesienia niniejszego odwołania.

#### Przekazanie odwołania Zamawiającemu

Odwołujący w załączeniu przedkłada potwierdzenie przekazania Odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu w dniu 27.01.2025r. za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej;

#### Uzasadnienie odwołania

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Modernizacja urządzeń SRK w stacji Kraków Nowa Huta NHA i budowa urządzeń zdalnego sterowania podg. Kościelniki w ramach projektu „Digitalizacja infrastruktury kolejowej poprzez zabudowę nowoczesnych urządzeń i systemów etap 1” W dniu 02.01.2024r. Zamawiający przekazał informację, o wyborze oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

*Dowód: informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej - w aktach Postępowania NR 0331/IZ06GM/18228/04650/23/P.*

Decyzja o wyborze oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej, stała się prawomocna z dniem 13 stycznia 2024 r. Czynność ta nie została zaskarżona.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2024r. Zamawiający poinformował Odwołującego o unieważnieniu postępowania, powołując się na pismo Ministerstwa Infrastruktury z dnia 3 lipca 2024 r. nr DTK- 11-1.4605.8.2024 dotyczące podsumowania przeglądu zakresów rzeczowych poszczególnych przedsięwzięć i zadań planowanych do realizacji w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności (KPO) oraz na pismo Centrum Unijnych Projektów Transportowych (CUPT) nr DPK- WPK.I.710.1.2024.13.AO z dnia 12 lipca 2024 r. wyrażające stanowisko CUPT w kontekście decyzji podjętych przez Ministerstwo Infrastruktury. Zamawiający unieważnił postępowanie przetargowe, gdyż, rzekomo, z ujawnionych w w/w pismach okoliczności wynika, że realizacja zadania w wyznaczonym zakresie jest sprzeczna z interesem publicznym.

Na skutek odwołania z dnia 05.09.2024r. Zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania, jednak przez kolejne miesiące nie przystąpił do zawarcia umowy, pomimo, iż Odwołujący w dniu 02.10.2024r. wezwał Zamawiającego do zawarcia umowy, przesyłając podpisany przez Odwołującego egzemplarz. Jak wynika z protokołu postępowania Zamawiający nie podejmował w tym czasie żadnych czynności, nie odnotowano ujawnienia się żadnych okoliczności, które uzasadniałyby podjętą przez Zamawiającego czynność unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpienie do ponownego badania ofert.

czynność Zamawiającego z dnia 20.01.2025r. jest czynnością pozorną. Nie zaistniały żadne okoliczności, uzasadniające unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający zmierza w ten sposób do jedynie uchylenia się od obowiązku zawarcia z Odwołującym umowy w przedmiocie zamówienia publicznego. Zaskarżona czynność pozbawiona jest podstawy faktycznej i prawnej. Zamawiający nie wskazuje w treści pisma z dnia 20.01.2025r., jakie to okoliczności skłoniły go do podjęcia czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Również w protokole postępowania Zamawiający takich okoliczności nie wskazuje. Na pozorność działań Zamawiającego wskazuje również dokonanie takiej samej czynności w

postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Włączenie sterowania stacjami Brzeźnica i Preciszów do stacji Spytkowice w ramach projektu „Digitalizacja infrastruktury kolejowej poprzez zabudowę nowoczesnych urządzeń i systemów etap 1”, gdzie jako Wykonawca wyłoniony został OLIKOL RAIL ENERGY Sp. z o.o. Również to postępowanie należy do grupy przetargów, co do których Zamawiający od kilku miesięcy podejmuje bezprawne działania zmierzające do zaniechania realizacji inwestycji, pomimo że przetargi te zakończyły się wyłonieniem wykonawców, zgodnie z przepisami Pzp.

Przytoczyć w tym miejscu należy Wyrok KIO z dnia 12 marca 2024 r. KIO 617/24 „Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dowolnym, nieskodyfikowanym, luźnym postępowaniem, stanowi ono szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu - obowiązujące regulacje prawne są bardzo szczegółowe i nakładają na podmioty starające się o udzielenie zamówienia publicznego sztywną regulację postępowania, w zamian natomiast pozwalającą zawrzeć kontrakt z podmiotem publicznym, czyli podmiotem istniejącym i gwarantującym wypłatę środków finansowych.”

! można wobec tego akceptować pozornych działań Zamawiającego, podejmowanych wyłącznie w celu dostosowania się do oczekiwań politycznych z pominięciem obowiązujących przepisów prawa. Wykonawca złożył w sposób prawidłowy ofertę, spełnił szczegółowe warunki stawiane przez Zamawiającego w postępowaniu, może zatem oczekiwać, iż zgodnie z przepisami ustawy Pzp zostanie zawarta z nim umowa.

Odnosząc się do treści zaskarżonej czynności Zamawiającego z dnia 20.01.2025r., wskazać należy, że narusza ona zasadę przejrzystości. Zasada przejrzystości, nazywana też zasadą transparentności, oznacza, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób umożliwiający weryfikację prawidłowości tego postępowania, prowadząc odpowiednią dokumentację czynności podejmowanych w związku z postępowaniem. Ponadto zgodnie z tą zasadą Zamawiający przekazuje wykonawcom, zgodnie z wymaganiami w tym zakresie określonymi przez Pzp, informacje o podejmowanych w postępowaniu decyzjach. Przejrzystość w odniesieniu do decyzji Zamawiającego oznacza zaś, że motyw, którymi kieruje się zamawiający podejmując te decyzje, albo wynikają z zasad określonych w dokumentach postępowania, albo z uzasadnienia przez Zamawiającego tych decyzji w dokumentach postępowania i są niezmiennie w toku prowadzonego postępowania. Zasada przejrzystości stanowi swojego rodzaju model obiektywny, gdyż działanie przejrzyste to prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób czytelny, zrozumiały oraz umożliwiający ocenę i kontrolę. Zasada przejrzystości gwarantuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zawiera jasne reguły i istnieją środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania, a Zamawiający podejmuje przewidywalne decyzje na podstawie wcześniej ustalonych kryteriów, które zapewniają zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (por. Prawo zamówień publicznych Komentarz: wydanie II Pod redakcją Huberta Nowaka Mateusza Winiarza). Zaskarżona czynności Zamawiającego jest zaskakująca i nie sposób wywnioskować z jej treści czym Zamawiający kierował się w jej podjęciu.

Obowiązki informacyjne zamawiającego, w tym także w toku postępowania przetargowego stanowią odzwierciedlenie zasady jawności postępowania, Dotyczy to w szczególności wszelkich decyzji podejmowanych przez zamawiającego, które mają wpływ na przebieg postępowania przetargowego oraz sytuację wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przewidziane w

przepisach ustawy Pzp. powinności zamawiającego w zakresie przekazywania uczestnikom postępowania przetargowego uzasadnienia faktycznego i prawnego swoich decyzji mają gwarantować tym podmiotom ocenę prawidłowości działań zamawiającego i faktyczną (realną) możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej (por. Prawo zamówień publicznych Komentarz: wydanie II Pod redakcją Huberta Nowaka Mateusza Winiarza).

Zgodnie z motywem 126 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz.Urz. UE L 94 z 28.3.2014, str. 65, ze zm.) możliwość prześledzenia i przejrzystość procesu podejmowania decyzji w postępowaniach o udzielenie zamówienia są niezbędne do zapewnienia prawidłowości tych postępowań, w tym skutecznego zwalczania korupcji i oszustw. Niezależnie od powyższego, uzasadnienie decyzji Zamawiającego służy temu aby umożliwić składowi orzekającemu Krajowej Izby Odwoławczej, a następnie Sądowi wykonanie przezeń kontroli nad czynnościami Zamawiającego. Powyższe potwierdza orzecznictwo: „Tylko bowiem czytelnie zaprezentowana czynność, wskazująca okoliczności, które zamawiający wziął pod uwagę, postanowienia dokumentacji postępowania, które przyświecały określonej ocenie dokumentów i oświadczeń składających się na ofertę, daje wykonawcy szansę na zrozumienie działań zamawiającego.”

Na podstawie treści zaskarżonej czynności Odwołujący ma podstawy do twierdzenia, że Zamawiający nie stwierdził żadnych okoliczności uzasadniających unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Czynność Zamawiającego jest sprzeczna z prawem, zmierza wyłącznie do pozbawienia Odwołującego możliwości zawarcia umowy o realizację zamówienia publicznego, a nie jak twierdzi Zamawiający do ponownej oceny ofert.

W związku z powyższym odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) Potwierdzenia uiszczenia wpisu od Odwołania;
- 2) Odpis KRS Odwołującego;
- 3) Potwierdzenie przekazania Odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu w dniu 27.01.2025r. za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego oraz za pośrednictwem poczty elektronicznej;
- 4) Dowody wskazane w treści odwołania.

#### POWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE – 12 luty 2025r.

Wnosząc na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, dalej zwanej również: „ustawą Pzp” lub „Pzp”, oraz w odpowiedzi na pismo Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 05.02.2025 r. UZP/BO/MP/3151/5235/25, Zamawiający w związku z wniesionym przez Odwołującego odwołaniem z dnia 27.01.2025 r. i wobec podniesionych zarzutów dotyczących naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, wnosi o:

a. oddalenie odwołania

b. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE

dwołujący w dniu 27 stycznia 2025 r. wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej TOKOL Sp. z o.o., ul. Towarowa 23, 43-100 Tychy oraz przystąpieniu przez Zamawiającego do ponownej oceny i badania ofert, w Postępowaniu.

dwołujący zarzucił Zamawiającemu, naruszenie art. 17 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp przez brak wskazania przez Zamawiającego w treści zaskarżonej czynności podstawy faktycznej i prawnej czynności unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a w szczególności brak wskazania jakie to okoliczności spowodowały, zdaniem Zamawiającego, konieczność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpienie do ponownej oceny i badania ofert, w sytuacji spełniania przez Odwołującego wszystkich warunków udziału w postępowaniu i niewadliwego złożenia oferty najkorzystniejszej wedle kryteriów oceny przyjętych przez Zamawiającego w dokumentacji przetargowej, a w konsekwencji poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz nieprzejrzysty oraz art. 239 oraz art. 16 pkt. 1 i 2) ustawy Pzp przez unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, w której Odwołujący został wybrany zgodnie z przepisami ustawy i nie ujawniły się żadne okoliczności uzasadniające konieczność ponownego badania ofert, a czynność Zamawiającego ma charakter pozorny i zmierza wyłącznie do cofnięcia postępowania do wcześniejszego etapu, w celu pozbawienia Odwołującego roszczenia o zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

V ocenie Zamawiającego zarzuty Odwołującego są całkowicie bezpodstawne.

Zgodnie z art. 513 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie przysługuje na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Odwołujący w odwołaniu nie wskazał oprócz przepisów ogólnych żadnego szczegółowego przepisu, który zostałby naruszony w związku z przywołaną wyżej czynnością Zamawiającego. Brak wskazania szczegółowego przepisu ustawy Pzp przez Odwołującego, który miałby być rzekomo naruszony przez Zamawiającego wynika z oczywistego faktu, że takiego przepisu po prostu nie ma. W aktualnym również w obecnym stanie prawnym - wyroku z 3 czerwca 2015 r. (KIO 1056/15) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że do momentu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać ich unieważnień, powtarzać je, nawet w wielu sytuacjach nie informując o tym wykonawców. Jedynym więc ograniczeniem dla unieważnienia czynności w postępowaniu dokonanej z naruszeniem przepisów Pzp jest fakt udzielenia zamówienia, tj. zawarcia umowy z wybranym wykonawcą.

niezrozumiałe jest także oparcie drugiego zarzutu w odwołaniu o art. 239 ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający nie dokonał czynnością z dnia 20.01.2025 r. ponownego wyboru oferty, a unieważnił czynność wyboru oferty Odwołującego z dnia 02.01.2024 r. Zatem art. 239 ustawy Pzp nie był podstawą czynności z dnia 20.01.2025 r., ponieważ w ogóle się go nie stosuje do czynności unieważnienia wcześniejszej czynności Zamawiającego.

Zamawiający przede wszystkim podnosi jednak, że twierdzenie Odwołującego, że nie ujawniły się żadne okoliczności uzasadniające konieczność ponownego badania ofert (a czynność Zamawiającego ma charakter pozorny i zmierza wyłącznie do cofnięcia postępowania do wcześniejszego etapu, w celu pozbawienia Odwołującego roszczenia o zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego) jest sprzeczne ze stanem faktycznym. Odwołujący całkowicie pomija własne pismo z dnia 8 listopada 2024 r. z wezwaniem do zawarcia umowy, wraz z którym złożył projekt umowy na realizację przedmiotowego zamówienia z informacją w piśmie przewodnim,

że „w załączeniu przedkłada projekt Umowy na realizację w/w Zamówienia, w celu uzgodnienia pomiędzy Stronami terminu końcowego realizacji Zamówienia oraz granicznych terminów realizacji Etapów, określonych w Par. 2 projektu umowy albowiem z uwagi na zwłokę Zamawiającego w podpisaniu Umowy, wskazane w projekcie terminy bądź już upłynęły, bądź ich dotrzymanie stało się niemożliwe.” W związku z powyższym to sam Odwołujący załączając do swojego wezwania projekt umowy z innymi terminami wykonania zamówienia niż te, które wynikały z dokumentacji Postępowania (opublikowanej przed otwarciem ofert), wygenerował nowe okoliczności uzasadniające konieczność ponownego badania ofert. Zatem zgodnie z wnioskiem Odwołującego zawartym w piśmie z dnia 8 listopada 2024 r. w ramach ponownego badania i oceny ofert Zmawiający ustali, czy możliwa jest w świetle obowiązujących przepisów, zmiana terminów wykonania przedmiotowego zamówienia oraz zgodnie z treścią art. 126 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zbada ewentualnie, czy nie zachodzą uzasadnione podstawy do ponownej weryfikacji czy podmiotowe środki dowodowe złożone przez wykonawców są aktualne (upływ czasu od oceny ofert - ponad rok).

W związku z powyższym zamawiający wnosi jak na wstępie.

łączniki: - odpis KRS i pełnomocnictwa wraz z opłatą skarbową

ismo Odwołującego z dnia 8 listopada 2024 r. z wezwaniem do zawarcia umowy, wraz z którym złożył projekt umowy ze zmianami.

### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła**

Izba powyżej we wstępnej części uzasadnienia wyroku przywołała zarzuty i żądania odwołania (odwołanie) oraz przedstawiła stanowisko zamawiającego (odpowiedź zamawiającego na odwołanie).

Przedmiotem postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą (Izbą) jest spór dotyczący prawa wykonawcy do efektywnego korzystania ze środka ochrony prawnej w związku z bezczynnością zamawiającego polegającą na nie wykonywaniu w dłuższym okresie czasu obowiązku zawarcia umowy po wyborze najkorzystniejszej oferty.

Stan faktyczny sprawy wskazuje na następujące okoliczności to jest wybór najkorzystniejszej oferty w dniu 2 stycznia 2024r. i do dnia poprzedzającego niniejszy spór nie został wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej zakwestionowany przez zamawiającego, ale również zamawiający nie zawarł z odwołującym umowy. Niniejsze odwołanie zostało wywołane czynnością zamawiającego również z m-ca stycznia ale rok później to jest 2025, którą było unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty to jest oferty odwołującego. Należy nadmienić, że przedtem zamawiający w dniu 26 sierpnia 2024r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia zostało zaskarżone przez odwołującego dnia 5 września 2024r. przez wniesienie odwołania na unieważnienie postępowania. W wyniku wniesionego odwołania, zamawiający uwzględnił odwołanie i unieważnił unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 września 2024r. o umorzeniu postępowania odwoławczego Sygn.akt KIO3231/24). Kolejną czynnością, jaką wykonał zamawiający w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia, było unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty to jest oferty odwołującego. Skutkiem unieważnionego wyboru oferty przez zamawiającego jest przedmiotowe postępowanie przed Izbą, w wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę wybranego czyli odwołującego w sprawie. Zasadniczym argumentem

rozpatrywanego odwołania, jest brak uzasadnienia faktycznego przez zamawiającego czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty. W złożonym odwołaniu wykonawca domaga się nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie unieważnienia przystąpienia do ponownej oceny i badania ofert. Na poparcie zarzutów i żądań odwołujący przywołał art. 16 pkt 1) i 2), 17ust.2 i 239 ustawy Pzp. Przy czym jak powyżej Izba nadmieniła, zasadnicza argumentacja odwołania sprowadza się do braku uzasadnienia czynności zamawiającego co do podstaw faktycznych i prawnych unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty. W toku postępowania odwoławczego złożono dowody na poparcie tez i stanowisk stron. Odwołujący powoływał się na jego wezwania kierowane do zamawiającego do zawarcia umowy, przy czym wskazywał w tych wezwaniach na konieczność zmiany terminów poszczególnych etapów zamówienia, ale podtrzymywał termin końcowy realizacji zamówienia. Z kolei zamawiający twierdził, że konieczność unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i ponowna ocena i badanie ofert, wynika z potrzeby ponownej oceny ofert wykonawców pod kątem ich aktualności, z uwagi na upływ czasu od daty złożenia ofert. Towarzystwającą sprawie kwestią była przywołana korespondencja ministerialna, która nakazywała wstrzymanie zamówień, z przywołaniem interesu publicznego.

Izba przed przystąpieniem do merytorycznego rozpoznania odwołania nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania, w myśl art. 528 ustawy Pzp.

Izba przystępując do merytorycznego rozpoznania odwołania stwierdziła po stronie odwołującego interes w uzyskaniu zamówienia, w związku ze złożoną ofertą jak i możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy (art.505 ust.1 ustawy Pzp).

Izba rozważając argumentację stron, jak i dyspozycje wynikające z ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie z uwagi na brak naruszenia przepisów ustawy, które miały lub mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba badając i oceniając podniesione zarzuty odwołania nie stwierdziła naruszenia przepisów przywołanych o odwołaniu (art. 16 pkt 1) i 2), 17ust.2 i 239 ustawy Pzp) w związku z czynnością zamawiającego unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty to jest oferty odwołującego i przystąpieniem zamawiającego do ponownej oceny i badania ofert.

Izba stwierdza, że żaden z przepisów ustawy Pzp nie zakazuje zamawiającemu po pierwsze unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, a po drugie nie wymaga do jej skuteczności uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia wyboru.

Natomiast Izba zauważa, że naturalną konsekwencją prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest wybór najkorzystniejszej oferty i zakończenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które może kończyć się tylko w dwojaki sposób to jest albo zawarciem umowy albo unieważnieniem postępowania.

Izba reasumując stwierdza, że odwołanie nie zasługuje uwzględnieniu, z uwagi na to, że odwołujący nie wykazał naruszenia przepisów ustawy Pzp, które miało lub może mieć wpływ w tym istotny wpływ na wynik postępowania (art. 554 ust.1 pkt 1) ustawy Pzp).



O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem”, zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 20.000,00 złotych, zamawiający nie złożył wniosku i rachunku o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....

.....

.....