

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska**

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lutego 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2025 r. przez wykonawcę **Z.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H. z siedzibą w miejscowości Niedomice, ul. Długa 43, 33-123 Niedomice** w postępowaniu prowadzonym przez **Żłobek Miejski w Katowicach, ul. Sokolska 26, 40-086 Katowice**

**orzeka:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu 2 odwołania, tj. zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz zarzutu 3 odwołania, tj. zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605).
2. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego (oferty wykonawcy Z.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H. z siedzibą w miejscowości Niedomice), unieważnienie czynności wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień z dnia 9 stycznia 2025 r. oraz nakazuje ponowne badanie i ocenę ofert z udziałem oferty odwołującego.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Żłobek Miejski w Katowicach, ul. Sokolska 26, 40-086 Katowice** i:
  - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Z.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H. z siedzibą w miejscowości Niedomice, ul. Długa 43, 33-123 Niedomice** tytułem wpisu od odwołania.
  - 3.2. zasądza od **Żłobka Miejskiego w Katowicach, ul. Sokolska 26, 40-086 Katowice** na rzecz wykonawcy **Z.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H. z siedzibą w miejscowości Niedomice, ul. Długa 43, 33-123 Niedomice** kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt KIO 270/25

**Uzasadnienie**

Żłobek Miejski w Katowicach, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na „Zakup, dostawę i montaż wyposażenia pomieszczeń Oddziału Żłobka przy ul. Kossutha 7 w Katowicach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 lipca 2024 r. pod nr 438465-2024.

W dniu 27 stycznia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Z.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H. z siedzibą w miejscowości Niedomice, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postaci odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego oraz uznania jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę MOJE BAMBINO Sp. z o.o., zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie, że treść oferty wykonawcy pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem wykonawca miał zaoferować produkty budzące wątpliwości, co do zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, co miało spowodować, że zamawiający nie był w stanie zweryfikować zgodności poszczególnych pozycji asortymentu z Opisem Przedmiotu Zamówienia, podczas gdy wykonawca przedstawił ofertę zgodnie z SWZ, nie oferując produktów równoważnych, a zatem przedstawił opis produktu w sposób oczekiwany przez zamawiającego, wystarczający do jego identyfikacji zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia,

2.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty MOJE BAMBINO Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w postępowaniu, za najkorzystniejszą powinna zostać uznana, jako spełniająca warunki ustawy Pzp oraz warunki określone w SWZ, oferta odwołującego zawierająca najkorzystniejszą cenę,

3.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców, polegające na nieuzasadnionym rozróżnieniu sposobu oceny oferty złożonej przez odwołującego, podczas gdy opis przedmiotu zamówienia przedstawiony przez odwołującego oraz opis przedmiotu zamówienia przedstawiony przez MOJE BAMBINO Sp. z o.o. pozostawały niematerialne, zbieżne z Opisem Przedmiotu Zamówienia przedstawionym przez zamawiającego, a także poprzez zaniechanie w tej sytuacji wezwania MOJE BAMBINO Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie identyfikacji zgodności poszczególnych pozycji asortymentu z OPZ.

Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania przez zamawiającego w całości i uchylenie skutków prawnych zaskarżonych czynności,
- 2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 1 oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w części 1,
- 3.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
- 4.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym wpisu uiszczanego od odwołania.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania.

Zamawiający w dniu 29 stycznia 2025 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania drogą mailową na adresy podane w ofercie.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 3 lutego 2025 r. W terminie tym udziału w postępowaniu odwoławczym nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 13 lutego 2025 r. (pismem z dnia 10 lutego 2025 r.) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, w tym o umorzenie postępowania w zakresie zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy MOJE BAMBINO Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, i zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie.

Zamawiający w złożonej w dniu 13 lutego 2025 r. odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że w dniu 27 stycznia 2025 r. dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru oferty MOJE BAMBINO Sp. z o.o. w zakresie Zadania nr 1 oraz powtórzył badanie i ocenę jego oferty w następstwie powyższego, odrzucając ofertę złożoną przez tego wykonawcę. Wobec powyższego zarzuty naruszenia: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty MOJE BAMBINO Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w postępowaniu, za najkorzystniejszą powinna zostać uznana, jako spełniająca warunki ustawy Pzp oraz warunki określone w SWZ, oferta odwołującego zawierająca najkorzystniejszą cenę (zarzut 2 odwołania) oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców, polegające na nieuzasadnionym rozróżnieniu sposobu oceny oferty złożonej przez odwołującego, podczas gdy opis przedmiotu zamówienia przedstawiony przez odwołującego oraz opis przedmiotu zamówienia przedstawiony przez MOJE BAMBINO

Sp. z o.o. pozostawały niemal identyczne, zbieżne z Opiszem Przedmiotu Zamówienia przedstawionym przez zamawiającego, a także poprzez zaniechanie w tej sytuacji wezwania MOJE BAMBINO Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie identyfikacji zgodności poszczególnych pozycji asortymentu z OPZ (zarzut 3 odwołania) z uwagi na to, że odnoszą się do oceny i wyboru oferty wykonawcy MOJE BAMBINO Sp. z o.o. podlegają umorzeniu, gdyż czynność wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać zarzut 2 i 3 odwołania merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze w zakresie powyższych zarzutów stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego we wskazanym wyżej zakresie.

**Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie, że treść oferty wykonawcy pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem wykonawca miał zaoferować produkty budzące wątpliwości, co do zgodności z opisem przedmiotu zamówienia, co miało spowodować, że zamawiający nie był w stanie zweryfikować zgodności poszczególnych pozycji asortymentu z Opiszem Przedmiotu Zamówienia, podczas gdy wykonawca przedstawił ofertę zgodnie z SWZ, nie oferując produktów równoważnych, a zatem przedstawił opis produktu w sposób oczekiwany przez zamawiającego, wystarczający do jego identyfikacji zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia (zarzut 1 odwołania) potwierdził się.**

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w SWZ – Rozdział V OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA podał, ~~przedmiot zamówienia musi być~~ *zrealizowany przez wykonawcę zgodnie ze wskazaniami określonymi przez zamawiającego: asortymentem, ilościami i wymaganiami określonymi w załącznikach do SWZ od nr 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5*” Dopuścił przy tym „składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi, o ile zapewnia one zgodność realizacji przedmiotu zamówienia z dokumentacją” a „opis każdego produktu równoważnego np. szczegółowa karta produktu, deklaracja zgodności, czy certyfikat, wykonawca złoży wówczas wraz z ofertą”.

Zamawiający, pismem z dnia 9 stycznia 2025 r., działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień, wskazując m.in., że:

„1.1- Po wnikliwej analizie w/w pisma zamawiający stwierdza, że Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne AKMA Z.P. zaoferował w swojej ofercie produkty budzące wątpliwości co do zgodności z opisem przedmiotu zamówienia.

1.2 - Zamawiający nie jest w stanie np. dopasować szafy aktowej do jakiegokolwiek wymienionej w SWZ w zadaniu nr 1 czy inne,

2 - Zamawiający zgodnie z SWZ dopuścił składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi, o ile zapewnią one zgodność realizacji przedmiotu zamówienia z dokumentacją jednakże opis każdego produktu równoważnego np. szczegółowa karta produktu, deklaracja zgodności, czy certyfikat, Wykonawca miał złożyć wówczas wraz z ofertą.

2.2 - Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie,

3. Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia opisu każdego produktu równoważnego np. szczegółowa karta produktu, deklaracja zgodności, czy certyfikat w zakresie zadania nr 1 przypisując przedstawiony dokument do liczby porządkowej asortymentu.”

W odpowiedzi na powyższe odwołujący złożył w załączeniu do maila z dnia 13 stycznia 2025 r. opis produktów zaoferowanych przez PHP AKMA (tabelę zawierającą opis oferowanego produktu, producenta, model oraz uwagi z informacją „wykonanie zgodne z OPZ”.

Zamawiający, pismem z dnia 22 stycznia 2025 r., powiadomił odwołującego o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MOJE BAMBINO Sp. z o.o. w zakresie Zadania nr 1 oraz o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. z uwagi na to, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W uzasadnieniu odrzucenia odwołujący wskazał m.in., że z wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez odwołującego wynikało, iż wykonawca ten zaoferował w swojej ofercie produkty budzące wątpliwości co do zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. W odpowiedzi wezwanie wykonawca przesłał „materiały mające wykazać zgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia .

W przedstawionych materiałach zapisano w tabeli w pozycjach od 1 - 67 „Wykonano zgodnie z OPZ” jak również wskazano producenta oraz model produktu.

Ze wskazanych tylko nazw producentów, bez karty katalogowej czy innego „przejrzystego” dokumentu zamawiający w żaden sposób nie jest w stanie zidentyfikować i potwierdzić spełnienia wymagań zamawiającego co do opisu przedmiotu zamówienia lub wymagań związanych z realizacją zamówienia. Zamawiający nie może domyślać się co

wykonawca zamierza mu zaoferować.

Wykonawca wskazał również model produktu.

Model (MPN = Manufacturer Part Number) jest kodem, za pomocą którego producent identyfikuje produkt. Numer, który w połączeniu z nazwą marki, w niepowtarzalny sposób identyfikuje dany produkt. Ciąg liter i cyfr (o różnej długości). Unikalny numer, który służy producentowi do identyfikowania produktu.

Wpisanie jako Modelu np. w pozycji nr 1 „Szatnia modułowa” powoduje, że zamawiający nie jest w stanie ustalić jakie konkretnie produkty (o jakich parametrach) zaoferowano, a tym samym zweryfikować czy oferta spełnia wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia.

Sytuacja, w której złożony przedmiotowy środek dowodowy jest kompletny ( od pozycji 1- 67 w zadaniu 1) ale nie potwierdza właściwości przedmiotu zamówienia w szczególności w zakresie dotyczącym wymiarów, funkcjonalności i użytych materiałów dlatego wprost stanowi o niezgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego( brak możliwości zidentyfikowania), stanowi o błędzie w przedmiotowym środku dowodowym, który nie podlega naprawieniu. ( Wyrok KIO z dnia 25 lutego 2022 r, sygn.. akt: KIO 338/22; wyrok KIO z dnia 28 marca 2022 r. sygn. akt KIO 663/22)

Po przeanalizowaniu przesłanego środka dowodowego oferowanego wyposażenia uprzejmie informujemy, iż nie jesteśmy w stanie zweryfikować zgodności poszczególnych pozycji asortymentu z Opiszem Przedmiotu Zamówienia .

W związku z tym brak podstaw do stwierdzenia możliwości właściwej realizacji przedmiotu zamówienia zgodnego z Opiszem Przedmiotu Zamówienia i potrzebami zamawiającego.”.

Z decyzją zamawiającego nie zgodził się odwołujący, wnosząc odwołanie.

Mając na uwadze powyższe Izba ustaliła, co następuje:

Niewątpliwym jest, że zamawiający wymagał od wykonawców – zgodnie z Rozdziałem 11 OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY – złożenia wyłącznie Załącznika nr 4.1 do SWZ-formularz asortymentowo-cenowy. Zadanie nr 1. Zakup, dostawa i montaż WYPOSAŻENIA POMIESZCZEŃ ŻŁOBKA, w treści którego należało podać odnoszące się do wyspecyfikowanego w nim towaru ceny jednostkowe netto i ceny jednostkowe brutto, wartości netto, stawki VAT % oraz wartości brutto. Jednocześnie – jak wskazano w treści tego załącznika - „wszystkie wymienione sprzęty i wyposażenie muszą być fabrycznie nowe, wolne od wad oraz dopuszczone do stosowania w placówkach żłobka oraz dostarczone w ORYGINALNYCH NIEUSZKODZONYCH OPAKOWANIACH wszystkie dostarczone sprzęty i wyposażenie muszą posiadać np. odpowiednie atesty, deklaracje zgodności, atesty higieniczne, certyfikaty, świadectwa jakości i spełniać wszelkie wymogi norm określonych obowiązującym prawem”. Tak więc poza podaniem ceny zaoferowanych produktów, co przyznał zamawiający na rozprawie, nie wymagał złożenia jakichkolwiek dokumentów. Dodatkowe dokumenty wymagane były jedynie w sytuacji gdy wykonawca oferował produkty równoważne „o ile zapewnią one zgodność realizacji przedmiotu zamówienia z dokumentacją”. W takim przypadku opis każdego produktu równoważnego wynikać miał „np. ze szczegółowej karty produktu, deklaracji zgodności, czy certyfikatu”, które to dokumenty miały być złożone wraz z ofertą.

Odwołujący wraz z ofertą złożył wyłącznie wypełniony Załącznik nr 4.1 do SWZ-formularz asortymentowo-cenowy. Zadanie nr 1, gdyż – jak konsekwentnie podkreślał – nie oferował on produktów równoważnych, dla których wymagane było złożonych dodatkowych i określonych przez zamawiającego w SWZ dokumentów. Dlatego też wykonawca takich dokumentów (dokumentów wymaganych w przypadku oferowania produktów równoważnych) nie złożył.

W kontekście powyższego budzi zdziwienie wezwanie skierowane przez zamawiającego do tego wykonawcy celem „złożenia opisu każdego produktu równoważnego np. szczegółowa karta produktu, deklaracja zgodności, czy certyfikat w zakresie zadania nr 1 przypisując przedstawiony dokument do liczby porządkowej asortymentu”.

Zamawiający może mieć wątpliwości i może też je wyjaśniać. Jednak takie wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany postanowień SWZ w tym zakresie. Skoro bowiem złożenie określonych dokumentów miało mieć miejsce w ściśle określonej sytuacji (zaoferowania produktów równoważnych) to nie może mieć miejsca sytuacja, że wymagane są dokumenty i informacje, co do których takiego wymogu wcześniej nigdzie nie postawiono i w odniesieniu do produktów, które nie zostały zaoferowane jako równoważne. Odwołujący twierdzi bowiem, że nie zaoferował produktów równoważnych. Stąd też wraz z ofertą złożył wyłącznie wypełniony Załącznik nr 4.1 do SWZ-formularz asortymentowo-cenowy. Zadanie nr 1, którego treść nie była kwestionowana przez zamawiającego. Nie wiadomo więc na jakiej podstawie zamawiający stwierdził, że jest inaczej. Przywołał postanowienia SWZ dotyczące równoważności, przywołał także jeden z elementów załączonej do wyjaśnień rażąco niskiej ceny faktury, żądając następnie określonych informacji dotyczących wszystkich zaoferowanych produktów. Co więcej zamawiający jasno nie wyartykułował swoich wątpliwości, na które wskazał w treści wezwania, przywołując postanowienia SWZ dotyczące równoważności, jak i podanego przykładu rzekomej niezgodności. Tak więc niejako zbiorcze żądanie od wykonawcy dodatkowych dokumentów i dokonywanie oceny oferty tego wykonawcy przez ich pryzmat było nieuprawnione.

Kolejna kwestia wymagająca odniesienia jest zawiadomienie z dnia 22 stycznia 2025 r. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MOJE BAMBINO Sp. z o.o. w zakresie Zadania nr 1 oraz o odrzuceniu oferty odwołującego, które jest sporządzane zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu zamawiający zobowiązany jest podać w odniesieniu do informacji dotyczących wyboru oferty najkorzystniejszej, jak i informacji o odrzuceniu ofert uzasadnienie faktyczne i prawne. Wykonawca powinien bowiem uzyskać informację o przyczynach odrzucenia jego oferty. Nie jest więc wystarczającym podanie podstawy prawnej i faktycznej odrzucenia oferty, ale dokładne opisanie tych podstaw. Nie wystarczy tylko, tak jak ma to miejsce w tym stanie faktycznym, podanie ogólnych podstaw odrzucenia oferty danego wykonawcy i prezentowanie szczegółowych podstaw z odniesieniem się do poszczególnych pozycji wykazu dopiero na etapie postępowania odwoławczego. Podanie podstaw faktycznych odrzucenia oferty i odpowiednie ich opisanie jest ściśle związane z prawem wykonawcy do korzystania ze środków ochrony prawnej, gdyż skuteczne podniesienie zarzutów względem takich czynności jest możliwe jedynie, gdy podstawy faktyczne ich dokonania zostały wykonawcom wyjaśnione. W tym stanie faktycznym dopiero na rozprawie zamawiający podał szczegółowe podstawy odrzucenia oferty odwołującego, wskazując iż najbardziej jaskrawym przykładem takich niezgodności jest pozycja 50 i pozycja 66 wykazu. Tymczasem takie informacje – informacje dotyczące stwierdzonych niezgodności treści oferty odwołującego z warunkami zamówienia powinny wynikać z informacji o odrzuceniu oferty odwołującego. A tam takich informacji nie przedstawiono.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut odwołującego potwierdził się.

Izba stwierdziła naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodnicząca:** .....