

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2025 r. przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia RDF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Ostrołęce oraz MPK Pure Home spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Otwock

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PreZero Service Centrum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie oraz PreZero Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 497/24

Uzasadnienie

Gmina Otwock, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, postępowanie którego przedmiotem jest *Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie Miasta Otwocka, Nr sprawy: WZP.271.38.2024 z podziałem* na 3 zadania (dalej „postępowanie”).

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia RDF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrołęce oraz MPK Pure Home spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 10 lutego 2025 r. wnieśli odwołanie, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wyborze oferty PREZERO SERVICE CENTRUM Sp. z o.o. (dalej jako „PREZERO” lub „Wykonawca”) we wszystkich 3 częściach Postępowania;

2) przyjęciu przez Zamawiającego Wyjaśnień PREZERO z dnia 22 stycznia 2025 r., skierowaniu do PREZERO wezwania w dniu 23 stycznia 2025 r. przez Zamawiającego oraz przyjęciu przez Zamawiającego Wyjaśnień PREZERO z dnia 29 stycznia 2025 r. – choć kwestie, do których odnoszą się te pisma zostały wcześniej zatajone przez PREZERO i nie powinny być brane pod uwagę

w niniejszym postępowaniu;

3) zaniechaniu odrzucenia oferty PREZERO pomimo tego, że względem tego wykonawcy zachodzi przesłanka wykluczenia z Postępowania określona w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 1 SWZ, tj. PREZERO nienależycie wykonywał umowę w sprawie zamówień publicznych, co doprowadziło do nałożenia kar umownych przez Gminy: Sulejówkę, Łódź, Nieborów i Strzelce;

4) zaniechaniu odrzucenia oferty PREZERO pomimo tego, że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając oświadczenia, że nie zachodzi względem tego wykonawcy przesłanka wykluczenia z Postępowania określona w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 1 SWZ – co nie jest prawdą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp

w związku z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez przyjęcie przez Zamawiającego Wyjaśnień PREZERO z dnia

22 stycznia 2025 r., skierowanie do PREZERO wezwania w dniu 23 stycznia 2025 r. przez Zamawiającego oraz przyjęcie przez Zamawiającego Wyjaśnień PREZERO z dnia 29 stycznia 2025 r. – choć kwestie, do których odnoszą się te pisma zostały wcześniej zatajone przez PREZERO

i nie powinny być brane pod uwagę w niniejszym postępowaniu;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PREZERO, choć względem tego wykonawcy zachodzi przesłanka wykluczenia z Postępowania określona w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 1 SWZ,

tj. PREZERO nienależycie wykonywał umowy w sprawie zamówień publicznych, co doprowadziło do nałożenia kar umownych przez Gminy: Sulejówkę, Łódź, Nieborów i Strzelce;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PREZERO, pomimo, że wykonawca ten wprowadził Zamawiającego w błąd przedstawiając oświadczenia, że nie zachodzi względem niego przesłanka wykluczenia z Postępowania określona w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 1 SWZ – co nie jest prawdą.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej we wszystkich 3 częściach Postępowania i przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności:

1) pominięcia przez Zamawiającego Wyjaśnień PREZERO z dnia 22 stycznia 2025 r., unieważnienie czynności skierowania do PREZERO wezwania w dniu 23 stycznia 2025 r. przez Zamawiającego oraz pominięcie przez Zamawiającego Wyjaśnień PREZERO z dnia 29 stycznia 2025 r.;

2) odrzucenia oferty PREZERO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp;

3) odrzucenia oferty PREZERO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp..

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PreZero Service Centrum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kutnie oraz PreZero Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie którzy w dniu 26 lutego 2025 r. przesłali pismo w którym przedstawił argumentację i dowody dla wniosku o oddalenie odwołania.

W dniu 26 lutego 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 27 lutego 2025 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 27 lutego 2025 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....