

Warszawa, 28 lutego 2025 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **28 lutego 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **17 lutego 2025 r.**

przez wykonawcę: **Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja istniejącego na terenie Gminy Olesno oświetlenia* (271.24.2024)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Olesno** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł

00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczzonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Gmina Olesno {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Modernizacja istniejącego na terenie Gminy Olesno oświetlenia* (271.24.2024). Ogłoszenie o tym zamówieniu 12 września 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S pod poz. 547507. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

5 lutego 2025 r. Zamawiający zawiadomił jako drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Elmont sp. z o.o. z siedzibą w Dobrodzieniu {dalej: „Elmont”}.

17 lutego 2025 r.: Light On sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższej czynności i zaniechał czynności objętych poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 224 ust. 2 pkt 1 – przez zaniechanie wezwania Elmontu do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, podczas gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest o co najmniej 30% niższa od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.
2. Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Elmontu do poprawienia wykazu dostaw z uwagi na to, że w przedstawionym wykazie w poz. nr 1 wskazał wartość całego przedsięwzięcia, a nie wartość odpowiadającą określonej w rozdziale 6 ust. 1 pkt 6.1.4 SWZ warunkowi udziału w postępowaniu dotyczącemu doświadczenia wykonawcy, przez co nie jest możliwa weryfikacja, czy spełnia on ten warunek.
3. Art. 74 ust. 1 i ust. 2 w zw. z § 5 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434) – przez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania, pomimo obowiązku uczynienia tego niezwłocznie.

W ramach uzasadnienia odwołania powyższe zarzuty zostały sprecyzowane przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia badania i oceny ofert, w tym odrzucenia, w tym wezwania Elmontu do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz do poprawienia wykazu usług.
3. Udostępnienia Odwołującemu protokołu postępowania.

28 lutego 2024 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie (datowana na 26 lutego 2025 r.), w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni je w całości i zadeklarował uczynienie zadość żądaniom odwołania.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy prawnej, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.