

Warszawa, 28 lutego 2025 r.

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **28 lutego 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **11 lutego 2025 r.**

przez wykonawcę: **STEMAR sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych w roku (20252/ZSP3/2024)*, w Części 6: *Dostawy warzyw i owoców*

prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 w Gdańsku** [„Zamawiający”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 w Gdańsku {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. *Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych w roku (20252/ZSP3/2024)*. Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00682218. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

6 lutego 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o rozstrzygnięciu postępowania w części nr 6 dotyczącej dostaw warzyw i owoców, tj. o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty złożonej przez . STEMAR sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie {dalej również: „Stemar”}.

11 lutego 2025 r. Stemar {dalej także: „Odwołujący”} wniósł odwołanie od powyższych czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 i 6 ustawy pzp, z uwagi na to, że podstawą faktyczną odrzucenia było stwierdzenie rażąco niskiej ceny dotyczącej nieistotnej części składowej zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego.
3. Powtórzenia oceny ofert.
4. Wyboru oferty Stemaru jako najkorzystniejszej.

W ramach uzasadnienia odwołania zarzut został sprecyzowany przez podniesienie okoliczności faktycznych i prawnych.

26 lutego 2024 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia je w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

Wtęych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanej normy prawnej, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.

poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.