

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron w dniu 28 lutego 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2025 roku przez wykonawcę MARAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rybniku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego POLSKA GRUPA GÓRNICZA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MARAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rybniku kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 548/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający POLSKA GRUPA GÓRNICZA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego pn.: „Dostawa łóżysk dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A., nr grupy 285-7”, nr referencyjny: 702400353.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 sierpnia 2024 r. pod numerem: 507769-2024.

W postępowaniu tym wykonawca MARAT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Rybniku (dalej jako Odwołujący) w dniu 14 lutego 2025r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie dot. zadania nr 16, pomimo jej zgodności z warunkami zamówienia oraz wyjaśnienia istniejących braków pismem z dnia 07.11.2024r. znak: DW/23/11/2024 oraz pismem producenta łóżysk ISB zaoferowanych przez Odwołującego;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty firmy Qbus Serwis P.L. (dalej Qbus), ul. Gubińska 8/30, 54-434 Wrocław z zadania nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 7 PrZamPubl, którego oferta:
 - a) nie spełnia wymagań określonych dla przedmiotowych środków dowodowych – załącznika nr 3a zad. 1 do SWZ,
 - b) zawiera niezgodności powodujące niespełnianie warunków zamówienia,
 - c) której złożenie oraz udzielone w toku postępowania Zamawiającemu wyjaśnienia co do spełniania warunków określonych ww. załącznikiem SWZ stanowią przejaw czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu m.in. art. 15 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z 16.4.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności wskutek utrudniania innym przedsiębiorcom, w tym unijnym, dostępu do rynku i zamówienia, co spowodowało skutek w postaci rzeczowo nieuzasadnionego zróżnicowania w traktowaniu oferentów,
- 3) dopuszczeniu niespełniającej wymagań określonych w SWZ i zawierającej niezgodności powodujące niespełnienie warunków zamówienia oferty firmy Qbus do dalszego toku postępowania o udzielenie zamówienia – aukcji elektronicznej w zadaniu nr 1, która to oferta nie zawiera środków dowodowych pozwalających na potwierdzenie, że oferowane łóżyska spełniają wymagania określone dla przedmiotowych środków dowodowych – załącznika nr 3a zad. 1 do SWZ;
- 4) zaniechaniu uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od Qbus w trybie art. 223 ust. 1 i 224 ust. 1 i 5 PrZamPubl w sprawie parametrów oferowanych łóżysk i niezgodności oznaczeń z danymi katalogowymi producenta, które wskazywałyby kompleksowo i spójnie obiektywne czynniki mające wpływ na potwierdzenie posiadania wymaganych SWZ parametrów łóżysk, pomimo, że:
 - a) przedstawione przez Qbus informacje na temat parametrów łóżysk nie mają potwierdzenia w złożonych z ofertą

dokumentach, katalogach, ani linkach do stron internetowych, są z nimi sprzeczne,

b)wprowadzają w istotny błąd co do rzeczywistych parametrów oferowanych łóżysk, nie dając możliwości obiektywnego, jednoznacznego i nie budzącego wątpliwości ustalenia takich parametrów,

c)stanowią czyn nieuczciwej konkurencji w zakresie dowolnego pozyskiwania od producenta spoza UE katalogów produktów, których treść odnosi się do produktów nie istniejących, a jedynie potencjalnie możliwych do produkcji, przez co poddaje w wątpliwość rzetelność zawartych w nich danych i wskazuje na ich opracowanie wyłącznie pod kątem zadanych przez Zamawiającego pytań, a nie dla skatalogowania rzeczywistych, oferowanych produktów i określenia ich parametrów fizycznych, co utrudnia innym przedsiębiorcom, zwłaszcza unijnym, dostęp do rynku co spowodowało skutek w postaci rzeczowo nieuzasadnionego zróżnicowania traktowania oferentów,

5)nieprawidłowym uwzględnieniu wyjaśnień co do parametrów i oznaczeń o parametrach łóżysk zaoferowanych przez Qbus za pismem z dnia 04.12.2024 r.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 pkt 1 PrZamPubl poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek nieodrzczenia i zaproszenia do dalszego udziału w aukcji elektronicznej wykonawcy, który zaoferował produkty, co do których wykonawca nie spełnił wymagań określonych dla przedmiotowych środków dowodowych – załącznika nr 3a zad. 1 do SWZ, i którego oferta zawiera niezgodności powodujące niespełnianie warunków zamówienia, a nadto której złożenie oferty i udzielone wyjaśnienia stanowią czyn nieuczciwej konkurencji, przede wszystkim polegający na wykluczeniu innych wykonawców z dostępu do rynku;
- 2.art. 232 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 PrZamPubl poprzez dopuszczenie do dalszego postępowania wykonawcy niezgodnie z przepisami PrZamPubl, a tym samym poprzez umożliwienie udzielenia zamówienia i wyboru w toku dalszej aukcji elektronicznej, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy Qbus rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanych produktów – łóżyska oraz ceny realizacji usługi, a tym samym oparcie decyzji o dalszym udziale oferty na danych (wyjaśnieniach), które nie pozwalają w obiektywny sposób ocenić zasadności i spełniania warunków określonych w SWZ;
- 3.art. 223 ust. 1 PrZamPubl poprzez uwzględnienie ogólnych (nieprecyzyjnych), niespójnych oraz niemających potwierdzenia wyjaśnień i tym samym nieuwzględnienie obiektywnych czynników, które mają wpływ na spełnianie wymagań określone dla przedmiotowych środków dowodowych – załącznika nr 3a zad. 1 do SWZ w zakresie zaoferowanych łóżysk;
- 4.art. 223 ust. 1 PrZamPubl poprzez zaniechanie uzyskania od Qbus rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie złożonej oferty (przekazane przez Qbus informacje nie uzasadniają w sposób precyzyjny ani jednoznaczny, że oferta spełnia wymagania określone dla przedmiotowych środków dowodowych – załącznika nr 3a zad. 1 do SWZ w zakresie zaoferowanych łóżysk;
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PrZamPubl, poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji błędne odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, a istniejące w niej braki zostały poprawione oraz jednoznacznie wyjaśnione w sposób dopuszczony treścią SWZ;
- 6.art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 7 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz z w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 i ust. 2 ustawy PrZamPubl poprzez ich niezastosowanie, a w konsekwencji nieodrzczenie oferty Qbus, podczas gdy w tej ofercie znajdują się niezgodności z warunkami zamówienia, zarówno podobne do niezgodności, które spowodowały odrzucenie oferty Odwołującego – co powoduje naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, bowiem Zamawiający przykładając do wykonawców różne miary i w tożsamej sytuacji (podobnych omyłek w ofertach), jedną ofertę odrzuca, a drugą dopuszcza do dalszego etapu jakim jest aukcja elektroniczna.

Odwolujący wniosł o:

- 1)uwzględnienie odwołania w całości;
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3)nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i zaproszenia do aukcji elektronicznej w zakresie zadania nr 16;
- 4)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności dopuszczenia oferty Qbus do aukcji w zadaniu nr 1;
- 5)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert dopuszczanych do aukcji elektronicznej w zakresie zadania nr 1;
- 6)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Qbus z zadania nr 1 z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia oraz z powodu celowego wprowadzenia w błąd Zamawiającego w celu uzyskania zamówienia

W dniu 24 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku przystąpienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....