

POSTANOWIENIE

Warszawa, 28 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 28 lutego 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 lutego 2025 r. przez wykonawcę:

STEMAR Sp. z o.o. Władysławowo (ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo, KRS 0000792730)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Zespół Szkolno Przedszkolny nr 11 w Gdańsku (ul. Sienna 26, 80-605 Gdańsk)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

1.zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

zeczzenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zespół Szkolno Przedszkolny nr 11 w Gdańsku (ul. Sienna 26, 80-605 Gdańsk) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2024.1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie zamówienia publicznego na Sukcesywne dostawy artykułów spożywczych w roku 2025. Część 6: Dostawy warzyw i owoców. Numer referencyjny postępowania: 1/ZSP11/2024 Ogłoszenie o zamówieniu nr 2024/BZP 00678444.

10 lutego 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia STEMAR Sp. z o.o. z siedzibą we Władysławowie (ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo, KRS 0000792730) (dalej odwołujący) wobec niezgodnych z prawem czynności lub zaniechań zamawiającego z 5 lutego 2025 r.:

I.odrzuć ofertę odwołującego co do części 6 zamówienia;

II.dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej co do części 6 zamówienia z pominięciem oferty odwołującego (jako odrzuconej);

Zaskarżonej czynności zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i 6 Pzp polegające na odrzuceniu oferty odwołującego co do części 6 zamówienia pomimo, że odwołujący ma możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej co do części 6 zamówienia, unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego co do części 6 zamówienia oraz powtórzenia czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu co do części 6 zamówienia z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Zamawiający wnosil o oddalenie odwołania.

Pismem z 24 lutego 2025 r. a więc przed terminem posiedzenia wyznaczonym na 28 lutego 2025 r. odwołujący wycofał odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit.

a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: