

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ELEMONT Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu i VYNCKE NV z siedzibą w Harelbeke w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ELEMONT Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu i VYNCKE NV z siedzibą w Harelbeke w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczono wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 470/25

Uzasadnienie

Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Budowę Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów wraz z odzyskiem energii jako elementu Centrum Zielonej Transformacji w Opolu*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 lipca 2024 r., pod numerem 2024/S 139-433370.

W dniu 7 lutego 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ELEMONT Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu i VYNCKE NV z siedzibą w Harelbeke, zwani dalej „Odwołującym” lub „Konsorcjum”, wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych z naruszeniem przepisów ustawy PZP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez uznanie za skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa całość informacji zastrzeżonych przez wykonawcę A. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich (dalej jako „wykonawca A.”) w odpowiedzi z dnia 24 stycznia 2025 r. w sytuacji, gdy co najmniej część z uwagi na ich charakter, wyklucza możliwość uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż dotyczą one okoliczności nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne.

W oparciu o podniesiony zarzut Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu „odtajnienia” i udostępnienia dokumentów i informacji złożonych przez wykonawcę A. w zakresie, w jakim informacje te obejmują okoliczności związane z przypisywanymi przez poszczególnych zamawiających publicznym okolicznościami nienależytego wykonania przez wykonawcę A. umów o zamówienia publiczne (w szczególności wskazanie tych przypadków i tych umów, nazw zamawiających, podstaw odstąpienia lub obciążania karami umownymi, dat odstąpienia lub obciążania karami umownymi, wartości umów oraz wartości kar umownych), a tym samym nie kolidują z niejawnością akt postępowania sądowych, na które powołuje się wykonawca A. w sformułowanym zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

W świetle informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 13 lutego 2025 r. kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 10 lutego 2025 r. za pośrednictwem platformy zakupowej, na której prowadzone jest przedmiotowe postępowanie oraz udostępnione są dokumenty zamówienia. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca A.. Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 25 lutego 2025 r. Zamawiający złożył pismo, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zamawiający uzasadnił, że zbędność tego postępowania odwoławczego wynika z faktu, że w dniu 7 lutego 2025 r. dokonał on częściowego odtajnienia dokumentu wyjaśnień wykonawcy A. z dnia 24 stycznia 2025 r. w zakresie objętym żądaniem odwołania. Zamawiający dodał, że po wniesieniu odwołania pismem z dnia 12 lutego 2025 r., przekazanym Odwołującemu za pośrednictwem Platformy Zakupowej, poinformował Odwołującego, że dokonał częściowego odtajnienia dokumentu w postaci wyjaśnień wykonawcy A. z dnia 24 stycznia 2025 r., jednakże na ówczesnym etapie postępowania Zamawiający nie był jeszcze uprawniony do udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień wykonawcy A. z dnia 24 stycznia 2025 r., ponieważ nie upłynął jeszcze termin na zakwestionowanie czynności odtajnienia przez wykonawcę A. w drodze odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Następnie po upływie terminu przysługującemu wykonawcy A. na zakwestionowanie czynności Zamawiającego polegającej na odtajnieniu jego wyjaśnień z dnia 24 stycznia 2025 r. Zamawiający za pośrednictwem Platformy Zakupowej w dniu 18 lutego 2025 r. przekazał Odwołującemu wyjaśnienia wykonawcy A. w części, która została uznana przez Zamawiającego za nieskutecznie zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający dodał, że rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów skierowanych wobec historycznych już, nieistniejących na moment wyrokowania, czynności Zamawiającego stało się zatem zbędne. Czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie utraciła swój byt, więc tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Krajowa Izba Odwoławcza mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, na podstawie dokumentów załączonych przez Zamawiającego do jego pisma z dnia 25 lutego 2025 r., że Zamawiający w trakcie trwania postępowania odwoławczego w tej sprawie odtajnił częściowo wyjaśnienia wykonawcy A. z dnia 24 stycznia 2025 r. i załączone do nich dokumenty (w zakresie objętym zarzutami odwołania), które następnie – po upływie wykonawcy A. terminu na zaskarżenie tej czynności Zamawiającego – udostępnił Odwołującemu. Mając powyższe na uwadze Izba podziela stanowisko Zamawiającego, według którego czynności Zamawiającego podjęte po wniesieniu odwołania sprawiły, że nie istnieje już substrat zaskarżenia w tej sprawie, natomiast dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie stało się zbędne w rozumieniu art. 568 pkt 2 ustawy PZP, co z kolei implikuje konieczność umorzenia postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania w wysokości 20 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....