

WYROK

Warszawa, dnia 28 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.Z., D.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych D.Z., Marcina Hirszfelda, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.H. Forest M.H.

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Kalisz Pomorski

przy udziale wykonawcy M.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych S.M., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.Z., D.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych D.Z., Marcina Hirszfelda, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.H. Forest M.H. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 1476,89 złotych (tysiąc czterysta siedemdziesiąt sześć złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy), stanowiącą koszt dojazdu zamawiającego na wyznaczone posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 368,20 złotych (trzysta sześćdziesiąt osiem złotych dwadzieścia groszy), stanowiącą koszty noclegu poniesione przez zamawiającego.

3. Zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.Z., D.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych D.Z., Marcina Hirszfelda, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.H. Forest M.H. na rzecz zamawiającego kwotę 5 345,00 złotych (pięć tysięcy trzysta czterdzieści pięć złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 464/25

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Kalisz Pomorski, dalej: *zamawiający* prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kalisz Pomorski w roku 2025”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 października 2024 r. pod numerem 661319-2024.

7 lutego 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.Z., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne J.Z., D.Z., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych D.Z., M.H., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.H. Forest M.H. wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego z dnia 28 stycznia 2025 r. podjętych w ww. postępowaniu, w częściach oznaczonych jako pakiet 2 i pakiet 4:

1. wyboru ofert wykonawcy M.S. (dalej: „Wykonawca”) złożonych na pakiety 2 i 4 jako najkorzystniejszych i zaniechania wykluczenia Wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia tych ofert.

Powyższymi czynnościami odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1.art. 224 ust. 6 p.z.p. i art. 226 ust. 1 pkt 8 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawcę na pakiety 2 i 4 z powodu ich rażąco niskich cen oraz rażąco niskich cen ich istotnych części, a także z powodu nie wykazania i nie udowodnienia przez Wykonawcę, że te oferty nie zawierają rażąco niskich cen, pomimo wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień oraz do przedstawienia dowodów w tym zakresie;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 3 p.z.p. i pkt 5 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawcę na pakiety 2 i 4 jako niezgodnych z przepisami prawa o minimalnym wynagrodzeniu oraz niezgodnych z postanowieniami pkt. 15.2 SWZ;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawcę na pakiety 2 i 4 pomimo, że zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- 4.art. 224 ust. 1 p.z.p. poprzez uznanie, że oferty złożone przez Wykonawcę na pakiety 2 i 4, w zakresie czynności i stawek nie objętych pismami Zamawiającego z dnia 2 stycznia 2025 r., nie wymagają żądania od Wykonawcy złożenia wyjaśnień, przed ich wyborem jako najkorzystniejszych;
- 5.art. 223 ust. 1 p.z.p. poprzez uznanie, że oferty złożone przez Wykonawcę na pakiety 2 i 4, w zakresie czynności i stawek nie objętych pismami Zamawiającego z dnia 2 stycznia 2025 r., nie wymagają żądania od Wykonawcy wyjaśnień, przed ich wyborem jako najkorzystniejszych.

Odwołujący wniósł o:

- 1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert Wykonawcy w pakietach 2 i 4 oraz wykluczenia Wykonawcy z postępowania, a także odrzucenia tych ofert;
- 2.obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwoływających równowartości kwoty wpisu oraz kosztów, o których mowa w § 5.2) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania;
- 3.dopuszczenie dowodu z wszystkich wymienionych w piśmie dokumentów zgromadzonych przez zamawiającego w aktach postępowania o udzielenie zamówienia oraz dowodów przedstawionych z niniejszym odwołaniem lub na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że pismem z dnia 28 stycznia 2025r. zamawiający zawiadomił Konsorcjum o wyborze ofert Wykonawcy jako najkorzystniejszych

w pakietach 2 i 4. Wybór ten jest niezgodny z przepisami prawa. Rozstrzygnięcie zaskarżone odwołaniem jest już drugim wyborem ofert Wykonawcy w ww. pakietach. Pierwszy wybór nastąpił w dniu 11 grudnia 2024 r. Konsorcjum wniosło w dniu 23 grudnia 2024 r. odwołanie od tego wyboru (dalej: „pierwsze odwołanie”). Odwołujący zarzucili zamawiającemu niedostateczne zweryfikowanie zwycięskich ofert pod kątem podejrzenia rażąco niskiej ceny oraz ich zgodności z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Na skutek ww. odwołania zamawiający unieważnił w dniu 2 stycznia 2025 r. wybór ofert w obydwu pakietach, a następnie przeprowadził procedurę wyjaśniającą, która doprowadziła do ponownego wyboru tych samych ofert. Dwoma, analogicznymi pismami z dnia 2 stycznia 2025 r. Nadleśnictwo wezwało Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w odniesieniu do okoliczności podniesionych

w pierwszym odwołaniu. Zamawiający zobowiązał wykonawcę do wytłumaczenia,

w odniesieniu do obydwu pakietów, kwestii zgodności wyceny pod kątem minimalnego wynagrodzenia oraz pod kątem pkt 15.2 SWZ, a także w zakresie realności wyceny wskazanych pozycji kosztorysowych. Zamawiający wymienił w wezwaniach pozycje kosztorysowe wymagające wyjaśnienia. Odnosząc się do przebiegu i rezultatów procedury wyjaśniającej wszczętej po pierwszym odwołaniu, a także formułując ogólnie zagadnienia faktyczne będące przedmiotem odwołania, odwołujący wskazał, że po pierwsze: zamawiający bezpodstawnie ograniczył treść wezwań z dnia 2 stycznia 2025r. do pozycji kosztorysowych rozliczanych wedle tzw. stawek godzinowych, pomijając wątpliwości dotyczące prawidłowości wyceny innych stawek Wykonawcy wskazane w pierwszym odwołaniu; po drugie: zamawiający bezkrytycznie przyjął ogólnikowe, gołosłowne i wewnętrznie niespójne wyjaśnienia udzielone w odpowiedzi na wezwania z dnia 2 stycznia, pozostające w oczywistej sprzeczności z argumentacją przedstawioną w pierwszym odwołaniu.

W rezultacie, procedura wyjaśniająca nie powinna była doprowadzić do ponownego wyboru ofert Wykonawcy, a jej przebieg wręcz dostarczył dodatkowych argumentów (względem treści pierwszego odwołania), uzasadniających konieczność wykluczenia Wykonawcy

z postępowania oraz odrzucenia jego ofert.

Kwestia minimalnego wynagrodzenia za pracę:

Odwolujący wskazał, że punktem wyjścia do rozważań dowodzących zaniżenia i bezprawności cen będących przedmiotem odwołania jest wysokość przyszłorocznego, minimalnego wynagrodzenia.

Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r.

w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinnej, stawka ta w

przyszłym roku wyniesie 30,50 zł za godzinę pracy.

Odwołujący podkreślił, że podana powyżej kwota nie jest całkowitym wydatkiem pracodawcy/zleceniodawcy związanym z wykonywaniem pracy lub zlecenia. Nie przewiduje ona bowiem dodatkowych obciążeń składkowych, które, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zobowiązany jest pokrywać zatrudniający. Powodują one, że minimalny koszt godzinowy zatrudnienia w przyszłym roku realnie wyniesie ok. 35 – 36 złotych za godzinę. Odwołujący dodał, że ta suma nie obejmuje uzupełniających wydatków na zatrudnienie pracownicze w branży usług leśnych, takich jak odzież robocza, posiłki regeneracyjne, dojazd pracownika na powierzchnię leśną, itp. Wskazana kwota 30,50 PLN, jako ściśle zdefiniowany, czytelny miernik wynikających z przepisów, jest punktem odniesienia do analizy istotnych elementów zaskarżonych kosztorysów. Już tylko dzięki niemu bowiem możliwe jest dowiedzenie, że oferty zawierają rażąco zaniżone ceny i są niezgodne z pkt. 15.2 SWZ oraz przepisami prawa, a w konsekwencji wymagały stosownej reakcji, której zamawiający zaniechał.

Odwołujący wskazał, że jeżeli rozważania w dalszej części jego pisma prowadzą do wniosku o bezprawnym zaniżeniu stawek przez Wykonawcę, zarzut ten jest tym bardziej uzasadniony przy założeniu, że koszt pracy po stronie pracodawcy/zleceniodawcy jest realnie wyższy niż kwota zaledwie 30,50 złotych.

Wycena stawek godzinowych:

Odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia są liczne czynności składające się na usługi z zakresu gospodarki leśnej. Zamawiający rozlicza je wedle różnych jednostek miary, tj. metrów sześciennych, hektarów, sztuk, kilometrów, itd. Wśród nich znajdują się jednak także takie, w odniesieniu do których zapłata następuje bezpośrednio na podstawie pracochłonności, tj. ich rozliczanie ma miejsce wedle wykonanych roboczogodzin. Nadleśnictwo za godzinę takich prac płaci stawkę godzinową wynikającą z kosztorysu ofertowego.

W dokumentacji przetargowej znajduje się załącznik nr 3.1 do SWZ. Jest to Opis Standardu Technologii Wykonawstwa Prac Leśnych, który definiuje charakterystykę poszczególnych czynności składających się na zamówienie.

Na str. 171 – 172 tego dokumentu Nadleśnictwo scharakteryzowało czynności godzinowe wskazując, że są to prace nie ujęte w pozostałych częściach Opisu lub czynności których opis nie odzwierciedla specyfiki wykonywanej pracy, będące uzupełnieniem innej, wykonywanej czynności. Odbiór tych prac, jak wskazano w Opisie, następuje poprzez „potwierdzenie faktycznie przepracowanych godzin”.

Wykonawca nie wycenił w kosztorysach na pakiety 2 i 4 żadnej z prac rozliczanych godzinowo na kwotę odpowiadającą co najmniej minimalnej pensji godzinowej. Niektóre z nich wycenione są wręcz istotnie poniżej tego pułapu.

W przypadku kosztorysu na pakiet 2, mamy w tym zakresie do czynienia z następującymi pozycjami kosztorysu:

- ☐ pozycja nr 43 (700h),
- ☐ pozycja nr 44 (39h),
- ☐ pozycja nr 45 (309h),
- ☐ pozycja nr 46 (259h),
- ☐ pozycja nr 47 (146h),
- ☐ pozycja nr 48 (6h),
- ☐ pozycja nr 49 (20h),
- ☐ pozycja nr 51 (260h),
- ☐ pozycja nr 52 (54h),
- ☐ pozycja nr 53 (10h).

W przypadku kosztorysu na pakiet 4, mamy do czynienia z następującymi pozycjami:

- ☐ pozycja nr 35 (1656h),
- ☐ pozycja nr 36 (46h),
- ☐ pozycja nr 38 (112h),
- ☐ pozycja nr 39 (329h),
- ☐ pozycja nr 40 (6h),
- ☐ pozycja nr 41 (20h),
- ☐ pozycja nr 43 (540h),
- ☐ pozycja nr 44 (129h),
- ☐ pozycja nr 45 (10h).

Wynagrodzenie zapłacone Wykonawcy przez zamawiającego za te prace nie będzie,

w przypadku każdej, pojedynczej godziny ich realizacji, pokrywało samego kosztu pracy ludzkiej, nie mówiąc o pozostałych wydatkach koniecznych do poniesienia. Dlatego oferty Wykonawcy są jednocześnie rażąco zaniżone, a także niezgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami o minimalnym wynagrodzeniu oraz postanowieniami pkt 15.2 SWZ, a jednocześnie stanowią czyn nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wskazał, że istnieją wyłącznie dwa ewentualne scenariusze, dzięki którym Wykonawca mógłby podolać

zleceniom tych prac w zamian za zaoferowane wynagrodzenie. Scenariusz pierwszy – wyjaśnienia złożone przez wykonawcę:

Pierwszym teoretycznym scenariuszem, hipotetycznie uzasadniającym możliwość zastosowania ww. stawek jest sytuacja, w której wykonawca sam zrealizuje wymienione czynności jako osoba, która prowadzi indywidualną działalność gospodarczą i nie jest zobligowana rozliczać własnej pracy na podstawie stawek minimalnych.

Taki scenariusz nakreślił Wykonawca w wyjaśnieniach, których udzielił zamawiającemu pismami z dnia 13 stycznia 2025 r.: „Wykonawca zakłada na obecnym etapie powierzenie realizacji części zamówienia – właśnie w zakresie prac czynności rozpoczynających się kodem GODZ - właścicielowi, który od wielu lat osobiście wykonuje prace z zakresu gospodarki leśnej.”.

Odwołujący podkreślił, że całość wywodów Wykonawcy zawartych w obydwu pismach sprowadzała się do jednego założenia, tj. że prace objęte kwestionowanymi stawkami wykona on samodzielnie. Wszystkie inne argumenty i twierdzenia zawarte w pismach wynikają

i odnoszą się do tego założenia. Obydwa pisma są tylko pozornie obszerne, bowiem gdyby nie założenie samodzielności wykonania, całość zawartej w nich argumentacji dotyczącej wyliczenia stawek nie miałaby uzasadnienia.

Już w pierwszym odwołaniu Konsorcjum podniosło, że scenariusz samodzielnego wykonania jest całkowicie nierealny i niemożliwy do wdrożenia. Zarzut ten zachował swoją aktualność,

a nawet, wobec upływu czasu, jest jeszcze bardziej uzasadniony niż w warunkach pierwszego odwołania.

Kwestionowane stawki godzinowe w przypadku pakietu nr 2 składają się łącznie na 1803 godziny pracy, a w przypadku pakietu nr 4 aż na 2848 godzin pracy. Łącznie zatem Wykonawca musiałby samodzielnie wykonać 4651 godzin pracy w ciągu roku obowiązywania umowy.

Wykonawca udzielił wyjaśnień w dniu 13 stycznia 2025 r.. Wybór ofert nastąpił w dniu 28 stycznia 2025 r. Oznacza to, że faktyczny okres realizacji umowy, trwającej nie dłużej niż do dnia 31 grudnia, skrócił się do jedenastu miesięcy, a w warunkach wszczęcia postępowania przed KIO, skróci się jeszcze bardziej, nawet o kolejny miesiąc. Przyjęcie w ślad za wyjaśnieniami Wykonawcy, że wykona omawiane prace samodzielnie, i że będzie pracował każdego dnia przez okres 11 miesięcy, bez dni wolnych od pracy, prowadzi do konkluzji, iż Wykonawca spędzi każdego dnia na rzeczonych czynnościach ponad 13 godzin.

Takie założenie jest niewiarygodne i nieracjonalne, bowiem:

- ☐ M.S. nie jest w stanie pracować codziennie, przez 11 miesięcy, bez dni wolnych od pracy, przez 13 godzin. Jest to poza możliwościami psychofizycznymi przeciętnego człowieka, nawet będącego w sile wieku.
- ☐ M.S. nie jest w stanie pracować w ww. wymiarze ponieważ istnieje duże prawdopodobieństwo, że w omawianym okresie czasu wystąpią warunki uniemożliwiające pracę z zakresu pozyskania drewna np. ulewny deszcz, burza, grad silny wiatr (vide: § 5 lit. a. Instrukcji Bezpieczeństwa i Higieny Pracy przy Wykonywaniu Podstawowych Prac z Zakresu Gospodarki Leśnej, wprowadzonej zarządzeniem nr 36 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 20 kwietnia 2012 r. – dokument w załączeniu). Wystąpienie takich warunków musiałoby spowodować, że w pozostałe dni Wykonawca będzie pracował więcej niż 13 godzin.
- ☐ M.S. nie jest w stanie pracować w ww. wymiarze, bowiem musiałoby to oznaczać pracę w porze nocnej w okresie zimowym, co jest niedozwolone przy wykonywaniu niektórych czynności (vide: § 5 lit. c Instrukcji BHP – dokument w załączeniu);
- ☐ M.S. prowadzi działalność w formie jednoosobowej firmy, co oznacza, że po jego stronie pozostaje kwestia różnych, licznych czynności pozostających do wykonania: należytego organizowania pracy firmy, w szczególności koordynowania przebiegu realizacji zleceń z udziałem osób wymienionych w wykazie osób, przyjmowania zleceń, podpisywania protokołów odbioru prac, konsultacji z personelem Zamawiającego (np. okresowe narady w Nadleśnictwie), wystawiania i dostarczania faktur, reagowania na awarie sprzętu i inne sytuacje nieprzewidziane, itp.

Odwołujący wskazał, że w przypadku obydwu pakietów, Wykonawca zadeklarował dysponowanie łącznie siedmioma osobami. Jego zadaniem zatem będzie odpowiednie zorganizowanie ich efektywnego zatrudnienia.

- ☐ Wśród personelu wykazanego w ramach warunku udziału w postępowaniu w pakiecie 2, M.S. wskazał siebie jako osobę posiadającą uprawnienia do pracy przy pozyskaniu drewna, zatem M.S. przewiduje zatem własne zaangażowanie do czynności objętych pozycjami nr 1 – 5 kosztorysu ofertowego, obejmujących ok. 14.000 m³ surowca.
- ☐ M.S. całkowicie pominął fakt, że zgodnie z wybranymi postanowieniami ww. Instrukcji BHP, przy niektórych pracach objętych stawkami godzinowymi pojawi się konieczność dwuosobowej obsady. Mowa tu np. o sytuacji usuwania złomów lub wywrotów, usuwania drzew z pękniętym pniem, drzew ze stwierdzoną zgnilizną, silnie pochylonych, zawieszonych, wyjątkowo grubych, zlokalizowanych w sąsiedztwie budynków, linii energetycznych (vide: § 6.2, § 69 Instrukcji BHP – dokument w załączeniu).

Odwołujący podkreślił, że kwestia realnej możliwości (a raczej jej braku) wykonania spornych czynności przez p. S. pozostała całkowicie poza rozważaniami Wykonawcy.

W treści wyjaśnień nie podjął on polemiki z takim potencjalnym zarzutem i nie wytłumaczył, w jaki sposób zamierza niemal w całości poświęcić się pracom godzinowym, w wymiarze przekraczającym możliwości każdego właściciela firmy leśnej. Stało się tak pomimo, że

w treści wezwań z dnia 2 stycznia Nadleśnictwo wyraźnie nawiązało do zarzutów pierwszego odwołania i pomimo, że treść tego dokumentu była oczywiście doręczona Wykonawcy.

Odwołujący wskazał, że M.S. nie podjął się wyjaśnienia, w jaki sposób ma zamiar wdrożyć omawiane założenia dlatego, że takie wyjaśnienie, przedstawione w sposób logiczny i przekonujący, nie było możliwe. Zamawiający bezkrytycznie i bezprawnie przeszedł nad tym zaniechaniem Wykonawcy do porządku.

Scenariusz drugi – nielegalne założenia:

Odwołujący wskazał, że w pierwszym odwołaniu przedstawił drugi z hipotetycznych scenariuszy, który legł u podstaw zaskarżonych ofert.

Odwołujący zarzucili Wykonawcy, a w rezultacie także zamawiającemu, że p. S. nie wziął pod uwagę niezbędnych kosztów wykonania prac godzinowych i miał zamiar płacić za pracę mniej, niż wymagają tego przepisy prawa lub pokryć koszty przychodami z pozostałych czynności.

Odwołanie zostało wywiedzione dlatego, że procedura wyjaśniająca wszczęta w dniu

2 stycznia 2025 r. przez zamawiającego nie pozwoliła na wykluczenie drugiego scenariusza. Efekty tej procedury, tj. ogólnikowe, pozornie obszerne, głoślowe wyjaśnienia Wykonawcy wręcz potwierdzają, że p. M.S. wyliczył koszt oferowanych usług w sposób niezgodny z przepisami prawa. Wykonawca nie wykorzystał szansy udzielonej przez zamawiającego i nie dowiódł, że u podstaw jego kalkulacji leżą założenia legalne i właściwe z punktu widzenia zasad uczciwej konkurencji.

Wydatki inne niż koszty pracy:

Odwołujący wskazał, że niektóre z omawianych, godzinowych pozycji kosztorysowych

z definicji wymagają zaangażowania sprzętu do ich realizacji, a zatem oczywiście wymagają sfinansowania działania urządzeń. Zaoferowana stawka powinna te koszty pokrywać. Aktualnym pozostaje twierdzenie opisane w pierwszym odwołaniu, że Wykonawca, kosztorysując rzeczony czynności, nie uwzględnił takich wydatków, choćby na minimalnym poziomie, skoro zaoferował za nie wynagrodzenia nie pokrywające nawet kosztów pracy ludzkiej.

Najbardziej ewidentnym przykładem takiego zaniechania jest wycena prac godzinowych harvesterem (pozycja 49 w pakiecie nr 2 i pozycja 41 w pakiecie nr 4). Wynosi ona zaledwie 30 złotych. Harvester to kosztowna, specjalistyczna maszyna do mechanicznego wycinania drzew. Na koszty jej utrzymania składają się: finansowanie (umowa leasingu, w przypadku jej zawarcia), paliwo (zużycie co najmniej kilka litrów ON na godzinę), oleje do smarowania, oleje hydrauliczne, części zamienne itp. Praca harwestera wymaga zaangażowania człowieka – operatora, którego wynagrodzenie nie może być mniejsze niż minimalne. Skoro Wykonawca zamierza pobierać za omawiane prace zaledwie 30 złotych za godzinę, jest jasne, że nie będzie w stanie pokryć za tę stawkę nawet kosztów zużycia paliwa, przyjmując całkowicie teoretycznie i kontrfaktycznie, że zużycie to wynosiłoby 1 litr na godzinę, a litr paliwa kosztowałby choćby 4 złote netto. Faktycznie sam olej napędowy to wydatek co najmniej kilkunastu złotych w przypadku każdej kolejnej godziny. Wyliczenia ww. stawki przedstawione przez Wykonawcę są nieprzekonujące i nierealne.

Odwołujący wskazał, że dowodem potwierdzającym powyższe zastrzeżenia są paradoksalnie same kosztorysy Wykonawcy. W przeciwieństwie do wyceny prac godzinowych z harvesterem na poziomie 30 złotych za godzinę, obydwie kosztorysy zawierają wycenę stawki analogicznej pracy z forwarderem (maszyna do zwożenia drewna do drogi leśnej) na poziomie aż na 250 złotych (pozycja 50 kosztorysu w pakiecie 2, pozycja 40 kosztorysu w pakiecie 4). Taką samą stawkę zawiera także kosztorys Wykonawcy złożony na pakiet 4. Forwarder jest również sprzętem kosztownym, wymagającym istotnych nakładów finansowych, zużywającym co najmniej kilka litrów oleju napędowego na godzinę. Podobnie jak w przypadku harwestera, stawka godzinowa pracy forwardera musi także oczywiście pokrywać koszt zatrudnienia operatora oraz choćby część wydatków na utrzymanie urządzenia. Zasadne jest w tych warunkach przyjęcie, że koszt godziny pracy forwardera nie będzie niższy niż koszt godziny pracy harwestera.

Wbrew temu logicznemu wnioskowi, różnica cen ofertowych obydwu czynności jest ponad ośmiokrotna. Oznacza to, że na potrzeby ofert w pakietach 2 i 4 Wykonawca w pełni świadomie nie doszacował omawianej stawki. Niekonsekwencja Wykonawcy dowodzi słuszności zarzutów sformułowanych w odwołaniu.

Powyższe konkluzje, pomimo że omówione w pierwszym odwołaniu, pozostały całkowicie poza uwagą Wykonawcy i jego wyjaśnień, a także poza uwagą zamawiającego. Wykonawca w żaden sposób nie wytłumaczył rozbieżności występujących na gruncie jego własnych kosztorysów, co uzasadnia, że te rozbieżności są efektem przyjęcia nieuczciwych założeń cenotwórczych.

Podobnie nierealne założenia przyjął Wykonawca określając stawkę za pracę „z innym sprzętem mechanicznym”

(pozycje 51 i 52 w kosztorysie na pakiet 2, pozycje 43, 44

w kosztorysie na pakiet 4). Wycena w przypadku obydwu kosztorysów to zaledwie kwota 25 złotych za godzinę.

Mowa tu o pracach z użyciem urządzenia takiego jak ciągnik. Gdyby taki ciągnik spalał zaledwie 1 litr ON na godzinę (co jest założeniem całkowicie nierealnym, bowiem spalanie sięga kilku litrów na godzinę), okazuje się jasne, że kwota 25 złotych nie wystarczy nie tylko na pokrycie kosztu pracy operatora/kierowcy (bo sama w sobie jest niższa niż ustawowe minimum), ale także oleju napędowego. W tych realiach zaoferowana stawka nie uwzględnia również amortyzacji maszyny lub innych kosztów jej bieżącej eksploatacji, nawet gdyby przyjąć ich minimalny poziom przypadający na pojedynczą godzinę pracy. Kalkulacje przedstawione przez Wykonawcę w tym zakresie są niewiarygodne i nieudowodnione. Odwołujący wskazał, że podobnie fikcyjne założenia musiał przyjąć Wykonawca w odniesieniu do ostatnich pozycji obydwu kosztorysów, tj. wierszy nr 45 i 53 („prace wykonywane ciągnikiem z przyczepą samozaładowawczą”). Tak jak w przypadku prac godzinowych harwestera oraz prac godzinowych z innym sprzętem mechanicznym, także w tym wypadku konieczny jest zakup chociażby minimalnej ilości paliwa do ciągnika na każdą godzinę jego użytkowania, zapewnienie przychodu na utrzymanie tej maszyny, a także utrzymanie przyczepy samozaładowawczej. Cena 20 złotych za godzinę oczywiście nie pokrywa wszystkich tych wydatków, tym bardziej jest tak w przypadku ceny 10 złotych za godzinę. W tym zakresie kalkulacje przedstawione przez Wykonawcę są niewiarygodne i nieudowodnione, a dodatkowo pozostają one wewnętrznie sprzeczne. Okazuje się, że co do pozycji nr 53 nie przedstawiono wyliczeń uzasadniających zaoferowaną stawkę. Kolejnym przykładem ewidentnie niedoszacowanych prac są prace z wykorzystaniem pilarki (pozycja 45 kosztorysu na pakiet nr 2) i innego urządzenia (np. wykaszarka spalinowa; pozycje 46 i 47 kosztorysu w pakiecie nr 2, pozycje 38 i 39 kosztorysu w pakiecie nr 4). Wykonanie takich czynności powoduje, tak jak skądinąd w przypadku harwestera, konieczność sfinansowania amortyzacji sprzętu oraz paliwa zużytego do pracy urządzenia. Również w tym wypadku kalkulacje Wykonawcy są niewiarygodne i nieudowodnione.

Odwołujący wskazał, że biorąc pod uwagę stawkę zaoferowaną przez Wykonawcę jest oczywiste, że nie wystarczy ona na pokrycie takich kosztów, nawet gdyby w odniesieniu do jednej godziny pracy okazały się symboliczne (choćby jedna złotówka na godzinę danej pracy).

Kwestia pracochłonności oszacowanej przez zamawiającego:

Odwołujący wskazał, że w pierwszym odwołaniu, w pkt. 10 – 14 uzasadnienia, przedstawił obszerne wywody dodatkowo uzasadniające zarzut nielegalności ofert Wykonawcy.

W pierwszym odwołaniu wskazano, że zaoferowane przez Wykonawcę stawki (inne, niż godzinowe), są nieprawidłowo skalkulowane w świetle pracochłonności oszacowanej przez Nadleśnictwo. Zamawiający bezpodstawnie zaniechał wszczęcia procedury wyjaśniającej

w ww. zakresie pierwszego odwołania. Nadleśnictwo powinno było wezwać Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień także w tym przedmiocie i dokonać weryfikacji kosztorysów

p. S..

W poniższej części pisma odwołujący ponowili swoje stanowisko wyrażone w pierwszym odwołaniu, uzasadniając zarzuty sformułowane na obecnym etapie postępowania.

W dokumentacji przetargowej (załączniki nr 2.2 do SWZ – dla każdego pakietu odrębne) znajdują się dane odnośnie pracochłonności wybranych prac na poszczególnych powierzchniach leśnych, oszacowanej przez Zamawiającego. W ten sposób Zamawiający doprecyzował opis przedmiotu zamówienia m.in. celem jego rzetelnej wyceny przez oferentów. Szacowana przez Zamawiającego pracochłonność w odniesieniu do wybranych cen Wykonawcy dowodzi, że przyjął on nierealne założenia kosztowe, a zatem że jego oferta jest rażąco zaniżona, a jednocześnie niezgodna z prawem i postanowieniami SWZ oraz stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

Przedmiotem zamówienia objęte jest m.in. pozyskanie drewna w ramach tzw. cięć przygodnych.

Prace te polegają na usuwaniu drzew uszkodzonych, suchych, połamanych, zaatakowanych przez szkodniki. Zamawiający oznacza te prace kodami: PŁAZ, PR, PRZEST, PTP, PRK, PTPK, ZADRZEW (vide: str. 4 załącznika 3.1. do SWZ – Opisu Technologii Wykonawstwa). Ich specyfika, w stosunku do innych usług z zakresu pozyskania drewna polega

na konieczności poszukiwania i odnajdywania czasem pojedynczych sztuk przeznaczonych do wycięcia na wyznaczonych powierzchniach. Cięcia przygodne są z natury rzeczy pracochłonne i żmudne, często także dlatego, że dotyczą drzew niebezpiecznych (nadłamanych, pochylonych, zagrażających liniom wysokiego napięcia). W zależności od technologii, albo będą one wymagały zaangażowania harwestera (wtedy praca będzie bardziej kosztowna), albo zaangażowania pilarki (wtedy praca będzie tańsza, ale mniej wydajna).

W każdym z tych przypadków Wykonawca powinien był uwzględnić koszt użycia sprzętu

w zaoferowanej cenie za pozyskanie w cięciach przygodnych.

Odwołujący przedstawił kalkulacje, które w jego ocenie dowodziły, że cena zaoferowana przez p. S. nie tylko nie

pokrywała takich kosztów, ale nie wystarczała nawet na pokrycie minimalnego kosztu pracy, przy nadmiernie ostrożnym założeniu, że wynosi on zaledwie 30,50 zł za godzinę. P. S. zaproponował za cięcia przygodne cenę 30 złotych za metr sześcienny drewna. Cena ta obejmuje zarówno samo pozyskanie (ścinkę), jak i zrywkę (zwiezenie drewna do drogi leśnej).

Odwolujący wskazał, że celem wykazania, na ile przyjęte przez Wykonawcę założenia są nierealne, należy w załączniku 2.2. do SWZ odnaleźć cięcia przygodne (oznaczone kodami PŁAZ, PR, PRZEST, PTP, PRK, PTPK, ZADRZEW).

Analiza dokumentacji prowadzi do opisanych konkluzji.

W pakiecie 2:

- strona 8. Załącznika nr 2.2. do SWZ dla pakietu 2, grupa czynności PTP, leśnictwo Wieniec, adres leśny: 08-21-1-03- Zamawiający przewidział na tej pozycji do pozyskania w ramach cięć przygodnych 870 metrów sześciennych drewna i oszacował tę pracę na 802,43 godzin pozyskania plus 232,27 godzin zrywki, a zatem łącznie na ponad 1034 godziny pracy.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $1034h \times 30,50 \text{ zł} = 31\,500 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $870m^3 \times 30zł = 26\,100 \text{ zł}$.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi ponad 5 000 zł, czyli aż jedną szóstą część kosztu samej płacy minimalnej.

- strona 8. Załącznika nr 2.2. do SWZ dla pakietu 2, grupa czynności PTP, leśnictwo Grzybów, adres leśny: 08-21-1-05- Zamawiający przewidział na tej pozycji do pozyskania w ramach cięć przygodnych 500 metrów sześciennych i oszacował tę pracę na 502,25 godzin pozyskania plus 134,25 godzin zrywki, a zatem łącznie na ponad 636 godzin pracy.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $636h \times 30,50 \text{ zł} = 19\,413 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $500m^3 \times 30zł = 15\,000 \text{ zł}$.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi ponad 4 000 zł, a zatem niemal jedną piątą część kosztu samej pracy.

Przykładowo w pakiecie 4:

- strona 7. Załącznika nr 2.2. do SWZ dla pakietu 4, grupa czynności PR, leśnictwo Cybowo, adres leśny: 08-21-1-04- Zamawiający przewidział na tej pozycji do pozyskania w ramach cięć przygodnych 400 metrów sześciennych i oszacował tę pracę na 363,74 godzin pozyskania plus 126,69 godzin zrywki, a zatem łącznie na ponad 490,43 godzin pracy.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $490,43h \times 30,50 \text{ zł} = 14\,958 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $400m^3 \times 30zł = 12\,000 \text{ zł}$.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi niemal 3 000 zł, a zatem niemal jedną piątą część kosztu samej pracy.

- strona 7. Załącznika nr 2.2. do SWZ dla pakietu 4, grupa czynności PR, leśnictwo Dębsko, adres leśny: 08-21-1-08- Zamawiający przewidział na tej pozycji do pozyskania w ramach cięć przygodnych 150 metrów sześciennych i oszacował tę pracę na 139,61 godzin pozyskania plus 33,49 godzin zrywki, a zatem łącznie na 173,1 godzin pracy.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $173,1h \times 30,50 \text{ zł} = 5\,279 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $150m^3 \times 30zł = 4\,500 \text{ zł}$.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi zatem ponad 700 zł.

- strona 7. Załącznika nr 2.2. do SWZ dla pakietu 4, grupa czynności PTP, leśnictwo Cybowo, adres leśny: 08-21-1-04- Zamawiający przewidział na tej pozycji do pozyskania w ramach cięć przygodnych 400 metrów sześciennych i oszacował tę pracę na 350,66 godzin pozyskania plus 124,49 godzin zrywki, a zatem łącznie na ponad 475,15 godzin pracy.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $475,15h \times 30,50 \text{ zł} = 14\,492 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $400m^3 \times 30zł = 12\,000 \text{ zł}$.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi zatem ponad 2 000 zł.

- strona 7. Załącznika nr 2.2. do SWZ dla pakietu 4, grupa czynności PTP, leśnictwo Dębsko, adres leśny: 08-21-1-08- Zamawiający przewidział na tej pozycji do pozyskania w ramach cięć przygodnych 378 metrów sześciennych i

oszacował tę pracę na 358,68 godzin pozyskania plus 82,84 godzin zrywki, a zatem łącznie na ponad 441,52 godzin pracy.

Gdyby praca ta miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $441,52 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 13\,466 \text{ zł}$.

Wykonawca wycenił ją jednak zaledwie na $378 \text{ m}^3 \times 30 \text{ zł} = 11\,340 \text{ zł}$.

Niedoszacowanie, bez uwzględnienia jakichkolwiek innych kosztów, wynosi zatem ponad 2 000 zł.

Odwołujący wskazał, że gdyby zamawiający próbował przekonywać, że powyższe wyliczenia są niezasadne, bowiem wykonawca może zrealizować opisane prace techniką maszynową (zamiast ręcznej), taki argument będzie bezpodstawny. Nadleśnictwo bowiem nie zweryfikowało, jakiej techniki w istocie użyje Wykonawca do tych prac oraz jakie założenia ległyby u podstaw kalkulacji przyjętych przez Wykonawcę na potrzeby techniki maszynowej.

W podsumowaniu kwestii stawek za cięcia przygodne odwołujący stwierdził:

Gdyby Wykonawca realnie oszacował koszt tych cięć w pakiecie 2, tj. przyjął stawkę realną, taką jak odwołujący, czyli 60 złotych/m³, jego cena całkowita wzrosłaby o 50 940 zł, co samo w sobie spowodowałoby spadek oferty Wykonawcy na drugą pozycję w rankingu, za ofertę odwołujących.

Gdyby Wykonawca realnie oszacował koszty tych cięć w pakiecie 4, tj. przyjął stawkę taką, jak odwołujący czyli 70 złotych, jego cena całkowita wzrosłaby o 60 800 zł. W takim wypadku oferta Wykonawcy spadłaby na drugą pozycję w rankingu, za ofertę odwołujących.

Odwołujący podkreślił, że powyższe kalkulacje dowodzą, jak doniosłe jest niedoszacowanie kosztów cięć przygodnych i jakie, wespół z innymi pozycjami kwestionowanymi w niniejszym odwołaniu, ma ono wpływ na wynik niniejszego postępowania.

W uzupełnieniu wywodów odwołujący wskazał, że należy przyjrzeć się szacowanej pracochłonności czynności oznaczonej kodem ZAB-REPEL (zabezpieczenie upraw przed zwierzyną przy użyciu repelentów). Jest to jedna z wielu prac składających się na pielęgnację rosnącego lasu. Przykładowo, na stronie 5. Załącznika nr 2.2. do SWZ dla pakietu 2, przedostatni wiersz, grupa czynności O-ZGRYZC, leśnictwo Wieniec, adres leśny: 08-21-1-03-140 -b -00, kod czynności: ZAB-REPEL:

Zamawiający przewidział na tej pozycji 17,1 godzin pracy na 1,19 ha. Oznacza to przyjętą wydajność na poziomie 14,36h pracy/1 ha. Gdyby praca ta na powierzchni jednego hektara miała zostać rozliczona choćby minimalną stawką godzinową, musiałaby kosztować nie mniej niż $14,36 \text{ h} \times 30,50 \text{ zł} = 438,27 \text{ zł}$.

Analogiczna pracochłonność wynika z kolejnych wierszy Załącznika nr 2.2. dla pakietu 2 dotyczących czynności ZAB-REPEL, na str. 6 tego dokumentu, a także z Załącznika nr 2.2. dla pakietu 4 (str. 4-5 tego dokumentu).

Wykonawca jeden hektar tej pracy wycenił jednak zaledwie na 50 zł (pozycja 23 kosztorysu

w pakiecie 2). Stawka Wykonawcy za te prace w pakiecie 4 jest dwukrotnie wyższa (100 zł/ha, pozycja 23 kosztorysu). To dowodzi nieracjonalności założeń i niekonsekwencji

p. S., a jednocześnie pokazuje, że nawet przy tej wyższej cenie, Wykonawca nie wziął pod uwagę realnej pracochłonności czynności.

Prawo opcji:

Odwołujący wskazał, że błędem zamawiającego było, że nie uwzględnił kwestii prawa opcji dokonując oceny wyjaśnień złożonych przez p. S. oraz dokonując oceny ofert w zakresie stawek innych niż stawki godzinowe.

Zgodnie z postanowieniami pkt 3.6 tego dokumentu, w stosunku do każdego Pakietu zamawiający jest uprawniony wykorzystać prawo opcji, tj. zlecić dodatkowy zakres rzeczowy w stosunku do każdej z pozycji kosztorysu. Przedmiotem opcji będą takie same prace, jak opisane w SWZ i wycenione przez Wykonawcę w którejkolwiek z pozycji. W ramach Opcji, wedle wyboru zamawiającego, mogą zostać zlecone wszystkie, niektóre lub tylko jedna z prac wskazanych w SWZ i wycenionych przez Wykonawcę. Prace będące przedmiotem Opcji mogą zostać zlecone w ilości, której łączna wartość nie będzie przekraczała 30 % Wynagrodzenia z dnia zawarcia Umowy, zgodnie z § 11 ust 1 wzoru umowy stanowiącego Załącznik nr 12 do SWZ. Umowa z zamawiającym jest tak skonstruowana, że zakres poszczególnych czynności – każdej z nich może ulec istotnemu, a nawet drastycznemu (do 30% całkowitej wartości umowy) zwiększeniu. Oferent ubiegający się o zamówienie musi takie ryzyko wkalkulować w swoje ceny, co dodatkowo potwierdza konieczność realnego kosztorysowania każdej pojedynczej stawki. Biorąc pod uwagę prawo opcji, w przypadku zwiększenia czynności opisanych powyżej, problem z niedoszacowaniem istotnie się zwiększa i w istocie dowodzi skali bezprawności złożonych ofert.

Inne, niedoszacowane czynności wykonawcy:

Odwołujący wskazał, że w pierwszym odwołaniu wskazano na nierealne założenia co do kosztów wykonania i przeciętnej pracochłonności w odniesieniu do następujących czynności:

Pakiet 2:

- ☐ Pozycja 6 kosztorysu, PORZ-STOS: zaledwie 2 zł za 1 M3P;
- ☐ Pozycja 7 kosztorysu, PORZ-SPAL: zaledwie 2 zł za 1 M3P;
- ☐ Pozycja 8 kosztorysu, WPOD-BN: zaledwie 450 zł za 1 ha;
- ☐ Pozycja 9 kosztorysu, ROZDR-PDR: zaledwie 1000 zł za 1 ha;
- ☐ Pozycja 12 kosztorysu, WYK-TAL40: zaledwie 500 zł za 1 tysiąc sztuk;
- ☐ Pozycja 28 kosztorysu, CW-W: zaledwie 650 zł za 1 ha;
- ☐ Pozycja 30 kosztorysu, ZAB-REPEL: zaledwie 100 zł za 1 ha;
- ☐ Pozycja 31 kosztorysu, ZAB-MCHRN: zaledwie 250 zł za 1 M3;
- ☐ Pozycja 37 kosztorysu, ZW-ZREB: zaledwie 5 zł za 1 M3;
- ☐ Pozycja 38 kosztorysu, KOR-DRWI: zaledwie 3 zł za 1 M3;
- ☐ Pozycja 39 kosztorysu, KOR-PNI: zaledwie 10 zł za 1ha.

Pakiet 4:

- ☐ Pozycja 6 kosztorysu, PORZ-STOS: zaledwie 2 zł za 1 M3P;
- ☐ Pozycja 7 kosztorysu, PORZ-SPAL: zaledwie 2 zł za 1 M3P;
- ☐ Pozycja 8 kosztorysu, WPOD-BN: zaledwie 450 zł za 1 ha;
- ☐ Pozycja 21 kosztorysu, CW-W: zaledwie 650 zł za 1 ha;
- ☐ Pozycja 23 kosztorysu, ZAB-REPEL: zaledwie 50 zł za 1 ha;
- ☐ Pozycja 30 kosztorysu, ZW-ZREB: zaledwie 1,5 zł za 1 M3;
- ☐ Pozycja 31 kosztorysu, KOR-DRWI: zaledwie 2 zł za 1 M3.

Zamawiający bezpodstawnie objął jednak procedurą wyjaśniającą wyłącznie stawki godzinowe, czym uchybił obowiązkowi wezwania Wykonawcy do wytłumaczenia cen budzących podejrzenia w zakresie rażącego zaniżenia, niezgodności z przepisami prawa

i postanowieniami SWZ oraz podejrzenia co do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji.

Podsumowując, odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 223 ust. 1 p.z.p., w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Z kolei art. 224. ust. 1 p.z.p. stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W pkt 15.2 SWZ Zamawiający zastrzegł, że ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane na Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności.

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter kosztorysowy. Dlatego właśnie kosztorys jest obligatoryjnym elementem oferty, a jego treść musi być sporządzona zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, „(...) nawet przy wynagrodzeniu ryczałtowym żądany kosztorys ofertowy stanowi istotną merytoryczną część oferty, którą wykonawca musi złożyć i która musi być sporządzona prawidłowo. Jednym wyjątkiem (...) są sytuacje, gdy zamawiający sami wskazali, że kosztorysu żądają „informacyjnie”, „pomocniczo”, choć nie ma on znaczenia ani dla oferty ani dla realizacji umowy.” Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy należy dojść do wniosku, że tym bardziej w przypadku przedmiotowego postępowania kosztorys jest kluczową częścią oferty.

Celem wprowadzenia do SWZ pkt 15.2. jest spowodowanie weryfikowalności

i porównywalności ofert. O porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach kwoty, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców z zachowaniem tych samych reguł. Tylko w ten sposób może dojść do zagwarantowania uczciwej konkurencji.

Porównywalność ofert służy m.in. umożliwieniu sprawdzenia, czy nie zachodzą przesłanki

z art. 224 ust. 1 p.z.p. oraz czy kosztorysowanie nie zachodzi z założeniem naruszenia bezwzględnych przepisów prawa. Dlatego właśnie oferenci zostali obarczeni zakazem „przerzucania” wydatków pomiędzy pozycjami w

kosztorysie.

Mianem niezgodności oferty z warunkami zamówienia określa się nie tylko niezgodność zobowiązania opisanego w SWZ ze zobowiązaniem oferowanym przez wykonawcę, ale również przypadki sporządzenia i przedstawienia oferty w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ. Jak wskazuje się w orzecznictwie, niezgodność obejmuje wymagania SWZ dotyczące „sposobu wyrażania, opisanie i potwierdzania zobowiązania”.

Krajowa Izba Odwoławcza przyjmuje, iż „Kosztorys bez wątplenia stanowi "merytoryczną" część oferty, zresztą o dużym znaczeniu dla określenia przedmiotu i zakresu oferowanego świadczenia oraz jego ceny czy kosztu poszczególnych elementów - i w przypadku jego braku, błędów lub wad nie może podlegać uzupełnieniu czy to w całości, czy o informacje w nim nie zawarte.”

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Wywody odwołania, a także już pierwszego odwołania dowiodły, że Wykonawca dokonał kalkulacji stawek bez uwzględnienia realnych kosztów koniecznych do poniesienia

w celu należytego wykonania umowy. Celem działania Wykonawcy było maksymalne obniżenie ceny całkowitej oferty i uzyskanie bezprawnej przewagi konkurencyjnej nad innymi oferentami, co doprowadziło do oczekiwanego skutku.

Opisane argumenty w świetle wskazanych przepisów i ich wykładni prowadzą do wniosku, że oferty Wykonawcy podlegają dyskwalifikacji, ewentualnie powinny pozostać przedmiotem dodatkowych wyjaśnień udzielonych na wezwanie zamawiającego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 20 lutego 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca M.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych S.M., dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystępujący w piśmie z 23 lutego 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty złożone na rozprawie przez odwołującego.

Izba ustaliła:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Kalisz Pomorski w roku 2025”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Zamówienie zostało podzielone na pięć części (pakietów).

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w ust. 15 Sposób obliczenia ceny pkt 15.2., zamawiający przewidział:

„Ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane na Kosztorysie Ofertowym zawartym w pkt 2 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ). Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Wykonawca nie może kosztów realizacji danej czynności doliczać do kosztów realizacji innych czynności. Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład danego Pakietu powinna zostać podana w pkt 1 Formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ).”

W postępowaniu w części 2 – Pakiet nr 2 wpłynęły 4 oferty, w tym oferty odwołującego i przystępującego.

W części 4 – Pakiecie nr 4 wpłynęło 5 ofert, w oferty odwołującego i przystępującego.

Oferta przystępującego w zakresie Pakietu nr 2 i nr 4 została wybrana jako najkorzystniejsza. Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych pochodziła z 11 grudnia 2024 r.

Odwołujący 23 grudnia 2024 r. wniósł od powyższej czynności odwołanie, zarzucając naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 PZP poprzez uznanie, że ceny ofert złożonych przez Przystępującego na Pakiety 2 i 4 nie są rażąco niskie oraz nie wymagają żądania od Przystępującego złożenia wyjaśnień, przed ich wyborem jako najkorzystniejszych, w zakresie rażąco niskiej ceny;

2) art. 223 ust. 1 PZP. poprzez uznanie, że oferty złożone przez Przystępującego na Pakiety 2 i 4 nie budzą wątpliwości

w świetle postanowienia pkt. 15.2 SWZ oraz przepisów

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i nie wymagają żądania od Przystępującego wyjaśnień, przed ich wyborem jako najkorzystniejszych, w ww. zakresie;

3) art. 224 ust. 6 PZP i art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Przystępującego na Pakiety 2 i 4 z powodu ich rażąco niskich cen oraz rażąco niskich cen ich istotnych części;

4) art. 226 ust. 1 pkt 3) PZP i pkt 5) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Przystępującego na Pakiety 2 i 4 jako niezgodnych z przepisami prawa o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz niezgodnych z postanowieniami pkt. 15.2 SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert przystępującego w Pakietach 2 i 4 oraz odrzucenia tych ofert, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku wniesiono o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert Przystępującego w Pakietach 2 i 4 oraz nakazanie Zamawiającemu zażądania od Przystępującego złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp oraz 224 ust. 1 Pzp.

2 stycznia 2025 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru ofert najkorzystniejszych w częściach 2 – Pakiet 2 oraz części 4 – Pakiet 4.

Odwołujący cofnął odwołanie – pismo z 7 stycznia 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 8 stycznia 2025 r., wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 4904/24 umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zamawiający wezwał przystępującego – pisma z 2 stycznia 2025 r., na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do wyjaśnień treści oferty w zakresie cen jednostkowych dotyczących prac rozliczanych godzinowo, w tym ich zgodności z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu, zgodności z postanowieniami rozdziału 15 SWZ, w tym

w szczególności pkt 15.2. SWZ oraz realności wyceny tych pozycji i możliwości wykonania czynności nimi objętych za zaoferowane ceny jednostkowej w częściach 2 - Pakiet nr 2 i część 4 - Pakiet nr 4.

Przystępujący dnia 14 stycznia 2025 r. złożył wyjaśnienia treści ofert złożonych w części 2 – Pakiet 2 i w części 4 – Pakiet nr 4.

28 stycznia 2025 r. zamawiający dnia ponownie wybrał oferty przystępującego jako najkorzystniejsze w części 2 - Pakiecie nr 2 i części 4 – Pakiecie nr 4.

Od powyższej czynności 7 lutego 2025 r. odwołujący wniósł odwołanie.

Zarzuty nr 1 oraz 2 odwołania (oznaczone jako 2 i 3)

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy, natomiast stosowanie do przepisu art. 226 ust. 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Na wstępie Izba wskazuje, że odwołujący podniósł zastrzeżenia wobec treści wezwań skierowanych do przystępującego 2 stycznia 2025 r. jako pomijające wątpliwości dotyczące prawidłowości wyceny innych stawek przystępującego wskazanych w pierwszym odwołaniu, a także podkreślił fakt, iż zamawiający bezkrytycznie przyjął ogólnikowe, gołosłowne

i wewnętrznie niespójne wyjaśnienia udzielone przez przystępującego w odpowiedzi na wezwanie z 2 stycznia 2025 r. pozostające w oczywistej sprzeczności z argumentacją przedstawioną już w pierwszym odwołaniu.

Odwołujący twierdził, że zamawiający powinien oceniać wyjaśnienia przystępującego

w kontekście argumentacji przedstawionej w pierwszym odwołaniu.

Izba wskazuje, że to treść wezwania do wyjaśnienia ceny oferty lub jej istotnych części składowych determinuje treść wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił, iż przystępujący nie wycenił w kosztorysach na pakiety 2 i 4 żadnej

z prac rozliczanych godzinowo na kwotę odpowiadającą co najmniej minimalnej pensji godzinowej, a niektóre z nich są wycenione wręcz istotnie poniżej tego pułapu.

Odwołujący pominął jednak fakt, iż przystępujący w wyjaśnieniach oświadczył, że wskazane prace w zakresie czynności godzinowych zamierza wykonać samodzielnie, a wobec tego właściciela nie obowiązują limity czasu pracy.

Odwołujący w zakresie zarzutu dotyczącego kwestii minimalnego wynagrodzenia oraz wyceny stawek godzinowych wskazał, że przystępujący, zgodnie ze scenariuszem pierwszym – wyjaśnienia złożone przez wykonawcę, nie miał realnej możliwości wykonania czynności

z pozycji nr 43-53 z Pakietu nr 2 oraz pozycji nr 35-45 z Pakietu nr 4 z uwagi na liczbę godzin przewidzianych dla tych czynności.

Izba wskazuje, że po pierwsze, przystępujący, wbrew twierdzeniu zawartemu w odwołaniu, nie był zobowiązany podjąć się wyjaśnienia, w jaki sposób zamierza niemal w całości poświęcić się pracom godzinowym w wymiarze przekraczającym możliwości każdego właściciela firmy leśnej.

Zamawiający skierował do przystępującego wezwanie do wyjaśnień treści oferty w zakresie cen jednostkowych dotyczących prac rozliczanych godzinowo, w tym ich zgodności

z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu, zgodności z postanowieniami rozdziału 15 SWZ,

w tym w szczególności pkt 15.2. SWZ oraz realności wyceny tych pozycji

i możliwości wykonania czynności nimi objętych za zaoferowane ceny jednostkowej

w częściach 2 - Pakiet nr 2 i część 4 - Pakiet nr 4 i w takim zakresie przystępujący udzielił wyjaśnień.

Po drugie, w ocenie Izby, odwołujący nie wykazał, że cena ofert przystępującego jest rażąco niska, jak również, że rażąco niskie są ceny istotnych jej części składowych, jak również, że przystępujący nie miał realnej możliwości wykonania czynności rozliczanych wedle wykonanych roboczogodzin. Izba, w powyższym zakresie, miała na uwadze stanowisko przystępującego – pismo z 23 lutego 2025 r., który wskazał, że prace godzinowe towarzyszą realizacji prac objętych innymi pozycjami kosztorysów i są rozliczane dodatkowo, co wpływa na obniżenie ceny – ponieważ oprócz kosztów pozyskania wykonawcy zostaną zlecone dodatkowe prace godzinowe.

Przystępujący podniósł ponadto, że wszelkie pracochłonności do których odwoływał się odwołujący nie były miarodajne, miały charakter szacunkowy i każdy podmiot jest w stanie wykonać prace w mniejszej ilości czasu.

Izba podkreśla, iż pomimo, iż zgodnie z art. 537 ustawy Pzp, ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na:

- wykonawcy który ją złożył, jeżeli jest stroną lub uczestnikiem postępowania odwoławczego,

- zamawiającym, jeżeli wykonawca który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego, to jednak, to na odwołującym spoczywa obowiązek przedstawienia dowodów na poparcie faktów, z których wywodzi skutki prawne.

W ocenie Izby dowodami nie mogą być własne kalkulacje, czy też wydruki danych z rejestru odwołującego, obejmują informacje, które dotyczą tylko tego wykonawcy.

Odnosząc się do zarzutu, że przystępujący kosztorysując czynności rozliczane godzinowo, które wymagają zaangażowania sprzętu, nie wykazał, że zaoferowana stawka pokrywa koszty działania tych urządzeń, a także nie pokrywa kosztów pracy ludzkiej, Izba wskazuje, że odwołujący przedstawiając w uzasadnieniu zarzutu powyższe twierdzenie, pominął treść wyjaśnień złożonych przez przystępującego dotyczących kosztu pracy, kosztu użycia sprzętu do realizacji zamówienia. Odwołujący wskazywał na wysokość stawek w poszczególnych pozycjach kosztorysu przystępującego oraz przedstawił własne założenia w powyższym zakresie.

Natomiast przystępujący w wyjaśnieniach składowych ceny oferty (w zakresie Pakietu 2, jak

i Pakietu 4) wskazał, że te czynności rozliczane godzinowo wykona sam, wskazał, jakie koszty pracy przy samodzielnym ich wykonaniu przyjął, przedstawił koszt dojazdu, koszt paliwa (powołał się na korzystne ceny paliwa i przedstawił dowody w tym zakresie) a także koszty paliwa związane z pracą urządzeń mechanicznych.

W zakresie zarzutu dotyczącego kwestii pracochłonności oszacowanej przez zamawiającego i nieprawidłowego skalkulowania przez przystępującego stawek (innych niż godzinowe)

w zakresie tzw. cięć przygodnych, Izba miała na uwadze następujące okoliczności: odwołujący przedstawiając specyfikę prac w zakresie cięć przygodnych wskazał, że cena zaproponowana przez przystępującego nie pokrywa kosztów użycia sprzętu a także minimalnego kosztu pracy, w tym zakresie przedstawił własną kalkulację w oparciu o minimalną stawkę godzinową, natomiast zamawiający w odniesieniu do prac w zakresie cięć przygodnych wskazywał, że zarzuty odwołania dotyczą grupy czynności PTP (przygodnych trzebieży późnych), które należą do kategorii cięć „Cięcia przygodne i pozostałe”. Grupa czynności PTP, których wycena jest kwestionowana w Odwołaniu należy do kategorii „Cięcia przygodne i pozostałe” i w obu kosztorysach dla Pakietu 2 i 4 znajduje się pod pozycją 5. Prace godzinowe, które towarzyszą realizacji prac objętych poz. nr 5 kosztorysów rozliczane są dodatkowo, co wpływa na obniżenie ceny – ponieważ oprócz kosztów pozyskania wykonawcy zostaną zlecone dodatkowe prace godzinowe, wraz z czynnością PTP zlecane są godziny z wykorzystaniem harwestera, forwardera lub innych urządzeń mechanicznych oraz godziny ręczne

i z wykorzystaniem pilarki. Zamawiający wskazał także, że wykonawca jest potencjalnie

w stanie pozyskać i zerwać ilości drewna wskazane w poszczególnych pozycjach załącznika nr 2.2. do SWZ w mniejszej ilości czasu niż tam wskazana i podkreślił, że roboczogodziny, którymi posługuje się zamawiający - wykazane w załączniku nr 2.2 do SWZ - zostały wprowadzone zgodnie z obowiązującym w Lasach Państwowych katalogiem norm czasu dla prac wykonywanych w zagospodarowaniu lasu z 24 stycznia 2023 r. i są stosowane w celu oszacowania kosztów, nie mają charakteru godzin rzeczywistych i dotyczą warunków przeciętnych z okresu opracowywania normy

czasu.

Wobec powyższych okoliczności, zdaniem Izby, odwołujący nie wykazał, że założenia przyjęte przez przystępującego są nierealne oraz że istniała potrzeba wszczęcia przez zamawiającego procedury wyjaśniającej, jak również że oferty przystępującego były niezgodne z treścią postanowienia pkt 15.2 SWZ.

Wobec powyższego zarzuty odwołania w powyższym zakresie podlegały oddaleniu.

Zarzut nr 3 odwołania (oznaczony jako 4)

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Stosownie do art. 3 ww. ustawy czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne

z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Izba wskazuje, że działanie przedsiębiorcy może być zakwalifikowane jako czyn nieuczciwej konkurencji, pod warunkiem kumulatywnego wypełnienia trzech przesłanek:

- działanie przedsiębiorcy zostało podjęte w związku z wykonywaną działalnością gospodarczą,
- czyn przedsiębiorcy musi być sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami,
- działanie przedsiębiorcy zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

W ocenie Izby, złożenie przez wykonawcę oferty z niższą ceną nie stanowi działania w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zdaniem Izby odwołujący nie wykazał, że kalkulacja stawek przedstawiona przez przystępującego nie uwzględniała realnych kosztów koniecznych do poniesienia

w celu należytego wykonania umowy, a także, że zamiarem przystępującego było maksymalne obniżenie ceny, aby uzyskać przewagę konkurencyjną nad innymi oferentami.

Powyższy zarzut odwołania podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 4 oraz 5 odwołania (oznaczone jako 5 i 6)

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący podniósł powyższy zarzut w odniesieniu do kosztów wykonania czynności wskazanych przez przystępującego w Pakiecie 2 w pozycjach: 6, 7, 8, 9, 12, 28, 30, 31, 37, 38, 39 oraz w Pakiecie 4 w pozycjach: 6, 7, 8, 21, 23, 30 oraz 31 jego kosztorysu. Przy czym odwołujący w uzasadnieniu zarzutu wskazał jedynie, że zamawiający bezpodstawnie objął procedurą wyjaśniającą wyłącznie stawki godzinowe i uchybił obowiązkowi wezwania wykonawcy do wytłumaczenia cen budzących podejrzenia w zakresie rażącego zaniżenia, niezgodności z przepisami prawa i postanowieniami SWZ oraz podejrzeniami co do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący nie przedstawił jednak okoliczności, które uzasadniały wniesienie odwołania

w powyższym zakresie, w szczególności nie wyjaśnił, dlaczego ceny wskazane przez przystępującego w wymienionych przez odwołującego pozycjach powinny wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Podobna sytuacja miała miejsce w przypadku zarzutu dotyczącego prawa opcji. Odwołujący wskazał, że błędem zamawiającego było nieuwzględnienie kwestii opcji przy dokonaniu oceny wyjaśnień złożonych przez przystępującego.

Poza ogólnymi uwagami dotyczącymi przewidzianej przez zamawiającego opcji, odwołujący nie wskazał, dlaczego zamawiający powinien wezwać przystępującego do wyjaśnień ceny oferty. W uzasadnieniu zarzutu odwołujący nie odniósł się do ceny oferty przystępującego, co powoduje, że rozpoznanie zarzutu nr 4 i 5 odwołania nie jest możliwe.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Odwołanie powinno zawierać okoliczności faktyczne, które uzasadniają wniesienie odwołania. Późniejsze doprecyzowanie zarzutu poprzez wskazanie dodatkowych okoliczności uzasadniających zarzut nie jest możliwe.

Wobec powyższego zarzuty 4 i 5 odwołania podlegały oddaleniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 1 w zw. § 5 pkt 2 lit. a, b oraz d rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....