

## WYROK

Warszawa, dnia 28 lutego 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2025 r. przez wykonawcę Energy Safe spółkę akcyjną z siedzibą w Katowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Sosnowiecki Szpital Miejski spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji z siedzibą w Sosnowcu,

#### orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

### Sygn. akt: KIO 455/25

#### Uzasadnienie

Sosnowiecki Szpital Miejski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji z siedzibą w Sosnowcu, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn.: „Dostawa paneli fotowoltaicznych z magazynami energii wraz z instalacją i wykonaniem Carportów -wiał samochodowych skomponowanych z fotowoltaiką na terenie parkingu przed budynkiem Szpitala przy ul. Zegadłowicza 3 w Sosnowcu, w ramach projektu pn. „Zrównoważony Szpital: Budowa systemu fotowoltaicznego dla Sosnowieckiego Szpitala”, nr postępowania: ZP-2200-23/24.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer publikacji ogłoszenia: 428766-2024, numer wydania Dz.U. S: 138/2024 data publikacji: 17 lipca 2024 r.

W postępowaniu tym Energy Safe spółka akcyjną z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący”) 6 lutego 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec polegającej na bezzasadnym odrzuceniu oferty odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty wskutek uznania, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, bowiem Zamawiający wymagał magazynu energii: Napięcie systemu baterii od 400 – 800 V, a Wykonawca zaoferował: 160-233,6 V, podczas gdy system baterii zaproponowany w ofercie Odwołującego posiada napięcie całego systemu o wartości 409,6 V;

2) art. 16 pkt 2 pzp w zw. z art. 99 ust. 1 pzp poprzez niejednoznaczne i nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia przejawiające się w braku konkretnego sformułowania parametrów dla systemu napięcia baterii, które zostały sformułowane ostatecznie dopiero w ogłoszeniu o wyniku postępowania z dnia 27.01.2025 r. (podstawa odrzucenia oferty Odwołującego), gdzie Zamawiający po raz pierwszy użył sformułowania „napięcie systemu baterii” podczas gdy wcześniej niejednokrotnie używał sformułowania „napięcie systemu”, a co więcej wskazane parametry zastosował raz do określenia falownika, a nie magazynu energii.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący opisał stan faktyczny, a następnie odniósł się do podanej przez Zamawiającego podstawy odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący w tym zakresie wskazał, że „(...) zaproponował użycie w realizacji zamówienia systemu (magazynu energii) modułowego – zgodnie z kartą katalogową. Zaoferowany system umożliwia zastosowanie wielu konfiguracji modułów baterijnych (od HS5.2 do HS20.8). System zaproponowany przez

Odwołującego pozwala na wykonanie zgodnie z wymogami Zamawiającego magazynu energii składających się z 10 zestawów HS20.8 (każdy składający się z 8 modułów bateryjnych) o napięciu całego systemu 409,6 V. Taka konfiguracja systemu magazynowania energii – spełnia wymogi zamawiającego we wszystkich parametrach w tym, cyt. : „- napięcie systemu od 400 – 800 V” ponieważ napięcie 409,6 V znajduje się w przedziale określonym przez Zamawiającego. Bezasadne jest zatem twierdzenie Zamawiającego, stanowiące, że Odwołujący zaproponował system baterii o napięciu 160-233,6 V. Zamawiający w żadnym zakresie nie wziął pod uwagę możliwości wykorzystania wszystkich 8 modułów bateryjnych, które to pozwalają na osiągnięcie napięcia wymaganego w zamówieniu. Ponadto, użycie 8 modułów bateryjnych w magazynie energii gwarantuje zbiorczą pojemność magazynu równą 204,8 kWh – co również jest zgodne z wymogami Zamawiającego. Odnosząc się do kolejnego z wymaganych parametrów dotyczących pojedynczego modułu bateryjnego należy wskazać parametry podzielić przez 8. W wyniku takiego działania uzyskamy napięcie pojedynczego modułu bateryjnego w wysokości 51,2 V. Zamawiający oczekiwał napięcia pojedynczego modułu bateryjnego od 32 V do 52 V, zatem system zaproponowany przez Odwołującego spełnia również ten z wymogów Zamawiającego. Wobec powyższego, nie sposób uznać, że magazyn energii zaproponowany w ofercie Odwołującego nie spełnia parametrów technicznych zamówienia. Zamawiający bezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, powołując się na nieprawdziwe, niezgodne ze stanem faktycznym i specyfikacją systemu bateryjnego dane. W związku z tym, nie można uznać, że działanie Zamawiającego przejawiające się w odrzuceniu oferty Odwołującego, a w konsekwencji również unieważnieniu postępowania było zgodne z art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp.”

Ponadto, Odwołujący podniósł, że odrzucenie jego oferty było nieprawidłowe, ponieważ nastąpiło w oparciu o nieprecyzyjne postanowienia dokumentów zamówienia. Odwołujący wskazał, że podstawą odrzucenia jego oferty było pojęcie „napięcie systemu baterii”, które pierwszy raz zostało użyte w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący wskazał, że w dokumentach zamówienia Zamawiający używał sformułowania „napięcie systemu”, stosując je raz do określenia falownika.

W złożonej pismem z 24 lutego 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający zaprezentował stanowisko, zgodnie z którym Odwołujący zaoferował „1\*BMS BOX HV 4\*HV2600, co w ocenie Zamawiającego potwierdza załącznik Magazyn ESP i zakreszenie własne Odwołującego. Zamawiający wyjaśnił, że nie może uznać za poprawne i zgodne z zasadą równego traktowania wykonawców, że w zależności od wymaganego parametru, Odwołujący będzie wskazywał urządzenie, które akurat ten parametr spełnia. Zamawiający wskazał też, że urządzenie, które Odwołujący wskazał w odwołaniu jest innym urządzeniem niż zaoferowane/wskazane w załączonej dokumentacji, w tym w wyjaśnieniach. Zamawiający wskazał że drugi z zarzutów jest również niezasadny.

**Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.**

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

**Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.**

Na podstawie protokołu postępowania sporządzonego na druku ZP/PN ustalono, że do upływu terminu składania ofert, złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) adres Wykonawcy	Wartość/cena brutto – zł
1	ENERGY SAFEE POWER S.A. ul. Wolnego 4, 40-857 Katowice, nip 6342982498	2 703 540,00
2	Energetyka Solarna Ensol Sp. z o.o. ul. Piaskowa 11, 47-400 Racibórz, nip 639 192 95 29	2 274 872,70
3	SAG Sp. z o.o. ul. Szopienicka 58a, 40-432 Katowice, nip 634-013-04-72	2 995 050,00
4	KG Construction Sp. z o.o. ul. Pawliczka 25, 41-800 Zabrze, nip 6482767238	2 110 680,00
5	GM Starbud Sp. z o.o. ul. Składowa 25, 27-200 Starachowice, nip 6642140013	2 195 550,00

6	SOLFINITY Sp. z o. o. Sp. K. ul. Staniewicka 5, Hala DC2, 03-310 Warszawa, nip 5242567894	I 499 289,27
---	---	--------------

Ponadto jak wynika z ww. protokołu a także z akt postępowania, Zamawiający kilkakrotnie informował o wyniku postępowania, a następnie o unieważnieniu tej czynności, tj.:

- 1) pismem z 25 listopada 2024 r. – Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Energetyka Solarna Ensol sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu oraz o ofertach odrzuconych, w tym o odrzuceniu oferty Odwołującego,
- 2) pismem z 6 grudnia 2024 r. – Zamawiający poinformował o unieważnieniu ww. czynności,
- 3) pismem z 10 grudnia 2024 r. – Zamawiający poinformował o odrzuceniu wszystkich ofert złożonych w postępowaniu oraz o jego unieważnieniu,
- 4) pismem z 12 grudnia 2024 r. – Zamawiający poinformował o unieważnieniu ww. czynności,
- 5) pismem z 13 stycznia 2025 r. – Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego i o odrzuceniu pozostałych ofert złożonych w postępowaniu,
- 6) pismem z 24 stycznia 2025 r. – Zamawiający poinformował o unieważnieniu ww. czynności,
- 7) pismem z 27 stycznia 2025 r. – Zamawiający poinformował o odrzuceniu wszystkich ofert złożonych w postępowaniu oraz o jego unieważnieniu na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Jak wynika z ww. informacji o wyniku postępowania, podstawą odrzucenia oferty Odwołującego był przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym podał, że wymagał:

„Magazyn energii

Napięcie systemu baterii od 400 – 800 V – Wykonawca zaoferował 160 – 233,6 V.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca ENERGY SAFE POWER S.A. (...) zaoferował inny przedmiot, niż wymagał przez Zamawiającego (brak wymaganych parametrów technicznych), co wypełnia przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.”

Pismem z 21 sierpnia 2024 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania do treści SWZ. W odpowiedzi na pytanie 1, cz. I Zamawiający wskazał, że doprecyzowuje zakres parametrów kluczowych dla systemu magazynów energii, których będzie wymagał. Zamawiający doprecyzował zakres parametrów kluczowych dla falownik wskazując m.in. napięcie systemu od 400 – 800 V. Ponadto Zamawiający wskazał w odpowiedzi na pytanie nr 5, 6, 7, 12, 13, 14, cz. II że doprecyzowuje zakres parametrów dla systemu magazynów energii, których będzie wymagał, Zamawiający wskazał m.in. „napięcie systemu od 400 – 800 V”.

Jak wynika z rozdziału VII specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) zawartej w pliku o nazwie „SWZ 23-24 fotowoltaika Modyfikacja VI” Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wskazał: „1. W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania Zamawiającego należy przedłożyć:

1.1. oświadczenie według załącznika nr 1 do SWZ, że;

- przedmiot i warunki realizacji niniejszego zamówienia będą zgodne z wymogami określonymi w Programie Funkcjonalno Użytkowym – wg opisu w Załączniku nr 1.1, oraz właściwymi przepisami.

1.2 dla urządzeń- konstrukcji wiat/ systemu SCADA, które mają być dostarczone/zainstalowane (zgodnie z PFU) przedłożyć kopie dokumentów;

A) certyfikaty dla wykonawcy konstrukcji carportów tj.:

PN-EN ISO 9001: 2015, EN 1090 – 2, w klasie EXC2, PN-EN ISO 3834 – 2, lub równoważne.

B) certyfikaty dla wykonawcy systemu SCADA tj.: ISO 27001 lub równoważny.

C) certyfikat dla producenta oprogramowania systemu SCADA - IEC 62443 lub równoważny.

1.3 kart katalogowych i certyfikatów jakościowych dla systemu baterijnego – tj. dla magazynów energii oraz przekształtników wyprowadzenia mocy z magazynów energii z zaznaczeniem w nich zapisów potwierdzających spełnienie wymaganych parametrów.

1.4. Dokumenty wymienione w pkt. 1.2 i 1.3 są traktowane jako dokumenty potwierdzające, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom Zamawiającego.

1.5. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w punkcie 1.2, 1.3 lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (art. 107 ust. 2).”

Na podstawie formularza ofertowego ustalono, że wykonawca miał wypełnić następującą tabelę:

lp.		Wartość zamówienia netto	Wartość VAT	Wartość zamówienia brutto
-----	--	--------------------------	-------------	---------------------------

	Wartość ogółem			
	<i>W tym</i>			
1.	Dokumentacja Projektowa			
2.	Roboty budowlane wraz materiałami			
3.	Carporty fotowoltaiczne – dostawa			
4.	Magazyny energii – dostawa			
5.	Instalacja fotowoltaiczna			
6.	WLZ'ty wyprowadzenie moc			
7.	Telemechanika, telesterowanie, modernizacja stacji SN/nN – dobudowa pól w RG nN			
8.	System sterowania i zarządzania energią – SCADA			

Zatem, w treści formularza ofertowego nie miało miejsca sprecyzowanie przedmiotu zamówienia. Nastąpiło to dopiero na etapie uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Wezwanie w tym zakresie zostało skierowane przez Zamawiającego do Odwołującego pismem z 25 września 2024 r. W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Odwołujący złożył m.in. kartę modułu bateryjnego FoxESS HV2600, nazwa pliku „Magazyn.pdf”. Odwołujący zaznaczył w jej treści, parametry „Napięcie znamionowe [V]” i „Napięcie robocze [V]” o wartościach dla Zestawu bateryjnego 1\*BMS BOX HV 4\*HV2600.

Pismem z 13 grudnia 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia następującej kwestii: „W karcie katalogowej – magazyn energii:

*jaki charakter ma dopisek "/4" (w wierszu napięcie znamionowe, i w wierszu napięcie robocze).”*

Pismem z 16 grudnia 2024 r. Odwołujący wyjaśnił: „Informuję/ wyjaśniam: Magazyn energii (zaoferowany przez ESP SA) składa się z modułów bateryjnych HV2600, w karcie katalogowej (załączonej do oferty ESP SA) są podane parametry dla gotowych zestawów dla konkretnych pojemności magazynu.

*Aby uzyskać parametry napięciowe (znamionowe i robocze) pojedynczego modułu bateryjnego należy zaznaczone w karcie parametry podzielić przez 4 ( „/4”) – dopisek ma ułatwić uzyskanie danych dla pojedynczego modułu bateryjnego.*

*Powyższe potwierdza, iż oferta złożona przez Spółkę ESP SA spełnia wymogi stawiane w niniejszym postępowaniu.”*

Ponadto Izba ustaliła, że wobec oferty Odwołującego Zamawiający przeprowadził również procedurę wyjaśnienia ceny.

#### **Izba zważyła co następuje.**

Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza stanowisk stron oraz analiza dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego i ustalony na tej postawie stan faktyczny wskazują, że czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty z przyczyn podanych w uzasadnieniu z 27 stycznia 2025 r. jest prawidłowa. Źródłem tej czynności, jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, było przekonanie Zamawiającego, że przedmiotem oferty jest system/zestaw bateryjny składający się z 4 baterii i oznaczony 1\*BMS BOX HV 4\*HV2600. Przekonanie to Zamawiający uzasadnił tym, że w złożonym na wezwanie przedmiotowym środku dowodowym odnoszącym się do modułu bateryjnego Fox ESS HV2600, Odwołujący zaznaczył parametry dla zestawu bateryjnego o ww. oznaczeniu, z czego Zamawiający wywiódł, że taki zestaw bateryjny został zaoferowany. Zamawiający podał, że uzasadniają to również złożone przez Odwołującego wyjaśnienia.

W ocenie Izby taki wniosek jest uprawniony w okolicznościach tej sprawy i ma potwierdzenie w dokumentacji postępowania. Niewątpliwie bowiem w złożonym przedmiotowym środku dowodowym zostały przez Odwołującego zaznaczone parametry dla zestawu składającego się z 4 modułów bateryjnych. Pismo Odwołującego z 16 grudnia 2024 r. o treści: „(...) Magazyn energii (zaoferowany przez ESP SA) składa się z modułów bateryjnych HV2600, w karcie katalogowej (załączonej do oferty ESP SA) są podane parametry dla gotowych zestawów dla konkretnych pojemności magazynu. Aby uzyskać parametry napięciowe (znamionowe i robocze) pojedynczego modułu bateryjnego należy zaznaczone w karcie parametry podzielić przez 4 („/4”) – dopisek ma ułatwić uzyskanie danych dla pojedynczego modułu bateryjnego. (...)”, wyjaśnia tylko dopisanie liczby 4 i jej znaczenie i stanowi odpowiedź na zadane przez Zamawiającego pytanie. Nie zmienia to jednak faktu, że w treści karty katalogowej dla modułu bateryjnego zaznaczono parametr dla zestawu bateryjnego składającego się z 4 modułów.

W tym miejscu Izba wskazuje, że jak wynika z treści SWZ, Zamawiający wymagają złożenia przedmiotowych środków dowodowych, tj. kart katalogowych i certyfikatów jakościowych dla systemu bateryjnego – tj. dla magazynów

energii oraz przekształtników wyprowadzenia mocy z magazynów energii wymagał zaznaczenia w nich zapisów potwierdzających spełnienie wymaganych parametrów. Mając to na uwadze, w ocenie Izby Zamawiający zasadnie wywiódł, że Odwołujący potwierdził, że zaoferował zestaw baterijny oznaczony 1\*BMS BOX HV 4\*HV2600, ponieważ wartości dla takiego zestawu zostały zaznaczone w treści złożonej karty katalogowej. W tych okolicznościach stanowisko Odwołującego wskazane w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołujący nie wyjaśnił również czemu odwołał się akurat do parametru podanego dla konfiguracji składającej się z 4 baterii, a nie z 8 baterii, skoro jego intencją było zaoferowanie właśnie zestawu składającego się z 8 baterii. Tym samym Izba uznała, że Zamawiający wymagając zaznaczenia parametrów w karcie katalogowej chciał w ten sposób skonkretyzowania przedmiotu oferty i jednocześnie wykazania, że zaoferowany przedmiot spełnia parametry wskazane przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Jak wynika z karty katalogowej dla Modułu baterijnego Fox ESS HV2600 oznaczenie zestawów bateryjnych, na które wskazał Zamawiający odnosząc się do oznaczeń danych parametrów w ww. karcie katalogowej jest uzależnione od ilości baterii w zestawie. Działanie matematyczne wykonane na parametrach „*Pojemność nominalna [Wh]*, *Napięcie znamionowe [V]*, *Napięcie robocze [V]*” potwierdza, że wskazane tam wartości stanowią krotność wynikającą z ilości baterii w danym zestawie. Zatem aby uzyskać dane dla pojedynczego modułu baterijnego (tj. dla jednej baterii) wartości ww. parametrów należy podzielić odpowiednio przez 2, 3, 4, 5, 6, 7 bądź 8 (pierwsza liczba przez symbolem HV2600 w oznaczeniu zestawu baterijnego oznacza ilość baterii w danym zestawie). Z ustalonego w sprawie stanu faktycznego wynika, że Odwołujący zaznaczył parametry odnoszące się do zestawu baterijnego składającego się z 4 baterii. W ocenie Izby, skoro w SWZ Zamawiający wymagał zaznaczenia w przedmiotowych środkach dowodowych parametrów, z których wykonawca wywodzi spełnienie warunków zamówienia, to Zamawiający miał prawo wnioskować, że przedmiotem oferty jest zestaw baterijny o oznaczeniu 1\*BMS BOX HV 4\*HV2600.

Reasumując, skoro więc treść oferty Odwołującego pozwala wywieść, że zaoferował on system o oznaczeniu 1\*BMS BOX HV 4\*HV2600, a parametry tego systemu nie wpisują się w wymagania Zamawiającego, to nie sposób uznać, żeby czynność Zamawiającego z 27 stycznia 2025 r. była wadliwa.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego, że w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu jego oferty Zamawiający posługuje się parametrem „*napięcie systemu baterii od 400 – 800 V*”, podczas gdy wymóg brzmiał „*napięcie systemu od 400 – 800 V*”, Izba wskazuje, że z okoliczności sprawy wynika, że taki parametr odnoszący się do napięcia został oznaczony przez Odwołującego w karcie katalogowej dla modułu baterijnego a nie dla falownika, stąd rozumiał on znaczenie tego parametru na etapie składania przedmiotowego środka dowodowego. Ponadto stanowisko wskazane na str. 8 uzasadnienia odwołania jest na tym etapie postępowania spóźnione. Odwołujący powinien był wnosić środki ochrony prawnej w celu zakwestionowania postanowień warunków zamówienia na odpowiednim etapie postępowania.

Co do podniesionej w odwołaniu argumentacji, że intencją Odwołującego było zaoferowanie zestawu baterijnego składającego się z 8 baterii, wskazać należy, że twierdzenie to nie znajduje oparcia w ofercie. W spornej karcie katalogowej nie zaznaczono bowiem parametrów odnoszących się do zestawu składającego się z 8 baterii.

Reasumując, zdaniem Izby w okolicznościach tej sprawy Zamawiający miał podstawy ocenić ofertę Odwołującego jako niezgodną z SWZ.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....