

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 stycznia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak  
Justyna Tomkowska  
Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 stycznia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych T.S. w Trzcinnie 4/3 (78-630 Człopa), M.P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych M.P. w Niekursku przy ul. Poznańskiej 7 (64-980 Niekursko) i C.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CE C.P. w Trzciance przy ul. Sikorskiego 32 (64-980 Trzcianka) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Człopa ul. Mickiewicza 9 (78-630 Człopa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: W.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych i Transportowych W.S. w miejscowości Dzierżążno Wielkie 118 (64-730 Wieleń) i J.L. oraz B.L. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Usługi Leśne S.C. J. i B.L. w Jeglicach 13 (78-630 Człopa)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych T.S. w Trzcinnie 4/3, M.P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych M.P. w Niekursku i C.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CE C.P. w Trzciance, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

.....

.....

Sygn. akt KIO 370/25

## UZASADNIENIE

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Człopa (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Człopa w roku 2025” – nr postępowania SA.270.2.5.2024\_08\_01 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Objawienie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 października 2024 r. pod numerem 661312-2024.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 31 stycznia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych T.S. w Trzcinnie 4/3, M.P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych M.P. w Niekursku i C.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CE C.P. w Trzciance (zwani dalej również: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie pakietu 4 tj.: wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Zakładu Usług Leśnych i Transportowych W.S. i Usługi Leśne s.c. J. i B.L. (dalej łącznie: „Wykonawcy” lub „Konsorcjum”) jako najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia tej oferty oraz wykluczenia Wykonawców z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1.art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawców z

postępowania oraz odrzucenia ich oferty pomimo zawarcia przez nich z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu;

2.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawców pomimo złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

3.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia o niekaralności p. W.S. pomimo, że złożone oświadczenie nie dowodzi braku podstaw wykluczenia tego wykonawcy.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawców w pakiecie 4 oraz odrzucenia ich oferty lub wykluczenia z postępowania, a także obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 05 lutego 2025 r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienie konsorcjum firm: W.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych i Transportowych W.S. w miejscowości Dzierżążno Wielkie 118 i J.L. oraz B.L. prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Usługi Leśne S.C. J. i B.L. w Jęglicach 13 (zwani dalej: „Przystępującym”).

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 20 lutego 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego, zwrotu poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

W tym samym dniu tj. 20 lutego 2025 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym również wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację na poparcie swoich twierdzeń.

W dniu 26 lutego 2025 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....

.....

.....