Sygn. akt: KIO 84/15

WYROK
z dnia 30 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

Protokolant: Magdalena Cwył

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2015 r. przez Odwołującego – Konsorcjum: Zakład Usług Leśnych A. M., A. M., Zakład Usług Leśnych Pośrednictwo Handlowe R. W., Brzegi Dolne 80, 38-700 Ustrzyki Dolne, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne, ul. Rynek 6, 38-70 Ustrzyki Dolne

przy udziale Wykonawcy - Konsorcjum: R. S. Usługi Leśne, D. O. Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, J. T. Usługi Leśne, A. K., Hoszowczyk 35, 38-700 Ustrzyki Dolne zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego - Konsorcjum: Zakład Usług Leśnych A. M., A. M.i, Zakład Usług Leśnych Pośrednictwo Handlowe R. W., Brzegi Dolne 80, 38-700 Ustrzyki Dolne, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - Konsorcjum: Zakład Usług Leśnych A. M., A. M., Zakład Usług Leśnych Pośrednictwo Handlowe R. W., Brzegi Dolne 80, 38-700 Ustrzyki Dolne, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Odwołującego - Konsorcjum: Zakład Usług Leśnych A. M., A. M., Zakład Usług Leśnych Pośrednictwo Handlowe R. W., Brzegi Dolne 80, 38-700 Ustrzyki Dolne, na rzecz Zamawiającego - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne, ul. Rynek 6, 38-70 Ustrzyki Dolne, kwotę 4.557 zł 60 gr (słownie: cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krośnie.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 84/15

Uzasadnienie

Zamawiający: Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Ustrzyki Dolne, ul. Rynek 6, 38 - 700 Ustrzyki Dolne wszczął postępowanie przetargowe, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego p/n „Wykonanie usług leśnych w Nadleśnictwie Ustrzyki Dolne w 2015 roku” (oznaczone znakiem: ZG - 2710 - 6/14).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej w dniu 19 listopada 2014 r. pod numerem 2014/S 223- 394287.

W dniu 7 stycznia 2015 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum – A. M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych A. M., Brzegi Dolne 80, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A. M., Chmiel 27, 38-713 Lutowiska, R. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Pośrednictwo Handlowe, ul. Okulickiego 22, 36 - 200 Brzozów powziął informację o wyniku postępowania w zakresie części/pakietu nr 01 zamówienia oraz informację o liczbie punktów przyznanych Wykonawcom, a w szczególności liczbie punktów przyznanych Odwołującemu za kryterium doświadczenie.

W ramach tej czynności Zamawiający dokonał wyboru na część/pakiet 01 oferty Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38 - 700 Ustrzyki Dolne.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 16 stycznia 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynność Zamawiającego polegająca na:

1. wyborze oferty złożonej przez Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38-700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38-700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8,38 - 700 Ustrzyki Dolne,
2. dokonaniu oceny oferty Odwołującego z pominięciem kryterium doświadczenia,

na zaniechanie przez Zamawiającego czynności polegającej na:

3. zaniechaniu przez Zamawiającego czynności polegającej na wykluczeniu

Wykonawcy - Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, pomimo że złożona przez niego oferta nie spełniała warunków Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ,

4. zaniechaniu przez Zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu oferty Wykonawcy - Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38 - 700 Ustrzyki Dolne pomimo zaistnienia przesłanek do wykluczenia tego wykonawcy, gdyż złożona przez niego oferta nie spełniała SIWZ; ewentualnie;

5. zaniechaniu wykluczenia a w następstwie odrzucenia oferty Wykonawcy - Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38-700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38 - 700 Ustrzyki Dolne pomimo złożenia nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania;

6. zaniechaniu przez Zamawiającego czynności polegającej na wezwaniu Wykonawcy - Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38 - 700 Ustrzyki Dolne do udzielenia w określonym terminie wyjaśnień i przedłożenia dokumentów dotyczących elementów oferty mających wpływ na ustalenie czy wykonawca ten dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i potencjałem technicznym umożliwiającym wykonanie przedmiotowego zamówienia, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 22 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez

uznanie, iż Wykonawca - Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38 - 700 Ustrzyki Dolne spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz dysponowania potencjałem technicznym;

2. Art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez uznanie, iż Wykonawca - Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki

Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38 - 700 Ustrzyki Dolne o wykazało, iż dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz potencjałem technicznym;

3. Art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38-700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38 - 700 Ustrzyki Dolne z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pomimo niewykazania spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz potencjałem technicznym;

4. Art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę - Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, pomimo, iż złożona ona została przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z udziału w postępowania;

5. Art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie przy ocenie i wyborze oferty w niniejszym postępowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dążenie do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp;

ewentualnie, działając z ostrożności:

6. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów mających wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, pomimo że wykonawca nie wykazał spełniania tych Warunków;

7. art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 82 ust 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia a w następstwie odrzucenia oferty Wykonawcy - Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38 - 700 Ustrzyki Dolne pomimo złożenia nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz złożenia oferty niezgodnej z SIWZ.

Z powyższych względów Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3. wykluczenia z postępowania Wykonawcy - Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T.,

Usługi Leśne, Bandrów 8, 38-700 Ustrzyki Dolne;

4. odrzucenia oferty Wykonawcy - Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38-700 Ustrzyki Dolne;

ewentualnie

5. nakazanie Zamawiającemu zwrócenia się do Wykonawcy - Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót

Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38 - 700 Ustrzyki Dolne o udzielenie miarodajnych, pisemnych i wyczerpujących, tzn. opartych na dowodach, wyjaśnień potwierdzających prawdziwość złożonych oświadczeń w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz potencjałem technicznym.

Ponadto, odwołujący wnosił o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W swoim odwołaniu Odwołujący nie podzielił wyników oceny ofert dokonanej przez Zamawiającego i podniósł, że w załącznikach do oferty pełnomocnik konsorcjum złożył oświadczenie, według którego członkowie reprezentowanego przez niego konsorcjum spełniają samodzielnie wszystkie wymagania stawiane Wykonawcom przez Zamawiającego w SIWZ.

Zauważył, że dotyczy to wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia, które będą uczestniczyły w wykonaniu zmówienia oraz wykazu narzędzi i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy, w celu realizacji zamówienia.

Zwrócił uwagę, że we wszystkich tych załącznikach Pan R. S. oświadczył, że konsorcjum nie dysponuje osobami lub urządzeniami na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, co oznacza, że osoby, przy pomocy, których wykonawca ten ma zamiar zamówienie wykonywać są ich pracownikami lub łączy ich z nimi umowa cywilnoprawna, a narzędzia i urządzenia własnością lub nie będąc właścicielami rzeczy dysponują nią np., jako użytkownicy, najemcy, dzierżawcy czy leasingobiorcy.

Wskazał również, że stosunki na podstawie, których Konsorcjum reprezentowane przez R. S. dysponuje powyższymi osobami i potencjałem technicznym są związane wyłącznie z tym konkretnym zamówieniem i zostały zawarte na okres niezbędny do jego realizacji.

Wyjaśnił, że na powyższe Odwołujący zwrócił uwagę Zamawiającego w trakcie trwającego postępowania i Zamawiający dokonał wprawdzie wezwania Konsorcjum reprezentowanego przez R. S., ale po uzyskaniu obszernych wyjaśnień w przedmiocie zasad kwalifikacji osób i potencjału technicznego zaniechał dalszej ich weryfikacji, która gdyby została przeprowadzona z należytą starannością i zgodnie z przepisami ustawy Pzp, pozwoliłaby zweryfikować oświadczenia złożone przez Konsorcjum reprezentowane przez R. S. .

Podniósł również, że skoro, jak wynika z wyjaśnienia Konsorcjum reprezentowanego przez R. S. udzielonego Zamawiającemu w dniu 29 grudnia 2014 r., nie wszystkie osoby zdolne do realizacji zamówienia są pracownikami członków Konsorcjum lub pozostają z nimi w stosunku cywilnoprawnym, a dysponowanie potencjałem technicznym również odbywa się na podstawie różnych stosunków cywilnoprawnych, to należało zweryfikować, czy umowy te zostały zawarte wyłącznie na potrzeby wykonania tej usługi.

Zdaniem Odwołującego tak jest, stąd w ofercie Konsorcjum reprezentowanego przez R. S. powinno wskazać, jako podstawę dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz potencjałem technicznym art. 26 ust. 2b ustawy Pzp i dołączyć wymagane przez Zamawiającego dokumenty.

Odwołujący uważał, że nie może budzić również wątpliwości, że w ramach wyjaśnień składanych w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, jak i art. 87 ust 1 w zw. z art 7 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca winien wobec zarzutu poświadczenia nieprawdy udzielić miarodajnych, pisemnych i wyczerpujących, tzn. opartych na dowodach, wyjaśnień.

W przeciwnym razie Zamawiający – zdaniem Odwołującego - ma obowiązek wykluczenia wykonawcy w trybie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp Prawo zamówień publicznych i odrzucenia jego oferty.

Pismem z dnia 19 stycznia 2015r. Konsorcjum R. S., Usługi Leśne, Hoszowczyk 35, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, D. O., Usługi w Zakresie Robót Ziemnych, Brzegi Dolne 47A, 38 - 700 Ustrzyki Dolne, A. K., Łodyna 50, 38 - 700 Ustrzyki Dolne oraz J. T., Usługi Leśne, Bandrów 8, 38-700 Ustrzyki Dolne zgłosiło swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, oferty Przystępującego, wezwania Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień przez Przystępującego z dnia 23 grudnia 2014r. i odpowiedzi Przystępującego na to wezwanie z dnia 29 grudnia 2014r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 27 stycznia 2014r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1 i 3, art.22 ust.1 pkt. 3, ust.2 pkt. 4, art.26 ust.1, art.82 ust.3, art.89 ust.1 pkt. 2, 5, art.91 ust.1 ustawy Pzp.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagających rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do wykluczenia Przystępującego z przedmiotowego przetargu ze skutkiem odrzucenia jego oferty z powodu niewykazania się przez tego wykonawcę spełnianiem warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W pierwszej kolejności Izba, rozpoznając przedmiotową sprawę ustaliła, że Zamawiający w pkt.5.2.3) SIWZ w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oświadczył, że uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje (lub będzie dysponować), co najmniej n/w liczbą osób, posiadających określone uprawnienia i kwalifikacje, określając minimalną ilość osób:

-co najmniej 20 osób(w tym co najmniej jedna osobą posiadającą wykształcenie leśne minimum średnie), w tym:

-co najmniej 4 osoby posiadające zaświadczenia kwalifikacyjne do obsługi przyczep samozaładowczych,

-co najmniej 16 osób, które łącznie posiadają uprawnienia do pracy z użyciem pilarki i ukończone kursy kwalifikacyjne z zakresu zrywki i układania drewna wielkowymiarowego i stosowego.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że ocena spełniania warunku miała nastąpić w oparciu o wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia oraz oświadczenie, że

osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia.

Nadto Zamawiający zastrzegł w SIWZ uwagę, że w przypadku, gdy Wykonawca składa oferty na więcej niż jedną część postępowania wymagane jest, by wykazał, że dla każdej części dysponuje innymi (odrębnymi) osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Poza tym Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt.5.2.4) SIWZ w zakresie dysponowania potencjałem technicznym stwierdził, że uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże że dysponuje (lub będzie dysponować) co najmniej n/w potencjałem technicznym:

-co najmniej 4 przyczepy samozaładowcze,

-co najmniej 8 ciągników z przeznaczeniem do zrywki drewna w tym co najmniej 4 ciągniki zrywkowe specjalistyczne (skider, forwarder),
-co najmniej 12 profesjonalnych pilarek spalinowych.

Zamawiający w tym postanowieniu SIWZ określił, że ocena spełniania warunku nastąpi w oparciu wykaz narzędzi i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia.

Dodatkowo Izba stwierdziła, że Zamawiający w pkt. 5.4 ustalił, że Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie (tzw. konsorcjum) muszą wykazać, że:
a) warunki, których niespełnienie stanowi podstawę wykluczenia z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 1 oraz art. 24b ust. 3 ustawy – spełnia każdy z tych Wykonawców z osobna (odrębnie),
b) warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, określone w pkt 5.2. SIWZ – spełniają łącznie (wspólnie) lub polegając na zasobach innych podmiotów.

Ostatecznie Izba uznała za istotne dla rozstrzygnięcia sprawy postanowienia pkt. 6.1 SIWZ w myśl którego w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, określonych w przedmiotowym postępowaniu, Wykonawca winien złożyć następujące oświadczenia i dokumenty:
c) na potwierdzenie spełniania warunku opisanego w pkt 5.2.3) SIWZ – „Wykaz osób zdolnych do wykonania zamówienia" (wzór stanowi załącznik nr 9 do SIWZ), zawierający: informacje na temat posiadanych przez te osoby kwalifikacji zawodowych i zakresu wykonywanych czynności (sporządzonym w sposób umożliwiający ocenę spełniania warunku) oraz informację o podstawie dysponowania tymi osobami oraz oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyły w realizacji zamówienia posiadają wymagane uprawnienia (wzór stanowi załącznik nr 10 do SIWZ).

d) na potwierdzenie spełniania warunku opisanego w pkt 5.2.4) – „Wykaz potencjału technicznego", zawierający: wykaz narzędzi i wykaz urządzeń technicznych (sporządzony w sposób umożliwiający ocenę spełniania warunku) oraz informację o podstawie dysponowania tymi zasobami (wzór sanowi załącznik nr 8 do SIWZ).

Materiał dokumentacyjny sprawy wskazuje, że Przystępujący powyższe warunki podmiotowe przetargu spełnił.

Izba ustaliła, że Przystępujący na stronach od 18 do 29 oferty złożył wymagany wykaz osób, zdolnych do wykonania zamówienia, które będą uczestniczyły w wykonaniu zamówienia zawierający 24 pozycje, oświadczając, że nie dysponuje osobą na podstawie art.26 ust.2b ustawy Pzp.

W ocenie Izby warunek ten został spełniony nadmiarowo, bowiem Zamawiający wymagał od wykonawców w pkt.5.2.3) SIWZ jedynie, co najmniej 20 osób.

Izba również uznała, że oświadczenie Przystępującego o niedysponowaniu osobami na podstawie art.26 ust.2b ustawy Pzp wykluczało możliwość zastosowania procedury dowodowej wynikającej z cyt. wyżej przepisu.

Jednocześnie Izba ustaliła, że na stronach od 30 do 31 oferty złożył wymagany wykaz narzędzi i urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu realizacji zamówienia, zawierający 14 pozycji, oświadczając, że dysponuje urządzeniem na podstawie art.26 ust.2b ustawy Pzp.

W tym przypadku Izba doszła do przekonania, że powyższe oświadczenie o niedysponowaniu osobami na podstawie art.26 ust.2b ustawy Pzp wykluczało możliwość zastosowania procedury dowodowej wynikającej z cyt. wyżej przepisu.

Powyższe ustalenia Izby prowadzą również do wniosku, że Odwołujący nie wykazał sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ.

Należy wskazać, że oświadczenia wykonawcy dotyczące spełniania warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia nie mają charakteru merytorycznego związanego z przedmiotem zamówienia i nie stanowią treści oferty, lecz stanowią dokumenty na potwierdzenie spełniania powyższych warunków udziału w przetargu.

Niezależnie od powyższego – zdaniem Izby - Odwołujący nie wykazał i nie udowodnił powyższej sprzeczności ani w odwołaniu ani na rozprawie.

Nie potwierdził się również zarzut złożenia nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, jako, że do jego udowodnienia konieczne jest również wykazanie umyślności działania wykonawcy podającego nieprawdziwe informacje.

W świetle powyższych dowodów z dokumentów, to jest w oparciu o treść SIWZ i oferty Przystępującego Izba uznała dowód z zeznań świadka A. G. będącego konkubentem A. M. za nieprzydatny i powołany jedynie dla zwłoki postępowania.

Izba nie rozpoznała również zarzutów odwołania sformułowanych w czasie rozprawy, uznając takie działanie za sprzeczne z treścią przepisu art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba nie może orzekać, co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Należy zaznaczy, że zarzut odwołania nie stanowi jednie podanie naruszonego przepisu prawy, lecz wymaga on konkretyzacji na tle przytoczonego przez stronę stanu faktycznego.

Jeżeli w odwołaniu Odwołujący nie sformułował zarzutu, że wykonawca konkurencyjny w ogóle nie złożył wymaganego oświadczenia dotyczącego G. S., to nie może oczekiwać, że taki niepodniesiony zarzut będzie w ogóle rozpatrzony.

To samo dotyczy zarzutu braku udziału w wykonaniu zamówienia przez wskazanego w poz. 21 G. Ż. oraz przyczepy samozaładowawczej z poz. 2 wykazu urządzeń. Powyższe okoliczności w ogóle nie były podniesione w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:……