

WYROK

Warszawa, dnia 27.02.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2025 r. przez wykonawcę Polską Fundację Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Fundusz Regionu Wałbrzyskiego z siedzibą w Wałbrzychu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego – wykonawcę Polską Fundację Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Bank Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Wybór Pośrednika finansowego w celu zarządzania funduszem pożyczkowym w ramach Funduszu Dostępności”, numer referencyjny: DZZK/67/DPE/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30.09.2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 586274-2024, numer wydania Dz.U. S: 190/2024. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 12 lutego 2025 roku wykonawca - Polska Fundacja Przedsiębiorczości z siedzibą w Szczecinie (dalej zwany: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp, dokonanej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Funduszu Regionu Wałbrzyskiego, pomimo iż oferta ta powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 2) zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy Pzp, w postaci odrzucenia oferty wykonawcy Funduszu Regionu Wałbrzyskiego, pomimo iż powinna zostać uznana za ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zarzuty odwołania:

- 1) naruszenie art. 224 ust. 1, 2, 5 oraz ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, w związku z faktem, iż:
 - wyjaśnienia złożone przez wykonawcę - Fundusz Regionu Wałbrzyskiego zawierały istotne błędy dotyczące podania

ich niezgodnie z wezwaniem, w szczególności z uwagi na to, że nie uwzględnił przewidzianych umorzeń kapitału, mimo iż w przypadku częściowego umorzenia kapitału pożyczki, zgodnie z Zasadami Naboru, wynagrodzenie należne Pośrednikowi Finansowemu w części, jest pomniejszane w sposób proporcjonalny, wyjaśnienia nie są spójne z informacjami przedstawionymi w biznes planie, wykonawca ten nie wykazuje w sposób należyty i bezsprzeczny wymaganego wezwaniem zysku, nie uwzględnia w kalkulacji kosztów wymaganych wezwaniem prognoz zmiany cen i kosztów w okresie realizacji Zamówienia (inflacja), nie uwzględnia kosztów związanych z obsługą kosztów ogólnych, w wyniku których to błędów Fundusz Regionu Wałbrzyskiego nie uzasadnił podanej w ofercie ceny i nie wykazał, że cena ta jest realna;

2) naruszenie art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, polegające na wyborze oferty złożonej przez Funduszu Regionu Wałbrzyskiego, która powinna zostać odrzucona w związku z faktem, iż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wnioski odwołania:

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Funduszu Regionu Wałbrzyskiego, jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert oraz dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego, jako oferty zawierającej rażąco niską cenę oraz zawierającej błędy w obliczeniu ceny;
- 3) nakazanie zamawiającemu wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Ponadto, odwołujący wnosil o:

- 1) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika,
- 2) przeprowadzenie dowodu z pism Funduszu Regionu Wałbrzyskiego z dnia 20 listopada 2024 r. oraz z dnia 9 grudnia 2024 r., dotyczących wyjaśnień rażąco niskiej ceny, na okoliczność złożenia przez tego wykonawcę wyjaśnień w sposób zawierający istotne błędy, po wyeliminowaniu których konieczne jest uznanie, że Fundusz Regionu Wałbrzyskiego nie uzasadnił podanej w ofercie ceny i nie wykazał, że cena ta jest realna.

Uzasadnienie zarzutów odwołania:

Odwołujący wyjaśnił, że wykonawca - Fundusz Regionu Wałbrzyskiego złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny pismami z dnia 20 listopada 2024 r. i z dnia 9 grudnia 2024 r. W dniu 3 lutego 2025 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego.

Zdaniem odwołującego oferta złożona przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego zawiera błędy w obliczeniu ceny, co w konsekwencji powoduje, że jest to oferta zawierająca rażąco niską cenę, a to powinno skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy. Odwołujący uzasadniając podniesione zarzuty wskazał na następujące kwestie.

Po pierwsze, odwołujący wskazał, że zgodnie z SWZ, część XV Kryteria oceny ofert, str. 23-24: „Wynagrodzenie Pośrednika Finansowego pokrywać powinno wszystkie koszty Wykonawcy związane z udzieleniem pożyczki oraz jej późniejszą obsługą, w tym administrowaniem, monitorowaniem, obsługą finansową, raportowaniem oraz ewentualną windykacją. (...) W przypadku częściowego umorzenia kapitału pożyczki, zgodnie z Zasadami Naboru stanowiącymi załącznik nr 1 do PPU, wynagrodzenie należne Pośrednikowi Finansowemu w części, o której mowa w pkt 2) poniżej, jest pomniejszane w sposób proporcjonalny.”. Odwołujący dodał, że opłata za Zarządzanie powiązana jest z wynikami we wdrażaniu funduszu pożyczkowego i podzielona jest na dwie składowe:

- 1) Opłata za Zarządzanie za wypłatę Pożyczek: Opłata za Zarządzanie za wyniki w udzielaniu Pożyczek, w wysokości $[0,5] \times [p] \% \text{ kwoty Wkładu Funduszu Dostępności wypłaconego na rzecz Pożyczkobiorców i będącego wydatkami zgodnymi z Umową};$
- 2) Opłata za Zarządzanie za efektywną obsługę spłat Pożyczek: Opłata za Zarządzanie za wyniki w spłacie przez Pożyczkobiorców środków finansowych Pożyczki, w wysokości $[0,5] \times [p] \% \text{ Wkładu Funduszu Dostępności spłaconego przez Pośrednika Finansowego na Rachunek Bankowy dla Zasobów Zwróconych}.$

Według odwołującego, dla celów udowodnienia, że oferowana cena jest wystarczająca do pokrycia wszystkich kosztów wykonawcy, obowiązkowe jest skorygowanie należnego wynagrodzenia za spłaty pożyczek o kapitał, który podlega umorzeniu. Podkreślił on przy tym, że zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Umowy powierzenia i zarządzania środkami funduszu pożyczkowego w ramach „Funduszu Dostępności” - Zasady Naboru (wyciąg) - kluczowe zasady udzielania przez Pośrednika Finansowego Pożyczek oraz Umorzeń, Umorzenia, paragraf 13, ust. 4, *Maksymalna, łączna wartość*

umorzenia nie może przekroczyć: (i) 50% kwoty kosztów niezbędnych do realizacji usprawnień, o których mowa w ust. 3 dla budynków mieszkalnictwa wielorodzinnego, (ii) 25% kwoty kosztów niezbędnych do realizacji usprawnień, o których mowa w ust. 3 dla budynków użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego.”

Jednocześnie odwołujący zauważył, że dokumentacja przedmiotowego postępowania nie wprowadza podziału alokacji według kosztów, czy typu budynków, zatem – zdaniem odwołującego - należy przyjąć, że nie jest wykluczone, iż wszystkie pożyczki będą przyznane dla budynków mieszkalnictwa wielorodzinnego. Założenie to jest tym bardziej racjonalne, że pożyczki dla budynków użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego w obecnie realizowanym przez odwołującego zamówieniu wyniosły tylko 6.509.680,54 zł z 59.968.502,84 zł, tj. 10,86%. Dodatkowo za przyjęciem maksymalnie dopuszczalnego umorzenia przemawia fakt, że ze 115 udzielonych pożyczek aż 108 było częściowo umorzonych (93,91%). W rezultacie wynagrodzenie odwołującego zostało pomniejszone o 1.054.652,23 zł, mimo iż w przywoływanym projekcie maksymalne umorzenie wynosiło tylko 40% kapitału pozostałego do spłaty.

Kolejnym argumentem – według odwołującego - za przyjęciem maksymalnego poziomu umorzenia jest nieuwzględnianie przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego stratowości. Fundusz Regionu Wałbrzyskiego zakłada, że wszystkie udzielone pożyczki zostaną w 100% spłacone w zakładanym terminie, co jest niezwykle rzadkie. Kalkulowanie kosztów powinno zatem uwzględniać nie tylko umorzenia, ale również stratowość.

W ocenie odwołującego, aby mieć pewność, że przedstawiona przez wykonawcę - Fundusz Regionu Wałbrzyskiego cena jest wystarczająca do pokrycia wszystkich kosztów, jako dostępny budżet zamówienia, należy przyjąć, że będzie on sumą wynagrodzenia od środków wypłaconych (4% cena x 50% x 20 mln zł = 400 tys. zł) oraz środków spłaconych skorygowanych o 50% umorzenie (4% cena x 50% x 20 mln zł x 50% umorzenie = 200 tys zł), czyli 600 tys. zł, a nie jak przedstawił Fundusz Regionu Wałbrzyskiego z pominięciem umorzeń - 800 tys. zł. Przy tak określonym budżecie (600 tys. zł) i kosztach na poziomie 635.097,76 zł, (pismo Funduszu Regionu Wałbrzyskiego z dnia 20 listopada 2024) stwierdzić należy, że cena 4% jest nie tylko rażąco niska, ale również niewystarczająca o co najmniej 35.097,76 zł do pokrycia wszystkich wykazanych kosztów wykonawcy, związanych z udzieleniem pożyczki oraz jej późniejszą obsługą, co powinno spowodować odrzucenie wyjaśnień przez zamawiającego.

Następnie odwołujący wskazał, że w wezwaniu o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty zamawiający wskazał, że oczekuje, iż kalkulacja i wyjaśnienia wykonawcy będą spójne z informacjami przedstawionymi w biznes planie. Natomiast w Biznes Planie sam wykonawca wskazał, co następuje: „*Ponadto Oferent w przypadku powierzenia mu realizacji zadania, opracuje i wdroży odpowiedni Regulaminu udzielania pożyczek i procedur oceny wniosków o pożyczkę oraz warunków ich umorzeń, zgodnie z postanowieniami Zasad Naboru*”. Ponadto na str. 9 Wykonawca wskazał, że „*Wnioskodawca w przypadku powierzenia realizacji zadania przez BGK, zaimplementuje w całości postanowienia zawarte w upublicznionym przez BGK dokumencie Załącznika nr 1 do Umowy powierzenia i zarządzania środkami funduszu pożyczkowego w ramach „Funduszu Dostępności” - Zasady Naboru (wyciąg) - kluczowe zasady udzielania przez Pośrednika Finansowego Pożyczek oraz Umorzeń*.” Zdaniem odwołującego, wyjaśnienia odnośnie wyliczenia ceny wykonawca przedstawił niezgodnie z wezwaniem, gdyż nie są one spójne z informacjami przedstawionymi w biznes planie, w którym zostały ujęte umorzenia, a w kalkulacji ceny już nie.

W dalszej kolejności odwołujący podnosił, że wyjaśnieniach z dnia 20 listopada 2024r., wykonawca wskazywał, że : „*W odniesieniu do konieczności złożenia wyjaśnień w kwestii wyjątkowo korzystnych warunków usług, Fundusz Regionu Wałbrzyskiego oświadcza, iż planowane do świadczenia zadania (m. in. w aspekcie oceny wniosków o udzielenie pożyczek w ramach Funduszu Dostępności oraz obsługi księgowo- administracyjnej) oparte będą na rozwiązaniu i wykorzystaniu własnych i posiadanych przez Oferenta zasobów kadrowych i technicznych, które odznaczają się będą znacznymi oszczędnościami w zastosowanej metodzie wykonania zamówienia, z uwagi, iż PLANOWANE SĄ ONE DO WSPÓŁFINANSOWANIA W RAMACH DZIAŁALNOŚCI STATUTOWEJ FUNDACJI (a konkretnie określone ust. 2 pkt. 6 Statutu, tj. cyt. „...Fundacja prowadzi i rozwija działalność przede wszystkim w zakresie ochrony i promocji zdrowia, dobroczynności i pomocy społecznej...”, której planowana wysokość w bieżącym roku osiągnie wartość 2.333,90 tys. zł (pozycja 8. Wydatków- „zatrudnienie osób wykonujących zadania statutowe”, zgodnie z zatwierdzonym przez Komitet Regionalny (organ nadzorczy FRW) w drodze uchwały Planem Finansowym Funduszu Regionu Wałbrzyskiego na 2024 r.*”

Zdaniem odwołującego, powyższe wyjaśnienie oznacza, że Fundusz Regionu Wałbrzyskiego z góry zakłada, iż nie wszystkie koszty realizacji zamówienia będą finansowane z wynagrodzenia. Zgodnie zaś z SWZ wynagrodzenie Pośrednika Finansowego pokrywać powinno wszystkie koszty wykonawcy. Tym samym wyjaśnienia odnośnie wyliczenia ceny zostały przedstawione niezgodnie z wezwaniem, gdyż wykonawca celowo ujął tylko część kosztów realizacji zamówienia, a to powinno spowodować odrzucenie wyjaśnień przez zamawiającego.

Kolejno, odwołujący zwrócił uwagę, że w wezwaniu o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty z 14.11.2024 r. zamawiający wskazywał na konieczność przedstawienia również zysku. Odwołujący w tym zakresie powołał się na swoją wcześniejszą argumentację i wyliczenia (z pkt II.1. uzasadnienia odwołania), gdzie wskazywał, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest niewystarczająca o co najmniej 35.097,76 zł do pokrycia wszystkich wykazanych kosztów związanych z realizacją zamówienia. W konsekwencji – zdaniem odwołującego – należy uznać, że wykonawca nie wykazał w sposób należyty i bezsprzeczny wymaganego wezwaniem zysku, co powinno spowodować odrzucenie wyjaśnień przez zamawiającego.

Ponadto w wezwaniu o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty z 14.11.2024, zamawiający oczekiwał, że kalkulacja i wyjaśnienia wykonawcy będą uwzględniały aktualne na dzień składania oferty prognozy zmiany cen i kosztów w okresie realizacji zamówienia (inflację). Odwołujący wskazał, że wykonawca nie uwzględnił w kalkulacji kosztów wymaganych wezwaniem prognoz zmiany cen i kosztów w okresie realizacji zamówienia (inflacja), co przy zamówieniu na wskazany przez wykonawcę okres 288 m-cy/24 lat ma istotne znaczenie. Odwołujący stwierdził, że przy założeniu równomiernego rozłożenia kosztów w czasie przy średniej inflacji na poziomie 3% całkowite koszty wynoszą nie kwotę 635.097,76 zł, jak wskazał Fundusz Regionu Wałbrzyskiego, lecz kwotę 911.007,27 zł. Oznacza to, że wynagrodzenie na poziomie 4% (600 tys. zł) jest zbyt niskie o 311.007,27 zł, aby pokryć wszystkie koszty. Odwołujący zauważył, że podobna sytuacja jest przy inflacji na poziomie 2,7% (zgodnie z prognozą NBP na 2026 r. <https://nbp.pl/polityka-pieniezna/dokumenty-rpp/raporty-o-inflacji/>), koszty wyniosą 828.690,99 zł, co jest również znacznie poniżej budżetu (o kwotę 228.690,99 zł) i również powinno spowodować odrzucenie wyjaśnień przez zamawiającego. Odwołujący zastrzegł przy tym, że NBP inflację na 2025 r. zakłada na poziomie 5,6%, czyli dużo wyższym niż przyjęto w kalkulacji samego odwołującego.

Ponadto, odwołujący zwrócił uwagę, że w piśmie z dnia 9 grudnia 2024 r. wykonawca złożył następujące wyjaśnienia: *„Fundusz Regionu Wałbrzyskiego podkreśla, że realizacja powyższego zamówienia będzie realizowana przez kadrę pracowników zatrudnionych na stałe w FRW i posiadających doświadczenie przy realizacji Umowy powierzenia i zarządzania środkami funduszu pożyczkowego w ramach „Funduszu Dostępności” nr 2/FD/923/2023/II/BP/547. Fundusz dysponuje stałym zespołem pracowników i nie będzie zatrudniał dodatkowych pracowników na wykonanie tego zadania. Począwszy od kadry zajmującej się oceną wniosku, poprzez obsługę sekretariatu, księgowości i windykacji – każdy z tych pracowników jest na stałe zatrudniony w Funduszu i koszty ponoszone przez FRW są stałe i nie wzrosną wraz z realizacją w/w zadania”*. Zdaniem odwołującego, nie ma możliwości, żeby jakiegokolwiek koszty były stałe przez cały wskazany przez wykonawcę okres, czyli 288 m-cy/24 lata.

W dalszej kolejności odwołujący zwracał uwagę, że w wezwaniu o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty z 14.11.2024 r. zamawiający wskazał, że oczekuje, aby kalkulacja i wyjaśnienia wykonawcy uwzględniały specyfikę poszczególnych etapów realizacji zamówienia, w szczególności Okres Budowy Portfela. Odnosząc się do powyższej kwestii odwołujący wskazywał, że Fundusz Regionu Wałbrzyskiego podał, ile godzin będzie przepracowane łącznie w okresie budowy portfela oraz osobno w okresie wygaszania portfela, ale nie rozpiął tych danych na poszczególne lata. Na poszczególne lata nie zostały zatem podzielone również pozostałe koszty. Odwołujący stwierdził, że przedstawiona kalkulacja opierająca się jedynie na sumach, jest w tym względzie zbyt powierzchowna, wybiórcza i zaprezentowana w sposób uniemożliwiający jej zweryfikowanie, co powinno spowodować odrzucenie wyjaśnień przez zamawiającego.

Ponadto, odwołujący odniósł się do treści wyjaśnień Funduszu Regionu Wałbrzyskiego z 9 grudnia 2024, iż: *„Fundusz będzie realizował zadanie w siedzibie wskazanej w Biznes Planie, gdzie realizowana będzie stacjonarna obsługa Klientów przez osoby zatrudnione na umowę o pracę. W związku z powyższym Specjalista ds. sekretariatu będzie wykonywał zadania związane ze stacjonarną obsługą Klientów, w tym informował o zasadach udzielania pożyczek oraz przyjmował wnioski pożyczkowe”* stwierdzając, że wiedza w zakresie finansowania z funduszu dostępności jest na tyle specjalistyczna, że nie jest ona ogólnie dostępna specjalistom ds. sekretariatu. W opinii odwołującego, znajomość standardów dostępności, umiejętność sporządzania, weryfikacji i oceny raportów z audytów dostępności, umiejętność przygotowania dokumentacji pożyczkowej zawierającej prognozy finansowe, specyfika struktur finansowych podmiotów takich jak spółdzielnie mieszkaniowe, towarzystwa budownictwa społecznego to nie jest zakres informacji i doradztwa, które jest dostępne w sekretariacie jakiegokolwiek instytucji finansowej/funduszu pożyczkowego/banku. Wobec powyższego, odwołujący podnosił, że wykonawca sztucznie zniżył koszty, wskazując do obsługi stacjonarnej klientów specjalistę ds. sekretariatu, zamiast pracownika z doświadczeniem przynajmniej w sprzedaży instrumentów finansowych.

Odnosząc się zaś do treści wyjaśnień z 20 listopada 2024 r., że *„Koszty ogólne - zakupu energii, obsługi biura (obsługa prawnej, w tym windykacji), media, systemy informatyczne, wynajem placówki, delegacji, koszty paliwa (m.in. na cele inspekcji Wnioskodawców i kontroli Pożyczkobiorców): przyjęliśmy że kwota 100.000,00 zł zabezpieczy te działania”*

odwołujący podnosił, że w przedstawionej przez wykonawcę kalkulacji oraz wyjaśnieniach brakuje m.in. kosztów związanych z obsługą wniosków odrzuconych (z decyzją negatywną), informacji o postępowaniu decyzyjnym i związanymi z tym kosztami. W kosztach ogólnych wykonawca nie ujął kosztów kierownictwa, zabezpieczenia obiektu, obsługi pocztowej, ubezpieczeń majątkowych (obiekt, sprzęt, pojazdy), co powoduje, że kalkulacja jest zaniżona i niewiarygodna. Nie ujęto kosztów wynajmu pomieszczeń lub kosztów amortyzacji w przypadku własności nieruchomości, a sama amortyzacja (zgodnie z rachunkiem zysków i strat za 2023 r.) rocznie to koszt ponad 100 tys. zł, czyli 5,5 tys. zł miesięcznie. W rachunku zysków i strat również wskazano, że zużycie materiałów i energii rocznie to koszt 165.733,10 zł, usługi obce 1.053.283,70 zł i pozostałe koszty rodzajowe – 390.823,26 zł. Odwołujący podał, że powyższe trzy pozycje łącznie w roku wynoszą 1,6 mln zł, czyli 134 tys. zł miesięcznie. W ocenie odwołującego, mając na uwadze dane zawarte w rachunku i strat za 2023 r., przedstawione w wyjaśnieniach miesięczne koszty eksploatacyjne na poziomie niecałych 11 tys. zł dla całego Funduszu są nieprawdopodobne. Jeżeli koszty są dzielone na 52 projekty (pismo wykonawcy z 9 grudnia 2024 r.), to całkowite koszty operacyjne za 2023 r. wynoszą 5.595.784,96 zł, czyli 107.611,25 zł rocznie na projekt. W przypadku przedmiotowego projektu, koszty całkowite za wskazane przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego 24 lata wyniosłyby – przy sposobie kalkulacji zaproponowanej przez tego wykonawcę – 2,58 mln zł – i to bez uwzględnienia inflacji.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości.

W dniu 24 lutego 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Także w dniu 24 lutego 2025 roku uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - Fundusz Regionu Wałbrzyskiego z siedzibą w Wałbrzychu – złożył stanowisko pisemne w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Zgodnie z częścią III ust. 1 i 2 SWZ:

„1. Przedmiotem zamówienia jest wybór Wykonawcy (zwanego również „Pośrednikiem Finansowym” lub „PF”), który świadczyć będzie zlecone przez Zamawiającego usługi polegające na zarządzaniu funduszem pożyczkowym utworzonym w celu udzielania preferencyjnych pożyczek na likwidację barier architektonicznych, co ma skutkować zapewnieniem dostępności budynków dla osób ze szczególnymi potrzebami m.in. osób z niepełnosprawnościami, rodziców z dziećmi oraz osób starszych.

2. W ramach powierzanych zadań wybrany Pośrednik Finansowy ustanowi Fundusz Pożyczkowy, z którego środki przeznaczone będą na udzielanie pożyczek. Usługi będące przedmiotem zamówienia świadczone będą zgodnie z zasadami przedstawionymi w Projektowanych Postanowieniach Umowy Operacyjnej (PPU).”.

W Postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. W dniu 14 listopada 2024 r. zamawiający - działając na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 i 4 ustawy Pzp - wezwał 4 wykonawców, w tym Fundusz Regionu Wałbrzyskiego, do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty wskazując m.in.:

„W niniejszym postępowaniu złożona przez Wykonawcę oferta jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Dla oceny, czy oferta zawiera/ nie zawiera rażąco niską cenę, kluczowe jest ustalenie, czy cena Wykonawcy jest rynkowa, czy też nie ma możliwości, aby za zaoferowane wynagrodzenie Wykonawca prawidłowo wykonał zamówienie.

W związku z powyższym prosimy o udzielenie wyjaśnień w szczególności w poniższym zakresie:

- 1) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;*
- 2) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*
- 3) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.*
- 4) przedstawienie kalkulacji głównych składowych ceny, w tym:*
 - a. wynagrodzenia pracowników – z podaniem zaangażowania godzinowego (miesięcznie) każdego pracownika w realizację zamówienia,*
 - b. koszty usług zlecanych (jeżeli dotyczy – np. windykacja, obsługa prawna),*
 - c. koszty promocji i pozyskania klienta,*
 - d. koszty ogólne (np. energia, obsługa biura, media, systemy informatyczne, placówki, licencje, transport, itp.),*
 - e. koszt utraconych korzyści z tytułu zaangażowania wkładu własnego oraz ryzyka strat na kapitale (jeżeli wykonawca wnosi wkład),*

f. inne koszty (jeżeli dotyczy),

g. zysk.

Ponadto, Zamawiający oczekuje, że kalkulacja i wyjaśnienia Wykonawcy:

- 1) będą spójne z informacjami przedstawionymi w biznes planie,
- 2) będą uwzględniały specyfikę poszczególnych etapów realizacji Zamówienia, w szczególności Okres Budowy Portfela,
- 3) będą uwzględniały aktualne na dzień składania oferty prognozy zmiany cen i kosztów w okresie realizacji Zamówienia (inflację).

Wykonawca – Fundusz Regionu Wałbrzyskiego – w odpowiedzi na powyższe wezwanie złożył wyjaśnienia pismem z dnia 20 listopada 2024 r.

Ponadto, pismem z dnia 4 grudnia 2024 roku zamawiający wezwał Fundusz Regionu Wałbrzyskiego do udzielenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oferty wskazując na kwestie, które w jego ocenie wymagały doszczegółowienia i dodatkowych wyjaśnień.

Wykonawca – Fundusz Regionu Wałbrzyskiego – udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 9 grudnia 2024 roku.

W dniu 3 lutego 2025 roku zamawiający poinformował uczestników postępowania o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego (z łączną ilością punktów – 85). Na drugim miejscu uplasowała się oferta złożona przez odwołującego (z łączną ilością punktów - 83,57).

Czynność zamawiającego, polegającą na wyborze, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego, zakwestionował odwołujący odwołaniem wniesionym w dniu 12 lutego 2025 roku.

W dniu 14 lutego 2025 roku wykonawca Fundusz Regionu Wałbrzyskiego z siedzibą w Wałbrzychu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy Funduszu Regionu Wałbrzyskiego z siedzibą w Wałbrzychu spełnia wymagania określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i tym samym wykonawca ten stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu.

Na wstępie Izba przywołuje brzmienie przepisów prawa, wskazanych przez odwołującego w ramach podstawy prawnej zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 - 2 oraz 5 - 6 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przepis art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Stosownie zaś do art. 239 ustawy Pzp:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Izba uznała, że nie potwierdziły się zarzuty podniesione w odwołaniu, a dotyczące zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę – Fundusz Regionu Wałbrzyskiego z siedzibą w Wałbrzychu (zwanego dalej także jako: „Wykonawca”) jako zawierającej rażąco niską cenę.

Zdaniem Izby, zamawiający dokonał prawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego, a dotyczących sposobu obliczenia ceny oferty. Podkreślić należy, że zamawiający dwukrotnie wzywał wykonawcę do wyjaśnień i dokonał w tym zakresie pogłębionej analizy. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę były adekwatne do treści wezwań skierowanych do niego pismami z dnia 14.11.2024 r. oraz z dnia 4.12.2024r.

Co do podnoszonych przez odwołującego kwestii, które w jego ocenie miały wpływać na istotne błędy w kalkulacji ceny sporządzonej przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego, co miało z kolei prowadzić do uznania, że cena tej oferty jest rażąco niska, to stwierdzić należy, że są one nieprzekonujące, niepotwierdzone i dodatkowo w znacznej części oparte na błędnych założeniach.

Po pierwsze – odnosząc się do podnoszonej przez odwołującego kwestii umorzeń kapitału pożyczki, dokonywanych zgodnie z Zasadami Naboru, stanowiącymi załącznik nr 1 do PPU, które powodują proporcjonalne zmniejszenie wynagrodzenia należnego Pośrednikowi Finansowemu (Wykonawcy) – Izba w tym względzie przyjęła za wiarygodną argumentację przedstawioną przez zamawiającego.

Przed wszystkim zamawiający w tym zakresie wskazywał na błędne założenia przyjęte przez samego odwołującego, co wynikało z faktu, że w lipcu 2024 roku wprowadzono zmiany Zasad Naboru m.in. w zakresie ubiegania się o umorzenie kapitału pożyczek. Najistotniejsza zmiana polega na tym, że umorzeniu może podlegać pożyczka wyłącznie w części przeznaczanej na sfinansowanie nowych usprawnień:

- dźwigów osobowych;
- ramp i pochylni dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnością;
- podnośników przyschodowych, pionowego i ukośnego podnoszenia;
- platform podnoszących pionowo dla osób z ograniczoną zdolnością poruszania się;
- krzeseł schodowych oraz podestów ruchomych pochyłych dla osób z ograniczoną zdolnością poruszania się.

Obecnie obowiązujące zasady umorzeń odmiennie warunkują i kształtują kwestie umorzeń. Jak wyjaśniał zamawiający umorzenie przysługuje tylko w tych sytuacjach, gdy np. w budynku nie ma windy, a inwestor/ pożyczkobiorca taką windę chce zainstalować. W innej sytuacji, gdy w budynku winda jest i wymaga modernizacji, to wtedy możliwe będzie uzyskanie pożyczki, ale bez umorzenia części kapitału.

Poprzednio obowiązujące zasady umożliwiały natomiast ubieganie się przez podmioty uprawnione o umorzenie pożyczki pozyskanej na całość inwestycji.

W konsekwencji należało uznać, że zarówno argumentacja, jak i obliczenia odwołującego, jakoby należałoby skorygować wynagrodzenie Funduszu Regionu Wałbrzyskiego co najmniej o kwotę 200 tys. zł ($4\% \text{ cena} \times 50\% \times 20 \text{ mln zł} \times 50\% \text{ umorzenie} = 200 \text{ tys. zł}$), nie przystają w zupełności do realiów tego zamówienia. Odwołujący przyjął bowiem założenie, że umorzeniu może podlegać pełna kwota środków spłaconych skorygowanych o 50% (do obliczeń przyjął maksymalną wartość kwoty portfela pożyczek). Tym samym również wywodzony przez odwołującego na tej podstawie wniosek, że zakładane przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego koszty na poziomie 635.097,76 zł są niewystarczające o co najmniej 35.097,76 zł do pokrycia wszystkich wykazanych (w wyjaśnieniach z dnia 20.11.2024 r.) kosztów tego wykonawcy - związanych z udzieleniem pożyczki oraz jej późniejszą obsługą, jest nietrafiony.

Izba przyjęła w tym zakresie za wiarygodną argumentację zamawiającego, który bazując na własnych doświadczeniach i danych statystycznych, dotyczących inwestycji realizowanych w ramach projektu Funduszu Dostępności, wyjaśniał, że przeważający charakter miały inwestycje dotyczące modernizacji wind, które zgodnie z aktualnymi Zasadami Naboru, nie są objęte umorzeniami. Tym samym, przewidywane umorzenia będą miały charakter marginalny, nie mający istotnego wpływu na osiągnięcie przez wykonawcę wynagrodzenie. Zamawiający przedstawił przy tym wyliczenia obrazujące o jakie maksymalnie kwoty może być pomniejszone wynagrodzenie wykonawcy, przy uwzględnieniu zmienionych Zasad Naboru. Nawet uwzględniając hipotetycznie maksymalne wartości pomniejszenia wynagrodzenia wykonawcy z tego tytułu, są to kwoty niemal trzykrotnie niższe od wskazanej przez odwołującego. Z kolei założenia odwołującego uwzględniały maksymalne wartości w tym zakresie (według poprzednio obowiązujących Zasad Naboru) i tylko przyjęcie takich założeń prowadziło do wniosku o wystąpieniu straty na tym zamówieniu na kwotę 35.097,76 zł wskazaną przez odwołującego.

Dalej stwierdzić należy, że tym samym nie potwierdził się zarzut odwołującego dotyczący nie wykazania w sposób „należyty i bezsprzeczny” wymaganego wezwaniem zysku. Odwołujący w tym zakresie opierał swoją argumentację na obliczeniach dotyczących wystąpienia straty na kwotę 35.097,76 zł, co jak zostało wskazane powyżej, było nieuzasadnione. Wykonawca – Fundusz Regionu Wałbrzyskiego wskazał w złożonych wyjaśnieniach zysk jaki osiągnie w związku z realizacją tego zamówienia.

Odnosnie braku ujęcia tzw. „stratowości” w kalkulacji ceny oferty przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego, to stwierdzić należy, że nie można z tego czynić zarzutu, że cena oferty została skalkulowana w sposób nierzetelny. Otóż, zgodnie z § 10 PPU: *„straty wynikające z tytułu niespłacenia Pożyczek przez Pożyczkobiorców są wliczane w ciężar Wkładu Funduszu Dostępności. Pośrednik Finansowy odpowiada za straty, jeżeli zostały one spowodowane niezachowaniem przez Pośrednika Finansowego należytej staranności uwzględniającej profesjonalny charakter działalności Pośrednika Finansowego przy udzieleniu lub obsłudze Pożyczki, z którą związana jest strata lub jeżeli straty te wynikają z braku realizacji postanowień Umowy.”*. Zatem, jak słusznie wskazywał zamawiający, jeżeli Pośrednik Finansowy (wykonawca) dochowa należytej staranności, uwzględniającej profesjonalny charakter działalności przy udzieleniu lub obsłudze pożyczki, z którą związana jest strata, a straty te nie wynikają z braku realizacji postanowień Umowy, to wówczas straty wynikające z tytułu niespłacenia pożyczek przez pożyczkobiorców są wliczane w ciężar Wkładu Funduszu Dostępności i nie będą obciążały wykonawcy.

Ponadto, Izba podziela także stanowisko zamawiającego, że nie sposób wyprowadzić z treści wyjaśnień złożonych przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego, wniosku o tym, jakoby miałyby być one niespójne z informacjami przedstawionymi w Biznes Planie, stanowiącym załącznik do oferty, w którym wykonawca ten wskazywał: *„Ponadto Oferent w przypadku powierzenia mu realizacji zadania, opracuje i wdroży odpowiedni Regulamin udzielania pożyczek i procedur oceny wniosków o pożyczkę oraz warunków ich umorzeń, zgodnie z postanowieniami Zasad Naboru. (...) Wnioskodawca w przypadku powierzenia realizacji zadania przez BGK, zaimplementuje w całości postanowienia zawarte w upublicznionym przez BGK dokumencie Załącznika nr 1 do Umowy powierzenia i zarządzania środkami funduszu pożyczkowego w ramach „Funduszu Dostępności” - Zasady Naboru (wyciąg) - kluczowe zasady udzielania przez Pośrednika Finansowego Pożyczek oraz Umorzeń.”*

W kalkulacji ceny oferty, przedstawionej w wyjaśnieniach ceny oferty, wykonawca przedstawił istotne czynniki mające wpływ na cenę oferty i uczynił to w zakresie w jakim był wzywany przez samego zamawiającego. Nie są one w żadnym miejscu niezgodne z Biznes Planem, w tym również z uwagi na brak odniesienia w wyjaśnieniach do wpływu, jaki będą mieć przewidywane umorzenia kapitału pożyczek na wynagrodzenie wykonawcy.

Nie sposób się też zgodzić ze stanowiskiem odwołującego, że treść wyjaśnień wskazuje na to, że to sam wykonawca z góry założył, że nie wszystkie koszty będą finansowane z wynagrodzenia za to zamówienie. Odwołujący swoje wnioski oparł na fragmencie wyjaśnień z 20.11.2024 r., iż: *„W odniesieniu do konieczności złożenia wyjaśnień w kwestii wyjątkowo korzystnych warunków usług, Fundusz Regionu Wałbrzyskiego oświadcza, iż planowane do świadczenia zadania (m. in. w aspekcie oceny wniosków o udzielenie pożyczek w ramach Funduszu Dostępności oraz obsługi księgowo- administracyjnej) oparte będą na rozwiązaniu i wykorzystaniu własnych i posiadanych przez Oferenta zasobów kadrowych i technicznych, które odznaczać się będą znacznymi oszczędnościami w zastosowanej metodzie wykonania zamówienia, z uwagi, iż planowane są one do współfinansowania w ramach działalności statutowej Fundacji (a konkretnie określonej w § 9 ust. 2 pkt. 6 Statutu, tj. cyt. „...Fundacja prowadzi i rozwija działalność przede wszystkim w zakresie ochrony i promocji zdrowia, dobroczynności i pomocy społecznej...”, której planowana wysokość w bieżącym roku osiągnie wartość 2.333,90 tys. zł (pozycja 8. Wydatków- „zatrudnienie osób wykonujących zadania statutowe” , zgodnie z zatwierdzonym przez Komitet Regionalny (organ nadzorczy FRW) w drodze uchwały Planem Finansowym Funduszu Regionu Wałbrzyskiego na 2024 r.”*

W ocenie Izby odwołujący wywiódł zbyt daleko idące wnioski z samego tylko użycia sformułowania „współfinansowanie w ramach działalności”, tym bardziej, że w wyjaśnieniach zarówno z dnia 20.11.2024 r., jak i z dnia 9.12.2024 r., wykonawca wskazał na wszystkie rodzaje kosztów jakie poniesie w związku z realizacją zamówienia i przedstawił na to stosowne wyliczenia. Przede wszystkim wykonawca przedstawił godzinowe zaangażowane personelu i koszty z tym związane, jak i koszty prowadzenia działalności, związane z obsługą zamówienia. Izba podziela w tym zakresie stanowisko zamawiającego, że przedstawione wyjaśnienia należy traktować jako oświadczenie wykonawcy, iż nie będzie on na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia budował swoich zasobów kadrowych i technicznych, ale wykorzystywał te, które już posiada w ramach prowadzonej przez siebie działalności statutowej. Natomiast koszty w tym zakresie będą współdzielone w ramach realizowanych w tym samym czasie projektów.

Odnosnie kwestii uwzględnienia w wyjaśnieniach specyfiki poszczególnych etapów realizacji zamówienia, w szczególności Okresu Budowy Portfela, do czego wykonawca Fundusz Regionu Wałbrzyskiego był wzywany w ramach wyjaśnień, to stwierdzić należy, że został on uwzględniony w wyjaśnieniach. Sam odwołujący przyznał w odwołaniu, iż: „Fundusz Regionu Wałbrzyskiego podał, ile godzin będzie przepracowane łącznie w okresie budowy portfela oraz osobno w okresie wygaszania portfela, ale nie rozpiął tych danych na poszczególne lata”. Zamawiający nie żądał w wezwaniu do wyjaśnień rozbicia danych na poszczególne lata, więc nie można w tym zakresie czynić zarzutu wykonawcy.

W odniesieniu do braku ujęcia w wyjaśnieniach kwestii inflacji to wskazać należy, że w wyjaśnieniach z dnia 9 grudnia 2024 r. odnosząc się do kosztów ogólnych, jak i kosztów promocji i pozyskania klienta wskazywał kwotę nadwyżki, która może stanowić zabezpieczenie ewentualnej zmiany cen i kosztów (inflacji). Co do kwestii założenia przez wykonawcę stałych kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników, to przyznać należy rację odwołującemu, że budzi to wątpliwości, zwłaszcza w kontekście okresu realizacji zamówienia. Jednakże należy zauważyć, że w projekcie Umowy, zamawiający przewidział stosowne klauzule waloryzacyjne, umożliwiające zmianę wynagrodzenia wykonawcy. Ponadto, jak wskazywał uczestnik postępowania odwoławczego – największe koszty zamówienie będzie generować w okresie pierwszych dwóch lat, tj. w okresie budowy Portfela. Tym samym obliczenia odwołującego, przy założeniu równomiernego rozłożenia kosztów przez okres 288 miesięcy (24 lata) i inflacji na średnim poziomie 3 % są niewiarygodne i nie przystają do realiów tego zamówienia.

Zarzut co do powierzenia zadań związanych z obsługą stacjonarną klientów specjalście ds. sekretariatu, zamiast pracownikowi z doświadczeniem przynajmniej w sprzedaży instrumentów finansowych, jest chybiony choćby z tego względu, że odwołujący nie posiada wiedzy – a przynajmniej nie przedstawił w tym zakresie wiarygodnych twierdzeń – jaką wiedzę i doświadczenie posiada osoba zatrudniona na stanowisku specjalisty ds. sekretariatu przez uczestnika postępowania odwoławczego.

Co do kosztów ogólnych – odwołujący nie wykazał, że będą one przewyższać wskazaną w wyjaśnieniach przez Fundusz Regionu Wałbrzyskiego kwotę 100 000 zł, którą wykonawca przyjął na zabezpieczenie tego rodzaju kosztów. Natomiast odwołanie się w ramach zarzutu do rachunku zysków i strat wykonawcy za 2023 r., które dotyczy pełnej działalności Funduszu Regionu Wałbrzyskiego, należy uznać za niewystarczające do wykazania, że w ramach przedmiotowego zamówienia wykonawca skalkulował koszty na niewspółmiernie niskim poziomie.

Z uwagi na powyższe Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....