

Sygn. akt: KIO 479/25

## POSTANOWENIE

Warszawa dnia 27 lutego 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2025 r. przez wykonawców A.W. i J.K. działający wspólnie jako PPHU A`TU Service s.c. z siedzibą w Andrespolu

w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Citonet-Łódź” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców A.W. i J.K. działający wspólnie jako PPHU A`TU Service s.c. z siedzibą w Andrespolu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania. Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :.....

Sygn. akt: KIO 479/25

## Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi (dalej: „Zamawiający”) prowadzi

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie kompleksowej usługi konserwacji i dzierżawy bielizny szpitalnej oraz dzierżawy wraz ze sprzętem systemów do jej identyfikacji i zliczania we wszystkich obiektach CSK UM w Łodzi”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 1990 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 sierpnia 2024 r. pod numerem 494472-2024.

W dniu 10 lutego 2025 r. wykonawcy A.W. i J.K. działający wspólnie jako PPHU A`TU Service s.c. z siedzibą w Andrespolu (dalej: Odwołujący) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności podjętych przez Zamawiającego:

1. badania i oceny ofert,
2. zaniechania odstąpienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „Citonet-Łódź” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu (dalej: „Konsorcjum Ciconet”),
3. zaniechania wezwania Konsorcjum Ciconet do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci:
  - wykazu urządzeń,
  - wykazu środków piorących i dezynfekujących,
4. zaniechania wezwania Konsorcjum Ciconet do złożenia wyjaśnień w zakresie braku spełnienia przez podwykonawcę udostępniającego zasoby warunków zamówienia w postępowaniu,

5. zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Citonet,

6. wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 18 ust. 1-2 w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 w zw. z art. 17 ust. 2, art. 74 ust. 2 i art. 522 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji zawartych w dokumentach: kalkulacji ceny, ofert współpracy, umów współpracy, faktur, wyjaśnień JEDZ Konsorcjum, wyjaśnień Konsorcjum i prowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję, nieprzejrzysty, nieproporcjonalny, a także w sposób niezasadniony tajny polegający na rzeczywistym uniemożliwieniu Odwołującemu oceny złożonych w postępowaniu dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków postępowania, wyjaśnień rażąco niskiej ceny mających bezpośredni wpływ na dokonany wybór oferty najkorzystniejszej, a tym samym na możliwość złożenia środków ochrony prawnej adekwatnie do poznanych czynności Zamawiającego, w sytuacji, gdy utajnienie postępowania uniemożliwia realizację głównego celu, jakim jest wybór wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie Zamawiającego odrzucenia oferty Konsorcjum Citonet,
- 3.art. 119 w zw. z art. 125 ust. 5 i art. 7 pkt 29 ustawy Pzp przez zaniechanie badania podwykonawcy udostępniającego zasoby w zakresie spełnienia przez tego podwykonawcę warunku zamówienia w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, ewentualnie art. 128 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Citonet do złożenia wyjaśnień w zakresie braku spełnienia przez podwykonawcę udostępniającego zasoby warunku zamówienia,
- 4.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez wadliwy wybór przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w sposób prawidłowy z uwzględnieniem warunków zamówienia, w tym wymagań SWZ,
- 3.odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych w postępowaniu,
- 4.odrzucenia oferty Konsorcjum Citonet,
- 5.ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Citonet do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,
- 6.dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum Citonet.

W dniu 26 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokona ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu. Do ww. informacji Zamawiający dołączył Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz w powtórzeniu czynności badania i oceny ofert z dnia 26 lutego 2025 r.

Wobec powyższych ustaleń Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia,*

*w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.* Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił kwestionowane przez Odwołującego czynności oraz powrócił do czynności badania i oceny ofert. O zakończeniu tego procesu będzie można mówić w momencie zawiadomienia wykonawców o rezultatach tej czynności. Od tego momentu będzie również liczony termin na ewentualne zaskarżenie ww. nowej czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie

z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania

odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący :.....