

POSTANOWENIE

Warszawa, 27 lutego 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 lutego 2025 r. przez wykonawcę Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Poznaniu, ul. Rycerska 10 (odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Szpital Wojewódzki w Poznaniu ul. Juraszów 7/19 Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca Medik 24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Henryka Łowmiańskiego 18 postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 462/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: "Usługi transportu sanitarnego na potrzeby Szpitala Wojewódzkiego w Poznaniu – 9 zadań", ogłoszono w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 28 października 2024 roku, numer publikacji ogłoszenia: 655136-2024, numer wydania Dz.U.S: 210/2024

30 stycznia 2025 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania w zadaniach 2, 5 i 6 oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu 9.

7 lutego 2025r wykonawca Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Poznaniu, ul. Rycerska 10 wniosła odwołanie.

Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 21 sierpnia 2024 r. przez dyrektora wykonawcy. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1) sprzeczną z przepisami ustawy, w szczególności art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy czynność zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty odwołującego z powołaniem się na nie przedstawienie przez odwołującego podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu opisanych w rozdziale 9. Wykaz Podmiotowych Środków Dowodowych wskazanych w wezwaniu z dnia 14 stycznia 2025 r. potwierdzających spełnienie normy PN-EN 1789 (zamawiający dopuszczał system równoważny) i wyposażonego zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 64/2016/DSM z dnia 30 czerwca 2016 r. dla przedstawionych przez odwołującego pojazdów i mówiącym o typie ambulansu (A,B,C) w sytuacji gdy SWZ i Opis Przedmiotu Zamówienia nie zawierały wskazania na temat rodzaju dokumentów w ramach podmiotowych środków dowodowych jakie miał przedstawić odwołujący na wezwanie zamawiającego w toku postępowania,

2) sprzeczną z przepisami ustawy, w szczególności art. 255 pkt 2) ustawy czynność zamawiającego unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 2, w zakresie zdania nr 5, w zakresie zadania nr 6 z powołaniem się na fakt, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu w sytuacji sprzecznego z przepisami ustawy dokonania przez zamawiającego odrzucenia oferty odwołującego w ramach zadań nr 2,5,6 zgodnie z zarzutem nr 1) powyżej,

Wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty odwołującego w zadaniach 2,5,6,9,
 - 2) unieważnienie czynności zamawiającego w przedmiocie częściowego unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 2, w zakresie zdania nr 5, w zakresie zadania nr 6,
 - 3) dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
 - 4) dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.
- 10 lutego 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

12 lutego 2025 r. wykonawca Medik 24 Spzoo z siedzibą w Poznaniu, ul. Henryka Łowmiańskiego 18 zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez członka zarządu. Stosownie do treści art. 525 ust.1 ustawy wskazał, że wykonawca Medik 24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, albowiem jego oferta została najwyżej oceniona w zakresie pakietu 9 i zamawiający wybrał wykonawcę do świadczenia usług. W zgłoszeniu oświadczone, że przekazano przystąpienie stronom.

26 lutego 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa złożone odwołanie w całości i wniósł o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na 27 lutego 2025 r.

Rozważania KIO:

KIO dopuściła Medik 24 w charakterze uczestnika postępowania.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie. Wycofanie odwołania wywołuje taki skutek jakby odwołanie nigdy nie było wniesione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: