Sygn. akt: KIO 419/25 Warszawa, 27 lutego 2025 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 27 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 lutego 2025 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: PBO Śląsk sp. z o.o., Wodpol sp. z o.o. (ul. Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytet Śląski w Katowicach (ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice)

przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego NDI S.A. (ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: PBO Śląsk sp. z o.o., Wodpol sp. z o.o. (ul. Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec) kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt: KIO 419/25

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Śląski w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa budynku Śląskiego Interdyscyplinarnego Centrum Chemii w Katowicach."
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 16 lipca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem S 137/2024 pod nr 425054-2024.
03 lutego 2025 roku Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: PBO Śląsk sp. z.o.o., Wodpol sp. z. o.o. wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie:
- art. 122 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 118 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art.128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprawidłową ocenę oferty Wykonawcy i uznanie, że Wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego rozdziale V pkt. 1 ppkt 1) (1.1. lit. a) SWZ oraz poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i dokumentów w zakresie zdolności technicznych i zawodowych (doświadczenia) w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w zakresie zdolności technicznej opisanego w rozdziale V pkt. 1 ppkt 1) (1.1. lit. a) SWZ tj. wykazania wykonania jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku o kubaturze brutto budynku min. 90 000 m^3 lub powierzchni całkowitej budynku min. 25 000 m2, podczas gdy zadanie referencyjne wykazane przez Wykonawcę [wykonane przez podmiot udostępniający zasoby(NDI Sopot S.A.) pkt. 1 Wykazu robót - Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze brutto 111 620 m3 i powierzchni całkowitej 33 379,60 m2, w ramach zadania inwestycyjnego pn. ŻOLI ŻOLI] nie pozwala na spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, ponieważ obejmowało w rzeczywistości budowę dwóch budynków, a nie jednego budynku, przy czym żaden z nich samodzielnie nie pozwala na spełnienie wymagania w zakresie kubatury brutto budynku min. 90 000 m3 lub powierzchni całkowitej budynku min. 25 000 m2, a w konsekwencji poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy, aby zastąpił podmiot udostępniający zasoby innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu;
- art. 118 ust. 2, 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprawidłową ocenę oferty Wykonawcy i uznanie, że Wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu opisanego rozdziale V pkt. 1 ppkt 1) (1.1. lit. a) SWZ, pomimo że z oświadczenie podmiotu

udostępniającego zasoby (NDI Sopot S.A.) ma charakter blankietowy - nie wynika z niego jaki faktycznie zakres prac zostanie wykonany przez podmiot udostępniający zasoby oraz w jaki sposób będzie on zaangażowany w realizację zamówienia, a tym samym niemożliwa jest ocena, czy podmiot udostępniający zasoby faktycznie będzie brał udział w realizacji zamówienia, a jeżeli tak, to w jakim zakresie i w jaki sposób, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Wykonawcy do poprawienia i uzupełnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby (spółka NDI Sopot S.A.) w sytuacji gdy treść zobowiązania nie pozwala na stwierdzenie, w jakim zakresie sposób podmiot udostępniający zasoby będzie zaangażowany w realizację zamówienia;
a w konsekwencji
- art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy NDI, w sytuacji, gdy Wykonawca NDI nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale V pkt. 1 ppkt 1) (1.1. lit. a) SWZ.
Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z 24 stycznia 2025 r. polegającej na wyborze oferty Wykonawcy NDI jako najkorzystniejszej; przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, w tym podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale V pkt. 1 ppkt 1) (1.1. lit. a) SWZ; wezwanie Wykonawcy do poprawienia i uzupełnienia oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby wezwanie Wykonawcy do poprawienia i uzupełnienia oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby.
27 lutego 2025 roku na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący oświadczył, że po zapoznaniu z pismami procesowymi Zamawiającego i uczestnika postepowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, cofa odwołanie w całości.
Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……..……..