**Sygn. akt: KIO 403/25**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, 27 lutego 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 27 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 lutego 2025 r. przez S.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ogrody Szostak S.S.,

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Oleśnica,

uczestnik po stronie Zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: M.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. Ilmar M.I., MKI Sp. z o.o. z siedzibą w Kobierzycach,

**postanawia:**

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

**Sygn. akt: KIO 403/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miasto Oleśnica – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Konserwacja zieleni, utrzymanie czystości oraz porządku na terenie Gminy Miasto Oleśnica w roku 2025*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26 listopada 2024 r. pod numerem 230/2024 718909-2024.

S.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ogrody Szostak S.S. wniósł 3 lutego 2025 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego niezłożenia w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ), potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy:

a.w odpowiedzi na wezwanie z 24 grudnia 2024 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (dokument datowany na 23 grudnia 2024 r.), Odwołujący złożył w wyznaczonym terminie wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, zawierające niezbędne informacje;

b.Zamawiający miał możliwość wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących złożonego podmiotowego środka dowodowego w postaci JEDZ w związku z wątpliwościami co do spełniania warunków udziału w postępowaniu;

2.art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez zatrzymanie wadium Odwołującego w wysokości 60 000,00 zł z powodu rzekomego niezłożenia w odpowiedzi na wezwanie, o art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, z przyczyn leżących po stronie Odwołującego, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, co miałoby spowodować brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej, podczas gdy nie zostały spełnione przesłanki do zastosowania art. 96 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, w szczególności:

a.w odpowiedzi na wezwanie z 24 grudnia 2024 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, Odwołujący złożył w wyznaczonym terminie wymagane oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków

udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji na formularzu jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia zawierające niezbędne informacje,

b. nawet gdyby uznać (czemu Odwołujący zaprzecza), że JEDZ nie zawierał wymaganych informacji, to nie można stwierdzić, że ich niezamieszczenie nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Odwołującego,

c. w postępowaniu nie miała miejsce sytuacja, w której doszłoby do uniemożliwienia wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, co doprowadziło do nieuprawnionego zastosowania względem Odwołującego dotkliwej sankcji finansowej w postaci zatrzymania wadium.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności zatrzymania wadium Odwołującego oraz dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący 26 lutego 2025 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……