Sygn. akt: KIO 384/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 lutego 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik
Emilia Garbala
Katarzyna Paprocka
Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 lutego 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lutego 2025 r. przez wykonawcę Alfavox Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniuprowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu
przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:
A.wykonawcy Comarch Polska S.A z siedzibą w Krakowie
B.wykonawcy Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Alfavox Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

……..……

……..……

Sygn. akt: KIO 384/25

U z a s a d n i e n i e

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu (dalej jako „Zamawiający”)prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług rozwoju i utrzymania Systemu SZPROT” (wewnętrzny identyfikator: PN/22/24/IATS). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 czerwca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 110/2024 pod numerem 337557-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 3 lutego 2025 r. wykonawca Alfavox Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec:

1.czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na rzekomą niezgodność oferty z przepisem art. 63 ustawy Pzp mającą wyrażać się niepodpisaniem (lub nieprawidłowym podpisaniem) dokumentu pn.: *Formularz cenowy dla Załącznika nr 2 do OPZ – Rozwój zdefiniowany*(dalej „Formularz 2.2”) w warunkach nieprawidłowego zakwalifikowania Formularza 2.2 do kategorii dokumentów stanowiących treść oferty *sensu stricto* (tj. determinujących zaoferowane przez Odwołującego świadczenie), podczas gdy wszystkie dane składające się na zaoferowane przez Odwołującego świadczenia wynikają albo wprost z dokumentów zamówienia, albo z dokumentu pn.: *Formularz Oferta* (dalej „Formularz 2.1”), co narusza art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ustawy Pzp,
ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1 powyżej:
2.czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na rzekomą niezgodność oferty z przepisem art. 63 Pzp mającą wyrażać się niepodpisaniem (lub nieprawidłowym podpisaniem) Formularza 2.2, podczas gdy Zamawiający nie ustalił ponad wszelką wątpliwość, czy Formularz 2.2 nie zawiera podpisu w ogóle, czy został on opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, który – z przyczyn Zamawiającemu nieznanych – nie weryfikuje się prawidłowo; co narusza art. 253 ust. 1 *in fine* i art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ustawy Pzp,
3.zaniechania wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie stwierdzonych przez Zamawiającego rzekomych nieprawidłowości związanych z kwalifikowanym podpisem elektronicznym na Formularzu 2.2, co narusza art. 223 ust. 1 ustawy Pzp,

4.czynności Zamawiającego w postaci wyboru oferty wykonawcy Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej „Comarch") jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo że nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, co narusza art. 239 ust. 1 i 2 Pzp;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym ewentualne wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie odnoszącym się do opatrzenia Formularza 2.2 kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zamawiający w dniu 24 lutego 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w dniu 26 lutego 2025 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie i wnosi o zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 13 500 zł.

Przewodnicząca:……..……

……..……

……..……